

अपनी बात

‘मुसलमान ?’ की रचना तीन वर्ष पहले हो गई थी । उस समय की परिस्थिति कुछ और थी । सन् ‘४२ की क्रांति में कुछ ऐसी बातें सामने आईं जिनमें कुछ मुसलिम वृत्ति पर निचार करने का अवसर मिला । पाकिस्तान की बढती हुई भावना ने भी इस ओर अधिक अवसर किया । देखा तो सत्तार की गति विधि के साथ यहाँ का कुछ मेल नहीं खाता था । हिन्दू मुसलमान से अपरिचित और मुसलमान हिन्दू से अपरिचित हैं । पहले जो सघर्ष हिन्दू और तुरुक में था वह हिन्दू और मुसलमान का हो गया । देश का भगडा दीन का भगडा बन गया और जो दीन हृदय को मिलाने के लिये बना था वह एक ओर पड गया और आपस का सघर्ष बढ़ता गया । दुष्परिणाम सामने हैं । उपाय इस पुस्तक में है । पुस्तक में जो कुछ लिखा गया है स्पष्ट और सत्य के रूप में । इसमें ‘मुसलमान’ शब्द का व्यवहार निश्चित अर्थ में किया गया है । वह ‘इसलाम’ का अभिमान नहीं । इसलाम के भक्त को इसमें सदा मुसलिम लिखा गया है । इसलाम के नाते सत्तार के सभी मुसलिम एक हैं और उन्हें एक रहना भी चाहिए । परन्तु देश के प्रति भी उनका कुछ कर्तव्य है । किस देश के मुसलमान किस प्रकार इसको व्यवहार में ला रहे हैं यह भी इसमें है । एक बात जो बहुत खटकती है वह है मुसलमान का इस देश से अनभिज्ञ होना । इसके कारण भी बहुत कुछ गड़बड़ी मची है । और हमें इसको भी लिखने का प्रयत्न किया गया है । सन् २०० लता) की नीति इसमें प्रत्यक्ष हो गई है । साथ ही यह भी दिखाया है कि पशु का अभिमान भी इसलाम के प्रसार में बाधक रहा है । से शायद यही के भगडे से भारत का ही नहीं स्वयं इसलाम का भी किता विभाजन हुआ है । सारांश यह कि पुस्तक को सभी

प्रकार उपयोगी बनाने का प्रयत्न किया गया है । और विश्वास है कि जो शान्त चित्त से निषय में बैठने का श्रम करेगा उसे ऐसा दीपक हाथ लगेगा जो आज की संस्था में मार्ग-प्रदर्शन का कार्य करेगा । लिखने का दग अपना ही है इसलिये उदारता का कुछ अभाव दिखाई दे सकता है परन्तु अध्ययन के उपरान्त विश्वास हो जायगा कि चिपकी हुई आँख को खोलने में जन के साथ कुछ हाथ लगाने की आवश्यकता भी पड़ती है । इसमें भी यम इतनी ही कड़ाई है ।

पुस्तक में परिशिष्टों की आवश्यकता है । वह अगले संस्करण में पूरी होगी अभी इतना ही पर्याप्त है । इसमें आये हुए व्यक्तियों के निषय में केवल इतना ही कहना है कि इसमें किमी भी ऐसे व्यक्ति की साखी नहीं दी गई है जो अपने क्षेत्र में प्रभाव न हों । बीते दिनों में 'हिन्दू' की स्थिति क्या थी इसका विचार ठीक से इसमें न हो सके, पर प्रसन्न वरु इसका उल्लेख भी कुछ हो गया है ।

आमार के बारे में भी कुछ कह देना है । सरस्वत का अनुवाद श्री पद्मा मिश्रा ने कर दिया जिससे अपना भार कुछ हलका हो गया । पुस्तक का प्रकाशन पन्नागरे में होना था, परन्तु दिसम्बर ४४ में न हो सका । अब पुस्तक पन्नागरे में ही छप गई इसके लिये अब सभी सम्मानों का श्रेष्ठ हूँ जिनका हाथ निम्नी न निम्नी रूप में लगा है । विशेष रूप से श्री विद्वत्नाथ प्रसाद मिश्र के उद्योग से श्रेष्ठ छपा है । अतः उनका आमार भी है । 'जल्दी का काम रीतान का' इस न्याय के अनुसार कुछ रीतान का हाथ भी इसमें लग गया तो आर्य क्या ?

शारदीय नवरात्र,
सं० २००४ वि०

चन्द्रबली पाण्डे

सि. फार्म

विषय-सूची

विषय	पृष्ठ सख्या
१—मुसलमान ...	१-१६
२ - मुसलमान की देन...	१७-५२
३—मुसलमान का खून	५३-८४
४—मुसलमान की ज़ान	८५-११६
५—मुसलमान का इक़बाल	१२०-१४५
६ - मुसलमान किधर ?	१४६-१९४



मुसलमान ?

“इससे पहले कि हम आगे बढ़ें एक नुक्ता (तथ्य) की तरफ इशारा करना जरूरी है । चूंकि हिन्दोस्तान में जो तुर्क व अफगान व मुगल फातेह (विजेता) आए वह मुसलमान थे इसलिये उनकी तमाम कारवाइयों का जिम्मेदार इस्लाम समझा जाता है, हालांकि इस हकीकत (सचाई) से हम सबको वाकिफ (परिचित) होना चाहिए था कि तुर्क फातेह (विजेता) जो हिन्दोस्तान आए खास खास अफसरों या ओहदेदारों को छोड़ कर कौम की मजमूमी (सामूहिक) हैसियत से वह इस्लाम के नुमाइन्दे (प्रतिनिधि) न थे और न उनके उसूले सलतनत (राज्य-विधान) को इस्लाम की तर्जें हुकुमत (शासन-प्रणाली) और उसूले फरमौरवाई (शासन-व्यवस्था) से कोई मुनासिबत (अनुकूलता) थी । उनके तुर्क अफसर ज्यादातर मत मुसलिम गुलाम थे जिनको इस्लाम की सुलह (सन्धि) व जंग (विग्रह) के क़बानीन (विधानों) से शायद नाकफियत (जानकारी) भी न थी ।.....

“वरदिलाल (विपरीत) इसके वह अरब जातेह (विजेता) जो एक सदी के अन्दर अन्दर एक तरफ शाम की सरहद (सोमा) अथवा (पार) करके मिस्र और गुमाली (उत्तरी) अफरीका के रास्ता से स्पेन तक पहुँच चुके थे और दूसरी तरफ इराक के रास्ता से सुरासान तक व ईरान व तुर्किस्तान को तै करके एक सिम्त (दिशा) में काशगर और दूसरी सिम्त में सिन्ध तक वनह (विजय) कर चुके थे, वह लोग थे जिनमें इमलाम की तालीमात (शिक्षायें) जिन्दा (जीवित) थीं, इमलाम का कानूने जग (युद्ध-विधान) अमल (प्रयोग) में था, वहीं-वहीं अफसरों में वाज (कतिपय) ऐसे युजुर्गयार (वयोवृद्ध) भी थे जिन्होंने पैगम्बरे इमलाम (मोहम्मद साहब) की सोहबत (सगर्त) उठाई थी और ऐसे तो बरसरत (बहुत) थे जिन्होंने सहारा (रसूल के साथियों) का फैज (रिश्ता) उठाया था। इमलिये उनके तौर तरीक (रीति-नीति) बमूले हुम्मत (शासन-व्यवस्था) और तर्जे मलतनत (राज्य प्रणाली) पैर से आनेवाली चीजों से निल्कुल मुत्तलिफ (विपरीत) थे। .

“अरबों ने सुलतान राशदीन (सत्यनिष्ठ खलीफों) और सहबाये कुराँम (परम कृपालु साथियों) के जमाना में दौराने जग (युद्ध काल) के इत्फाक़ी वाकआत (दैवी घटनाओं) को छोड़कर निन कीमों (ज़ानियों) से मुआहदा (समझौता) किया या सुलह (सन्धि) की, उनकी इनादवाहों (उपासनागृहों) को ठेस भी लगने न दी। ईरान के आतिशमन्दे (अग्नि-मन्दिर) वैसे ही रोशन (प्रज्वलित) रहे, फिलस्तीन व शाम और मिस्र व इराक के गिरजे जो बुतों और मुनरिसमों (मूर्तियों) से पटे पड़े थे वैसे ही नाकूमों (शयों) की आवाजों से गूँजते रहे, हालाँकि यह नव मुमालिम तुर्क जातेह उनसे ज्यादा दीन व मजहब के पुरजोश (ओजभरे) गाजी और शरीअत (शास्त्र) के सच्चे पैरोकार (प्रतिष्ठापक) न थे और न हो सकते थे।”---(अरब व हिन्द के ताल्लुकात, हिन्दुस्तानी एकाडमी, इलाहाबाद, सन् १९३० ई०, पृ० १८७-१२१)

मुसलिम साहित्य के प्रकांड पण्डित अल्तामा सैयद मुलैमान साद्व नदवी ने जो कुछ कहा है उसका निष्कर्ष यह है कि हमें भारत के इतिहास पर विचार करते समय इस बात का बराबर ध्यान रखना चाहिए कि 'इसलाम' और 'तुर्क' दो बिल्कुल भिन्न वस्तुएँ हैं और इसलाम का जो लगाव अरब से है वह ईरान या तुर्किस्तान से कदापि नहीं। हम सैयद साद्व के इस निष्कर्ष से सर्वथा सहमत हैं और उन्हीं की भांति यह कहना चाहते हैं कि किसी जाति के सभी कर्मों को कभी उसके धर्म के तिर नहीं मढ़ना चाहिए किन्तु तिर भी इस धेन में सैयद साद्व से हमारा योद्धा मतभेद है। सैयद साद्व का उक्त एोज का अर्थ है कि 'इमजाम' और 'खैबर' को एक समझ लेने को भूल निमो मुसलिम ने नहीं की, यद् तो हिन्दुस्तान अथवा अँगरेजों का अपराध है। निदान हमें देखना यह है कि इस भयंकर भूल का मूल कारण क्या है और क्या आज मुसलमान शब्द का अर्थ कुछ और ही समझा जा रहा है।

भारत में इसलाम का प्रचार किस रूप में हुआ इस पर विचार करने की आवश्यकता नहीं। अरब और खैबर के 'फातेह' शासकों ने जो कुछ किया उसका झुँधला सा संकेत आपके सामने आ चुका है। इसलाम के पहले भी कभी अरब ने भारत के किसी भूभाग पर शासन किया, इसका पता नहीं। हाँ, इतिहास इस बात का साक्षी अवरुध है कि मुसलिम अरबों का शासन सिन्ध में अञ्ज रहा और शेष हिन्दू राज्यों की भाँति उसका भी अन्त उन्हीं खैबरवाली जातियों ने किया। कहने का तात्पर्य यह कि ईरान-तूरान में इसलाम का प्रचार हो जाने के उपरान्त खैबर से जो मुसलिम दल देश में उतरा उसने पहले मुसलिम शासक पर हाथ साफ किया तो फिर हिन्दू राज्य पर। अतएव फातेह-मफतूह (विजयी और विजित) की दृष्टि से भारत में कभी मुसलिम-हिन्दू भेद नहीं हुआ, यह बात दूसरी है कि आज चारों ओर इसी का प्रचार हो रहा है कि मुसलमान फातेह और हिन्दू मफतूह हैं। एक राजा और दूसरी प्रजा है।

आजकल के अँगरेजी पदे लिखे पंडितों के इतिहास में मुसलमान और हिन्दू का भेद प्रत्यक्ष भले ही दिखाई दे परन्तु भारत के किसी प्राचीन लेख में इसका

प्रमाण न मिलेगा। तनिक सोचिए तो सही कि खैबर से आपका चिर-परिचित परम्परागत, सनातन सम्बन्ध क्या रहा है। यही न कि खैबर ने भारत को ध्वस्त किया, लूटा, और अन्त में अपने अधीन कर उस पर कठोर शासन किया। फिर खैबर का सारा दोष इसनाम के सिर क्यों मढ़ा जाता है? क्या महमूद गजनवी से लेकर अहमदशाह दुर्गानी तक सभी गैबरी आततायियों ने मुसलिम शासन का कचू-मर नहीं निकाला? क्या उनकी तलवार की धार केवल हिन्दुओं की चोटी पर पड़ी और किसी भी पैगम्बरी आदमी को रेखल इसलाम के नाने छोड़ दिया? उत्तर इतिहास की पंक्तियों में भरा पड़ा है और एक स्वर से 'नहीं' कह रहा है।

अच्छा, तो कुछ खैबर की पुरानी गाथा भी सुन लीजिए। स्वर्गीय डाक्टर काशी प्रसादजी जायसवाल का कहना है—

“म्लेच्छ लोग यहाँ शूद्रों में सबसे निम्नकोटि के कहे गए हैं। यहाँ हम पाठकों को मानव धर्म-शास्त्र तथा उन दूसरी स्मृतियों आदि का स्मरण करा देना चाहते हैं जिनमें भारत में रहनेवाले शकों को शूद्र कहा गया है। पतंजलि ने सन् १८० ई० पू० के लगभग इस बात का विवेचन किया था कि शक और यवन कौन हैं, और ये शक तथा यवन पतंजलि के समय में राजनीतिक दृष्टि से भारतवर्ष से निकाल दिए गए थे, परन्तु फिर भी उनमें से कुछ लोग इस देश में प्रजा के रूप में निवास करते थे। महाभारत में भी इस बात का विवेचन किया गया है कि ये शक तथा इन्हीं के समान जो दूसरे विदेशी लोग, भारतवर्ष में आकर बस गए थे और हिन्दू हो गए थे, उनकी क्या स्थिति थी और समाज में वे किस वर्ण में समझे जाते थे। प्रायः सभी आरंभिक आचार्य एक स्वर से शकों को शूद्र ही कहते हैं, और उन्हें हिन्दू आर्यों के साथ खानपान करने का अधिकार नहीं था। ये शासक शक लोग अपनी राजनीतिक और सामाजिक नीति के कारण राजनीतिक विरोधी और शत्रु समझे जाते थे और इसीलिये इन्हें भागवत में शूद्रों में भी निम्नतम कोटि का कड़ा गया है; और इस प्रकार वे अंत्यजों के समान माने गए हैं। और इसका कारण भी स्वयं भागवत में ही दिया हुआ है। वे लोग सनातन वैदिक रीति-नीति की उपेक्षा तो करते थे ही, पर साथ ही वे सामाजिक अत्याचार भी करते थे। उनकी प्रजा कुलों की रीति-नीति का

पालन करने के लिये प्रोत्साहित अथवा विनश की जाती थी। वे लोग यह चाहते थे कि हमारी प्रजा हमारे ही आचार शास्त्र का अनुकरण करे और हमारे ही धार्मिक सिद्धान्त माने। इस सम्बन्ध में कहा गया है—

तन्नाथस्ते जनपदास्तच्छीलाचारवादिनः ।*

राजनैतिक क्षेत्र में वे निरंतर आप्रहपूर्वक वही काम करते थे जो काम न करने के लिये शक क्षत्रप कद्रदामन् से शपथपूर्वक प्रतिज्ञा कराई गई थी। जब कद्रदामन् राजा विवांचित हुआ था, तब उसने शपथपूर्वक इस बात की प्रतिज्ञा की थी कि हिन्दू धर्म शास्त्रों में ऋतलाये हुए कर्तव्यों के अतिरिक्त मैं और कोई कर नहीं लगाऊँगा। भागवत और विष्णु पुराण में जो वर्णन मिलने हैं उनके अनुसार म्लेच्छ राजा अपनी ही जाति की रीति-नीति चरतते थे और प्रजा से गैरकानूनी कर वसूल करते थे। यथा—

प्रजास्ते भक्षयिष्यन्ति म्लेच्छा राजन्यरूपिणः ।†

वे लोग गौओं की हत्या करते थे (उन दिनों गौएँ पवित्र मानी जाने लगी थीं, जैसा कि धाकाटक और गुप्त गिला-लेपों से प्रमाणित होता है) ब्राह्मणों की हत्या करते थे और दूसरों की स्त्रियाँ तथा धनसंपत्ति हरण कर लेते थे।

स्त्रीबालगोद्विजघ्रादयः परदाराधनाहृताः ।×

उनका कमी अभिषेक नहीं होता था (अर्थात् हिन्दू धर्म शास्त्र के अनुसार वे कानून की दृष्टि से कमी राजा ही नहीं होते थे) उनके राज-वर्गों के लोग निरंतर एक दूसरे की हत्या करके विद्रोह करते रहते थे, 'हत्या चैव परस्परम्' और

* उन राजाओं द्वारा शासित वे देश उन्हीं के शील तथा आचार को मानने वाले हैं।

† क्षत्रियरूपी वे म्लेच्छ प्रजा को व्रत करेंगे।

× स्त्री, बालक, गाय और ब्राह्मण को मारनेवाले तथा दूसरे की स्त्री और

‘उदितोदितव्यंशास्तु उदितस्तमितस्तथा’ । और उनके सवध की ये स्र गते ऐसी हैं जिनका पता उनके सिक्कों से मुद्राशास्त्र के आचार्यों को पहले ही लग चुका है । —अन्धकार-युगीन भारत, ना० प्र० सभा काशी, सं० १९९४ वि०, पृ० ३३०-३३३ ।”

स्वर्गोद आन्तर जायसगल जैसे पुरादिद विद्वान् ने खैबर-नासन का जो परिचय दिया है वह यस्तुतः सैयद साहब को कहीं तक मान्य है इस पर विवाद करने की आवश्यकता नहीं, इतिहास का बच्चा बच्चा उससे भली भौति अभिज्ञ है । यह बात दूसरी है कि भारत को हिन्दू, मुसलिम और ब्रिटिश काल की फूटी दृष्टि से देखनेवाले पाश्चात् इतिहास लेखक इस तथ्य को नहीं परख पाने और प्रमाद में आकर खैबर और इस्लाम को एक ही समझ लेते हैं, नहीं तो बाल्य में इस लाम के पहले भी खैबर खैबर ही था और इस्लाम के बाद भी खैबर खैबर ही रहा । आज हिन्दू मुसलिम द्वन्द्व के इस घोर युग में यह जान कर कितनी प्रसन्नता होती है कि इतिहास में कच्चा होने पर भी भारत इस क्षेत्र में सदैव यह मानने में पक्का रहा है कि बस्तुनः उसका पैरी इस्लाम नहीं सर्वतः खैबर है । यही कारण है कि भारतवासियों ने कभी हिन्दू-मुसलिम का विवाद खड़ा नहीं किया प्रत्युत सदा उनके सामने हिन्दू-मुसलमन का ही भेद बना रहा । भारत की किसी भी प्रगति वा दिलावेर को ले लीजिए सर्वत्र आपको ‘म्लेच्छ’, ‘शक’, ‘यवन’, ‘पारसीक’ और ‘मुहम्मद’ ही दिखाई देंगे, कहीं आपको मुसलिम वा मुसलमान X का दर्शन न होगा ।

।

और आपस में एक दूसरे का वध करके जिनके कुछ वश निरन्तर उत्कर्ष करने वाले हैं तथा कुछ उत्कर्ष के बाद अपकर्ष पर हैं ।

X और तो और स्वयं मुसलमानों के ससृष्टिग्रन्थलेखों में भी मुसलमान शब्द का व्यवहार नहीं होता, वहाँ भी वही परम्परागत शक दिखाई देता है—

अस्ति कलियुगे राजा शकेन्द्रो वसुधाधिपः ।

योगीनीपुरमायाय यो भुङ्क्ते सकला महाम् ॥

कारण इसके अतिरिक्त और क्या हो सकता है कि भारत सदा से उक्त जातियों की नीति से परिचित है और कभी भूल कर भी उनका दोष इस्लाम के सिर नहीं थोपता ? इससे अच्छा भला और क्या होगा कि हम इन शब्दों के कतिपय प्रयोगों का पता दे अपने पक्ष को प्रत्यक्ष कर दें और फिर हिन्दू-मुसलमान की जोड़ी के विषय में भी कुछ जिज्ञासा कर लें । सबसे पहले हम म्लेच्छ शब्द को ही देख लें और फिर अन्य शब्दों की चिन्ता करें, क्योंकि इसी शब्द में घृणा का सत्र से अधिक वास है और इसी की महीक से लोग अधिक भड़कते भी हैं, हाँ, प्रायः यह कह दिया जाता है कि यदि मुसलमान काफिर कह कर हिन्दू की उपेक्षा करता है तो हिन्दू भी म्लेच्छ कह कर तुरन्त की निन्दा । बात बिल्कुल ठीक है । तो भी यदि इन्हीं प्रयोगों पर ध्यान दें तो आप को राष्ट्रजीवन के घुन का यथार्थ बोध हो जाय और आप चाहें तो उससे मुक्त भी हो जायें । यह तो बताने की बात नहीं कि 'म्लेच्छ' शब्द का किसी भी धर्म से कोई सम्बन्ध नहीं । वह सर्वथा 'आचार' वाचक शब्द है । उधर 'काफिर' में यह बात नहीं । उसकी कसौटी धर्म वा इस्लाम है । इस्लाम का न माननेवाला काफिर है फिर चाहे वह जितना आचारवान हो । अस्तु काफिर की तोह का शब्द नास्तिक हो सकता है म्लेच्छ नहीं । म्लेच्छ की तो दुनिया ही और है । भला किसी मजहब से उसे क्या लेना है ? हाँ काफिर शब्द अवश्य ही धर्म को छोड़ नहीं सकता । वह सदा धर्म वा इस्लाम की याद दिलाता और सबने सामने कुप्र की कसौटी पेश करता है । निदान इस दृष्टि से

सर्वसागरपर्यन्ता वशी चक्रे नराधिपान् ।

महमूदसुरत्राणो नाम्ना शूरोमिनन्दतु ॥*

—जल्लालखोजा के गोमठ (बरिहागढ़, दमोह) का शिलालेख सं० १३८५ वि०, ए० ई० भाग १२, पृ० ४४ ।

सुल्तान किस ठिकाने से 'सुरत्राण' बन गया है । है कहीं द्वेष की भावना ?

* शकों का स्वामी कलियुग में प्रथिवीपति है । वह योगिनीपुर में समस्त पृथ्वी का भोग करता है, और उसने भूतियों की वश में किया है । उस महमूद सरत्राण नाम के शक्ति हो ।

हम स्पेन्ड को उसी कोटि में नहीं रखने जिस कोटि में कानिर पहले से विराजमान है। अस्तु, 'स्पेन्ड' शब्द में जो पूजा है उसका इसलाम से कोई लगाव नहीं।

हाँ, तो प्रसंग यह ठिक् था कि भारतीयों ने कभी खैबर और इसलाम को एक नहीं किया प्रत्युत सदा उक्त आतनायियों को जातिगत रूप में ही लिया। आप भारत के प्राचीन इतिहास में जिन शक, यवन, तुर्क आदि जातियों का आलोक देखेंगे उन्हें के मध्यकाल अथवा मुसलमानों के आरंभक युग में भी आप को किसी प्रगति में यह न मिलेगा कि अमुक हिन्दू राजा ने अमुक मुसलिम मुलतान को पछाड़ा अथवा अमुक मुसलिम बादशाह ने अमुक हिन्दू सामन्त से अमुक सम्बन्ध जोका। यहाँ तो सर्वत्र मुसलिम के स्थान पर शक, तुर्क, यवन और पारसीक प्रभृति परंपरागत शब्द ही दिखाई देंगे। इसका एकमात्र और अकेला कारण यह है कि भारत ने कभी इतिहास में धर्म और सम्प्रदाय को नहीं घुमेका और न कभी राज्य विस्तार को स्वर्ग का साधन ही समझा। जब कभी सार्वभौम सत्ता का प्रश्न उसके सामने उपस्थित हुआ तब 'राजपूत' और 'अखमेध' की धृति कुछ छट्पाट और प्रलय की नहीं। और तो और यहाँ के मुसलिम शासकों ने भी कभी खैबर और इसलाम में एकता स्थापित न की और तुर्क-पठान-मैद को कायम रहने दिया। इसी का यह सुखद परिणाम है कि आज के इस घोर मुसलमानी युग में भी आपको गुलामनश, सैयदबश और लोदीबश आदि भिन्न भिन्न खैबरी वंशों के दर्शन हो जाते हैं, नहीं तो सरसैयदी कृपा से सर्वत्र 'मुसलमान' ही दिखाई देता न।

भारत की मध्य भूमि में यह खैबरी विष-बेलि कैसे फैल गई, इसका कुछ संकेत करने के पहले ही हमें यह दिखा देना है कि यहाँ की परम्परा क्या रही है और किस प्रकार यहाँ के 'तुर्क' परदेशी शासक भी अपने को जातिगत रूप में ही समझने के अभ्यासी रहे हैं।

यह तो एक खुली बात है कि पुरानी ग्रंथितियों और चिल्लिलों में बराबर 'शक', 'यवन', 'तुर्क' आदि शब्दों का व्यवहार पाया जाता है और मुसलमानों (!) के घोर शासन में भी वैसा ही बना रहता है। तात्पर्य यह कि यदि शुद्ध भारतीय दृष्टि से भारत के इतिहास का अध्ययन करें तो चट जान लें कि भारत का

क्षयरोग कहाँ है और कहाँ से कब और कैसे हिन्दू-मुसलिम द्वन्द का सूत्रपात होता है।

कहने की बात नहीं कि हिन्दू-मुसलिम-द्वन्द अथवा मुसलमानी विचारधारा में महाराणा प्रताप और छत्रपति शिवाजी का मुख्य उल्लेख होता है और इन्हीं महानुभावों को 'साम्प्रदायिक' झगड़ों का मूल कारण भी बताया जाता है। निदान हम भी देखना चाहते हैं कि इनके यहाँ क्या है जो खैररी लोगों को इतना भड़का रहा है।

सो, उदयपुर का राणा-वत तो अपनी आन के लिये अत्यन्त प्रसिद्ध है। निदान उसकी प्रशस्तियों में कहा गया है—

आद्यक्रोडवपुः कृपालविलसद्दंष्ट्रांकुरो यः क्षणा-

न्मग्नामुद्धरति स्म गूर्जरमहीमुच्चैस्तुक्पर्काणवात् ।

तेज सिंहसुतः स एव समरः श्लोणीश्वरप्रामणी-

राधत्तेबलिकर्णयोर्धुरमिलागोले वदान्योऽधुना ॥*

—आनू का शिला-लेख, सं० १३४२ वि० ; इ० ऐ० भाग १६, पृ० ३५० । तथा—

आजाधमीसाहमसिप्रभावाजित्वा च हत्वा यवनानशेषान् ।

य कोशजातं तुरगानसंख्यानसमानयत्तत्रा किलराजधानीम् ॥†

—शृंगी ऋषि का शिला-लेख, सं० १४८५ वि०; उदयपुर का इति-
हास, ओझा, पृ० २५० ।

• जिनका शरीर आदि बराह के समान है, जिनकी कृपाण में उस आदि-बराह की दंष्ट्राकुर का बिलस है। जिन्होंने तुरङ्गरूपी सागर में निमग्न गूर्जर पृथ्वी का उदार किया, वही राजाओं में अग्रगण्य और उदार तेजसिंह के पुत्र समर अब इस पृथ्वीतल पर बलि और कर्ण की धुरा धारण कर रहे हैं।

† अपनी तलवार के बल से अमीराह को जीत तथा अशेष यवनों को मार जो क्षेत्रसिंह समस्त कोश और असंख्य थोड़ों को अपनी राजधानी में ले आए।

एव—त्यक्त्वा दीना दीनदीनाधिनाथा, दीना वद्धा येन सारंगपुर्या ।

यापाः प्रौढा पारमोकाधिपाना, ता संख्यातुं नैव शक्नोति कोपि ॥*

—कुमलगढ की प्रशस्ति, सं० १५१७ वि; वही, ओझा, पृ० २५४-५ ।

और—गयातीर्थ व्यर्थीकृतस्थापुराणस्मृतिपथं

शकैः करालोकैः करकटनिर्यत्रणमधात् ।

मुमोचेद् भित्ता घनकनकटकैर्भगमुजा

महप्रत्यावृत्या निगडमिह लक्षश्रितिपति ॥†

—एरलिंग जी के दक्षिण द्वार की प्रशस्ति, सं० १४४५ वि०, वही, पृ० -६० ।

महाराणा प्रताप के पूर्वजों ने 'तुरुक', 'यवन', 'पारसीक' और 'शक' प्रभृति शब्दों का प्रयोग कर प्रत्यक्ष दिक्ता दिया कि उनका सम्पर्क इस्लाम से नहीं, हाँ, खैबर से अवश्य है । अब इत्ती को राष्ट्रगौरव महाराणा प्रताप के मुँह से भी सुन लीजिए । प्रवाद है कि बीकानेर के राजा रावसिंह के छोटे भाई प्रथ्वीराज के पत्र के उत्तर में महाराणा ने कहा था—

तुरक कहासी मुख पत्नी, इण तन सू इक लिंग ।

ऊगै जाही ऊगसी, प्राची गीच पतग ॥

(विवरण के लिए देखिये ओझाजी का उदयपुर राज्य का इतिहास ।)

तात्पर्य यह कि प्रताप कभी अरब को बादगाह नहीं कह सकता । वह तो उसे सदा ही 'तुरुक' कहता रहेगा । यहाँ भी कहीं इस्लाम की गन्ध नहीं है । हाँ, आक्रमणकारी का तुरुकपन अवश्य है ।

* दीनों का छेद, पारसीक राजाओं की दीन स्वामीवाली, प्रौढ और दीन जिन स्त्रियों को गधन में ढाला उन्हें कोई गिन नहीं सकता ।

† क्रूरस्वरूप शक्तों ने जहाँ कथा, पुराण और स्मृति के मार्ग व्यर्थ कर दिए थे वेते गयातीर्थ में 'कर' की रोक लगाई थी । लक्षश्रिति ने बन्धन तोड़ बहुत सा मुक्ति देकर तीर्थ को करमुक्त किया ।

महाराणा प्रताप पर फिर भी लोगों की कृपा है। विद्रोह का सारा कोप तो शिवाजी पर निकाला जाता है। उसीने तो हिन्दुत्व का झंडा खड़ा किया। पर उसकी भी छीला देख लें। राष्ट्रकवि भूषण का कथन है—

राखी हिंदुवानी हिंदुवान को तिलक राख्यो,
अस्मृति पुरान राखे वेद विधि सुनी मैं ।
राखी रजपूती रजधानी राखी राजन की,
धरा में धरम राख्यो राख्यो गुन गुनी मैं ।
'भूषण' सुकवि जीति हृद मरहट्टन की,
देस देस कीरति यत्नानी तब सुनी मैं ।
साहि के सपूत सिवराज समसेर तेरी,
दिल्ली-दल दाबि कै दिवाल राखी दुनी मैं ॥

'राखी हिंदुवानी' का सार समझने के पहले 'दिल्ली-दल' को जान लीजिए ।
'भूषण' कहते हैं—

वेद राखे विदित पुरान राखे सारयुत,
रामनाम राख्यो अति रसना सुघर मैं ।
हिंदुन की चांटी, रोटी राखी है सिपाहिन की,
काँधे में जनेऊ राख्यो, माला राखी गर मैं ।
मीडि राखे मुगल, मरोडि राख पातसाह,
बैरी पीसि राखे, वगदान राख्यो कर मैं ।
राजन की हृद राखी तेगबल सिवराज,
देव राखे देवल स्वधर्म राख्यो घर मैं ॥

'मीडि राखे मुगल, मरोडि राखे पातसाह' से स्पष्ट है कि शिवाजी ने हिन्दुत्व का झंडा खड़ा किया तो इसलाम के विरोध में नहीं, निश्चय ही 'मुगल' के विरोध में। और सो भी कैसे मुगल के विरोध में ! तनिक इसे भी तो देखिए—

आदि की न जानो, देवी देवता न मानो, साँच
धर्र जो पिछानो, बाल कहल हौं अर की ।

बन्धर अकल्वर हिमायुँ दर बाँधि गए,
 हिन्दू श्री गुरुक की, कुरान वेद दब की ।
 इन पातनाहन मैं हिन्दुन की पाह हुनो,
 जहाँगीर साहजहाँ साथ पूरे तब की ।
 कानो हू का कला गई, मथुरा मन्त्रीत मई,
 सिखाजी न होवो तो मुनक्ति होती सब की ।

‘भूय’ ने एक ही छन्द में स्थिति को स्रष्ट कर दिया है। ‘भूय’ देवी-देवता की दुसरे नहीं-देते उन्हें तो ‘सौच’ से काम है। सौच को आँच क्यों ! इस ‘भूय’ को भी किसी का मय नहीं। यह तो लयी कहते और साफ़ बताते हैं कि औरंगजेब का नियंत्रण करना क्यों आवश्यक हो गया। भूय ने स्थिति को स्रष्ट करने के लिये उसी के पूर्वजों को पकड़ा है और प्रत्यक्ष दिखा दिया है कि उनकी नीति क्या थी और किस प्रकार वे ‘हिन्दू और गुरुक की’ एवं ‘कुरान वेद दब की’ की मर्चा का पालन करते थे। करने की बात नहीं कि भूय ने ‘हिन्दू और गुरुक’ में राजनीति का निर्देश किया है तो ‘कुरान वेद’ में धर्मनीति का संकेत। औरंगजेब के बान्दाओं ने किना यह था कि ‘हिन्दू और गुरुक’ को अलग अलग देखा या तो उनकी मर्चा भी स्थापित कर दी थी और वेद तथा कुरान की सीमा भी अलग अलग निर्धारित कर दी थी, सारांश यह कि राजनीति को धर्मनीति का आसन नहीं दिया था। किन्तु उन्हीं के आत्मन को औरंगजेब से यह न हो सका। उसने कूटनीति के आधार पर हिन्दुत्व का विनाश करना चाहा और पक्षतः पूर्वजों की नीति को छान कर राजनीति और धर्मनीति को एक ही में साट दिया जिसका परिणाम यह हुआ कि दीन हिन्दुओं को बरनी रखा की सुनो और गुरुक शिवाजी उनकी ओर से बैठ उठा। शिवाजी ‘दीवार’ के लिये उठा था। यह ‘मैं’ और ‘मर्चा’ का पुनारी था, और था इसजान तथा खैबर का पक्का मर्मज भी। तनी तो उसके आसन में—

पक्का मतो करि कै मलिच्छ मनसब छाँहि

मक्का के ही मिस उतरत दरियाव हैं ।

इतिहास पुकार पुकार कर अक्षर अक्षर के मुँह से कह रहा है कि शिवाजी ने

कभी 'इसलाम' पर हाथ नहीं उठाया और पश्तः कुरानमजीद को आदर की दृष्टि से देखा । उधर औरगजेब ने इसलाम की पुकार पर ध्यान ही नहा दिया, उलटे खैबर की प्रेरणा से—

रजोदि डारे देवी-देव सहर महल्ला बाँके,
लारन तुरुक कीन्हे छूट गई तब की ।

औरगजेब की इस तुरुक नीति को इसलाम का प्रसाद नहीं समझा गया । शिवाजी के उपरान्त भी हिन्दू अन्धे नहीं हुए । सदा की भौंति अपनी मर्यादा पर अड़े रहे । औरगजेब के खैबरी अत्याचार से व्यथित हो, शिवाजी के सपूत सम्भाजी ने जयपुराधीन रामसिंह को पत्र लिखा, तो उसमें भी यही कहा कि हमें इस दुष्ट यवनाधिप से अपने धर्म की रक्षा करनी चाहिए और उसके स्थान पर उसके आत्मज उदार अकबर को स्थापित करना चाहिए ; कुछ यह नहीं कहा कि मुसलमान को एदेद कर हिन्दू राज्य स्थापित करना चाहिए । कान खोल कर सुनिए और आँख खोल कर पढ़िए तो पता चले कि तथ्य क्या है, और किस प्रकार वह विकृत कर भौंति भौंति से खैबरी लोगो में फैलाया जा रहा है । अच्छा, तो श्री शम्भुजी का कहना है—

तहि श्रीमद्भिर्धैर्यावष्टंभेन यत्कर्तव्यं तदवश्यं विधेयं पठाणाधिपः
शहा आशास नामकैः अरुवरस्यागीभारपूर्वकं पत्रं प्रेषितं तथापि यवन-
स्यैतादृशं यशोद्रेयमिति अनुचितमिति यथा श्रीमद्भिरपि अकबर साहाय्येन
यशो प्राह्यं हिन्दुस्थानस्यैते सुरत्राणाः एतत्स्थापने यदनाश्चेन्मुख्यास्तदा
तेषामेव प्राधान्यं स्यात् अतस्तद्व्यतिरेकेण स्मभिर्भवद्भिश्चाकबरः
सुरत्राणो विधेयस्तेन स्वधर्मरक्षणं भविष्यति भवता च महाराजजयसिंह-
वंशशोभयिता ।*

—एवाल्याम आंव स्टडीज इन इंडोलॉजी, ओरियंटल बुक एजेंसी पूना,
सन् १९४१ ई०, पृ० ३९० ।

● आपको धैर्य धारण कर कर्तव्य अवश्य करना चाहिए । अकबर को अगी
कार करते हुए अन्नास ने पत्र भेजा है, तो भी यवन को ऐसा यश देना :—

सम्भाजी के प्रकृत पत्र को पढ़ कर कोई भी व्यक्ति यह नहीं कह सकता। शिवाजी के उपरान्त सम्भाजी हिन्दू राज का स्वप्न देता रहा था। इसमें सम्भाजी का पत्र इतना प्रबल और प्रकट हो गया है कि फिर उसके सम्बन्ध कुछ पूछने-ताछने की आवश्यकता ही नहीं रह जाती। ध्यान देने की बात है कि सम्भाजी रामसिंह से 'स्वधर्मरक्षण' का ही नाम लेता है और यचनाधम की गद् उन्नी के उदार अधिकारी को देना चाहता है। क्या यह सब होने हुए भी आम विद्वानों को यही कहना सोभा देता है कि हिन्दू मुसलिम द्वन्द का भीगपेट शिवाजी से हुआ। हम मुसलमान विद्वानों की बात नहीं चलते पर राष्ट्र के सत्यनिष्ठ देश-ताम्रों से तो प्रार्थना अवश्य करने हैं कि कृपा कर कन्यका को इतिहास बनाना छोड़ दें और द्वन्द की जड़ का समूल नाश करें।

एक बात और है। सम्भाजी ने इसी पत्र में अन्यत्र लिखा है—

सर्वि प्रकृतविषये श्रीमद्भिर्गुण्यतामवलम्ब्यैतस्य यचनाधमस्य साम्प्रतं सफलहिन्दूकाः सत्यशून्याः श्रीप्रासादभगादिधर्मोपप्लवेपि स्वधर्मरक्षणाक्षमाः स्वधर्महीना इति मन्यमानस्योत्सर्प तथा क्षत्रियशत्रुभिर्धेयविपर्ययं तथा भुतिस्मृतिसिद्धवर्णाश्रमधर्मप्रजापालरूपराजधर्मविप्रयत्ना सहिष्णवः स्वशैशवंशदुर्गादिषु विधृतानादरा दुष्टयचनाधिपप्रतिद्विधितायैवाकयरदुर्गादासौ धर्मद्वयपर्यन्त स्वदेशे स्थापितौ ।* —यही।

है। आप भी अकबर की सहायता कर बग के भागी हों। ये हिन्दुस्थान के मुर घाण हैं। इनकी स्थापना में अगर यवन मुख्य रहे तो उनकी ही प्रधानता रहेगी। इसलिए उनसे बढ़कर हमें और आपको अकबर को सुल्तान बनाना चाहिए इससे अपने धर्म की रक्षा होगी और आपकी व महाराज जयसिंह के बग की कीर्ति।

● इस प्रकृत विषय में आपके द्वारा प्रधानता का अवलम्बन कर इस नीच यवन की—जो यह समझता है कि सब हिन्दू बलहीन हैं, मन्दिर तोड़ने आदि के उपद्रव होने पर भी अपने धर्म की रक्षा में असमर्थ हैं और स्वधर्महीन हैं—की उन्नति को तथा भुवि, स्मृति, सिद्ध, वर्णाश्रम धर्म और प्रजापालनरूपी राजधर्म के विज्ञान को न सह कर अपने क्रोध, देश और दुर्ग आदि की उपेक्षा स्वीकार कर

‘सकलहिन्दूकाः’ में हिन्दू का अर्थ क्या है? वही न जो आज भारत में समझा जाता है और मुसलमान के प्रतिद्वन्द्वी के रूप में अंकित किया जाता है? पर इसका मूल सकेत तो कुछ और ही है। अमरीका, फ्रांस, अरब प्रभृति प्रदेशों में तो यहाँ के मुसलमान भी हिन्दू ही कहे जाते हैं। तो क्या फिर इस हिन्दू के अर्थ परिवर्तन का भी कुछ रहस्य है? जो हाँ, बड़ा ही कष्ट, मर्मभेदी और शिक्षाप्रद। सुनिए। एक दिन था कि यहाँ हिन्दू-तुर्क-समर्प चल रहा था, फिर एक दिन व्यापार कि तुर्क मुसलमान हो गए। तुर्कों ने अपना सिक्का जमाने के लिये हिन्दुओं को तोड़ना शुरू किया और जब उन्हें इसलाम में दीक्षित बना लिया तब उन्हें पक्का तुर्कपन का पाठ पढ़ाने लगे, परन्तु तो भी तब तक उनको इस क्षेत्र में पूरी सफलता न मिली जब तक इनको अपने देश का अभिमान रहा। अन्त में अंगरेज आए, उनका सिक्का जमा और सभी मुसलमान खास तुर्क बन गए। अब हिन्दू का अर्थ हो गया मुसलमान का प्रतिद्वन्द्वी अर्थात् धर्मशोधक सकेत। भारत के नव-मुसलिम अब हिन्दू या हिन्दुस्तानी नहीं रह गए, अब तो हिन्दू और हिन्दुस्तानी का अर्थ हो गया भारत का अमुसलिम निवासी। किन्तु कभी न जाने किस दैवी प्रेरणा से प्रेरित होकर सर सेयद अहमद खाँ बहादुर ने कहा था—

मैं इन दोनों कौमों को जो हिन्दोस्तान में आयाद हैं एक लफ्ज से ताबीर (सम्बोधित) करता हूँ कि ‘हिन्दू’ याने हिन्दोस्तान की रहने वाली कौम।

—हयात जावेद, अजुमने तरक्कीए उर्दू, दिल्ली, सन् १९३९ ई०, द्वि० भाग, पृ० ४८९।

पर उनकी यह हिन्दू व्याख्या टिकाऊ न थी। वह उन्हीं के मुँह से निकली और उन्हीं के कान में गूँज कर ऐसी समाई कि फिर कहीं किसी को सुन न पड़ी। हाँ, उनकी जीवनी ‘हयात जावेद’ में इतना अवश्य दिखाई दिया कि वहाँ हिन्दोस्तानी का अर्थ भी हिन्दू हो गया। देखते ही देखते हिन्दुस्तान के सभी मुसलमान

दुष्ट यमनापीठ की प्रतिद्वन्द्विता से ही अकबर और दुर्गादास को दो वर्ष अपने देश में रखा।

कान झार कर हिन्दुस्तान के बाहर हो गए और 'हिन्दोस्तानी' का अर्थ हो गया हिन्दू धर्मावलम्बी हिन्दू । तनिक देखिए तो सही, मौलाना हानी किस तपाक से क्या परमाते हैं; बात सन् १८५७ ई० की कान्ति के बाद की है—

गवर्नमेंट ने मुसलमानों को अपना मुखालिफ (विरोधी) ख्याल कर लिया था और ऐसा ग्याल करने के असचाय (कारण) पहले ही से मौजूद थे । अंगरेज हिन्दोस्तानियों की आदत (टेव), तबीअत (वृत्ति) और तर्जे खयालात (विचार-परम्परा) से नावाक़िफ़ (अनभिज्ञ) थे । मुल्क की हुकूमत उन्होंने मुसलमानों से ली थी और उन्हीं को वह अपना हरीफ़ (प्रतिद्वंद्वी) और सलतनद का मुदअी (वादी) समझते थे और बदकिस्मती (दुर्भाग्य) से यकौल (कथनानुसार) सर सैयद भुसमरी हुई मुर्दा लाल दिल्ली में मौजूद थी । मुसलमानों के मजहब की तआसुव (विद्वेष) की शुहरत (ख्याति) थी । —यही प्रथम भाग, पृ० ७६ ।

इतने पर भी—

हिन्दोस्तानी खैरख्वाहिये (शुभचिन्ता) सरकार की आइ में मुसलमानों से दिल खोल खोल कर बदले ले रहे थे और अगले पिछले बुज्ज (बैर) निकाल रहे थे । —वही, पृ० ७६ ।

श्री सर सैयद अहमद खाँ बहादुर ने मुसलमानों के लिये जो कुछ किया उसके लिये उनकी जीवनी 'हयात जावेद' का अध्ययन करें और यहाँ इतना टॉक लें कि जो आप राष्ट्र के अभिमान में आकर प्रायः कह बैठते हैं कि 'मैं पहले हिन्दुस्तानी हूँ और फिर हिन्दू' वास्तव में उसका कोई अर्थ नहीं; क्योंकि अंगरेज के यहाँ हिन्दू और हिन्दुस्तानी में भेद हो सकता है पर मुसलमान के यहाँ दोनों का अर्थ एक ही है । आज कितने हिन्दी मुसलमान अपने आप को 'हिन्दुस्तानी' कहने को तैयार हैं ! नहीं, आज मुसलमान का सकेत ही हो गया है जो इस देश का रहने वाला नहीं है । फिर उससे देश-द्रोह नहीं तो और क्या होगा ! किसी परदेशी का देशप्रेम कैसा ! किन्तु क्या यही सच्चा इसलाम और पक्का मुसलमान है ?

मुसलमान की देन ?

हिन्दू तो आज यह शिषायत कर रहे हैं कि मुसलमानों ने हिन्दुस्तान में आकर मुल्क को तगाह कर दिया, लेकिन इन कोताहनजारों (छुद्र-दृष्टियों) को मालूम नहीं कि मुसलमानों ने हिन्दुस्तान की उफनादा (बजर, परती) जमीन को चमनजार (हरीभरी फुलवारी) बना दिया था। दुनिया जानती है कि हिन्दू पहले पत्तों पर रखकर खाना खाते थे, नंगे पाँव रहते थे, जमीन पर सोते थे, बिनसिले कपड़े पहनते थे, तग भफानों में बसर (निर्वाह) करते थे। मुसलमानों ने आकर उनको खाने पीने, रहने-सहने, बजा लिगास (प्रसाधन), कर्श करोश जोब व जीनत (सिंगार-पटार) का सलीका (ढंग) सिखलाया। लेकिन यह मौका इस मजमून (विषय) को फैलाने का नहीं। अलबत्ता यह बात यहाँ जानने के काजिल है कि बावजूद (अतिरिक्त) इसके कि हिन्दुस्तान जराअती (खेतिहर) मुल्क है, जितने उम्दा किस्म के फल और मेवे हैं, सन मुसलमानों के लाये हुए हैं। सेब, नाशपाती अगूर, खरबुजा, सन्तरे वगैरह का यहाँ नाम व निशान भी न था। इन चीजों में से

खरबुजा की पैदावर का फल खानखानान को हासिल है। मुसन्निक 'मासर रहीमी' लिखता है कि 'हिन्दुस्तान में खरबुजा नहीं होता था, ईरान और खुरासान से आता था। सबसे पहले खानखानान ने ईराक और खुरासान से तुज्म (बीज) भेगवाये और धलकवारा इलाका गुजरात में आवहवा की मुनासियत के लिहाज से एक कितों (टुकड़ा) इन्तखान (चुनाव) करके उसकी कारत करायी। दो तीन साल में ऐसे अच्छे खरबुजे पैदा होने लगे कि यिलायत की बरामरी करते थे।

—मकालात शिषली, अनचार प्रेस, लखनऊ, पृ० १६८।

'दादल मुसन्नफीत्र' के संस्थापक स्वर्गीय अल्लामा शिबली नोमानी ने जित 'मजमून को कैमाने' से अपना हाथ रोका है, वह अभी तक भली-भाँति कैल न सका। उनके परमप्रशसित शिष्य अल्लामा मुल्लैमान नदवी भी ठही पठरी पर होड़ लगाते हैं और बड़े भाव से कह आते हैं—

जिराअत (प्रेती) हिन्दुस्तान का पेशा था। मुसलमानों ने आकर हम पेशा को फन की हैसियत में जो तरज्की दी, उसकी तकसील (बिवरण) का यह मौका नहीं। मुख्यतः (संक्षेप में) इतना कहना है कि काबुल, तुर्किस्तान और ईरान के बीमीयो मेवे और फल वह हिन्दुस्तान लाये और उनके साथ-साथ उनके नाम भी आये और यह सारे हिन्दुस्तान में हर बोली बोलनेवालों की ज़बानों पर बईनही (ठीक वही) चढ़ गये। अंगूर, अनार, सेब, विही, अंजीर, नारंगी, खरबूजा, तरबूजा, दादाम, मुनक्का, किशमिश, पिस्ता, शफ़तालू, नारापाती, आवजोश, खूवानी, चिलगोज़ा के भजों से अहल हिन्द ऐसे मानूस (अभिज्ञ) हुए कि इन फलों के साथ-साथ उनके नामों से भी अपनी ज़बान को नयी लज्जत वरूशी।

—मुकरो मुल्लैमानी, पृ० २७-२८।

अल्लामा सैयद मुल्लैमान साहब खूब जानते हैं कि इस्लाम के पहले भी ये मेवे और ये फल 'काबुल, तुर्किस्तान और ईरान' में होते थे और यदि चमा करें तो इतना और भी जोड़ दें कि ये देश हिन्दुस्थानियों के लिए अजीब न थे। काबुल

में १० वीं शती तक हिन्दू शासन था और तुर्किस्तान तथा ईरान में लाखों बौद्ध थे, जो प्रतिवर्ष भारत की तीर्थ-यात्रा करते अथवा यहाँ भिक्षुओं से निर्वाण का पाठ पढ़ते थे, फिर भी उनकी मुसलमानी दृष्टि में यह बात नहीं आती कि उनके साथ वहाँ के उक्त मेवे और फल भी आते ही रहते होंगे । पर नहीं, उनको तो ले-दे के बस यही विद्व करना है कि इस देश में जो कुछ बना है, सब उन्हीं की देन है, हमारी अपनी कुत्र भी नहीं, कोई चीज नहीं ।

‘अच्छा, तो सैयद सुलेमान नदवी न सही, उनके उस्ताद अब्दुल्ला शिबली नोमानी ने तो ‘खरबूजा’ की फैलाया है और उसकी उपज का धेय खानखानान को दिया है । पर क्या वह सबमुच सब भी है ? सुनिधे ‘तिमूर’ वंश का ‘बादशाह’ बाबर स्वयं कहता है—

दूसरे दिन जुमा को मुहम्मद बख्शी और उमरा ने हाजिर होकर मुलाजमत (नौकरी) हासिल की । जहर के करीब जमना (यमुना) से पार हो खजाजा अब्दुल हक से मैं मिला । किला में गया और सय वेगमो से मिला । तलहो (कौतुको) पालोजकार (कोइरी, माली) को खरबूजे धोने के लिए हुक्म दे गया था । उसने कुछ खरबूजे बचा रखे थे । हाजिर किये, अच्छे खरबूजे थे । दो एक पौदे अंगूर के बाग हस्तबिहिस्त (स्वर्गवाटिका का नाम है) में लगवाये थे । उसमें भी अच्छे अंगूर लगे । शेख घूरन ने अंगूरों का एक ढोहरा भेजा । मुलाहजा से गुजरा । हिन्दोस्तान में ऐसे अंगूर और खरबूजे होने से दिल खुश हुआ ।

—तरजमा तुजुरु बाबरी, उर्दू, शाहजादा मिरजा नसीरुद्दीन हैदर साहब, मु० प्रिंटिंग प्रेस, १६२४ ई०, पृ० ३६२ ।

बादशाह बाबर की साखी पर विचार करने के पहले ही इतना और भी जान लें कि उसकी दृष्टि में यहाँ “अंगूर, खरबूजा और मेवे अच्छे नहीं होते ।” (वही, पृ० २८६) । काबुल के प्रसंग में उसी का कहना है—

यहाँ खरबूजा भी अच्छा नहीं होता । अगर खुरासानी तुलम चोया जाता है तो किसी क्रूर बुरा नहीं हाता । --वही, पृ० १३२ ।

कहने का तात्पर्य यह कि अरुद्धा खुराखानी खरबूजा न मही, पर सामान्य हिन्दुस्थानी खरबूजा तो बाबर से पहले भी हिन्दुस्थान में होता था । खरबूजा का नाम कष से हिन्दुस्थान में चल निकला, इसका पता नहीं, पर हिन्दी कवि सूरदास ने इसका प्रयोग किया है—

“छोलि घरे खरबूजा केरा, सोतल बास करत अति घेरा ।

खरीक, दास अरु गरी चिरारी, पिंड यदाम लेहु धनवारी ॥”

—सूरसागर, सभा संस्करण, १०, १४ ।

संस्कृत साहित्य में भी आज से 'सुखमग कई सौ वर्ष पहले इसका उल्लेख मिलता है । धीर्हृषमिद्गु लिखते हैं—

अथ राजिका-रजनी-सुस्तुम्बरी - सैन्धव - विश्वजीरक-वाह्लीक - वेल्ल-जादिमिर्वामितानि—मन्धानानि, पायस, पूरिकाः, घटकाः, पर्पटाः, मेव (गोधूमश्लक्ष्णपिष्टतन्तुजनितं), पिण्डाः, सद्गुकाः, पोलिका, भक्तः, सूपाः, क्षीरं, दधि, दैयङ्गचीनं, भदलोपलानि, अम्नाणि, राशीफलानि, जम्बूपनसखरूजादीनि च तत्तदुजातानि नानाफलानि नालिकेराणि च ॥

—हंसविलास, गा० ओ मी० नं० ८१, पृ० २८८ ।

‘खरबूजादीनि’ से धीर्हृषमिद्गु का क्या अभिप्राय है इससे कोई प्रयोजन नहीं । बताया तो यहाँ यह है कि विलायती, नहीं नहीं, सुखलमानी खरबूजा, (यदि ‘वे’ इसलाम में हो) भी यहाँ की देववाणी में व्यवहृत हो गया है और आज सुखलमानी की कृपा से खरबूजा सबकी जवान पर बढा है, किन्तु संस्कृत वाङ्मय

१—“राई, हल्दी, सुस्तुम्बरी (कस्तुम्बुर-धान्याक—धनिया) नमक, चिरक, अंरा, हींग, मिर्च आदि से सुवासित सन्धान (खाद्य पदार्थ [खट्टा मात !]), खीर, पूरी, घटक (बाटी), पर्पट (पापड़ ?), सेव (महीन पीसे गेहूँ की तन्तु जैसी वस्तु से बनी, मिर्दई), पिण्ड, सद्गु, पोलिक, भात, दाल, दूध, दही, दैयङ्ग-चीन (कल के दूढ़े दूध का घी अर्थात् टटका घी), वेल्ल, आम, राशीफल, जामुन, कटहर, खरूज आदि मित्र मित्र वस्तुओं में होनेवाले (मौसमी) विविध प्रकार के फल और नारियल ।

के अवलोकन से अवगत होना है कि कभी उसको इस देश के लोग 'कर्कोरु' कहते थे। 'कर्कोरु' में 'कर्क' का जो सकेन है वह उसका समय बनाने के लिए पर्याप्त है। हमारी समझ में 'कर्कोरु' का अर्थ है 'कर्क' का 'आरु' अर्थात् प्रीति का आलू। आलू का व्यवहार अति सामान्य है। सच्चे में यहाँ इतना ही जान लें कि 'सुश्रुतसंहिता' में जो—

अपुसैर्वाकुरुकर्कोरुकात्पातुकातिन्दमत्तकगिलोडवपियालपुण्डरयीजकरम-
र्यमधूरुद्राक्षाखजूरराजदाने ।
—सूत्रस्थान ४२-२४ ।

आदि का उल्लेख है, उसमें 'अपुण्ड', खीरा, 'एर्वाक', ककड़ी, 'कर्कोरु', खरबूजा, 'अलापु', तुम्बी, 'कातिन्द', तरबूज और 'कनक', निर्मली का नाम है। 'कर्कोरु' का नाम तो आज इतना प्रचलित नहीं, पर कातिन्द आज भी मराठी में 'कालिगड' के रूप में ख्यात है और उसके सर्वथा हिन्दी होने की साक्ष्य दे रहा है। जो लोग तरबूजे की सुसलमानों की देन समझते हैं, उन्हें 'मतीरा' और 'दिनवाना' पर भी कुछ विचार करना चाहिए। दिनवाना (हिन्दवाना) तो उसके हिन्दी होने की गवाही देता है मुसलमानी होने का नहीं। इसकी अधिक जानकारी के लिये देखिये 'हिन्दवाना' शीपक लेख ।

खरबूजा के साथ ही साथ बाबर तथा उक्त अल्लामाओं ने जिस फल को विशेष महत्व दिया है वह अंगूर है। 'अंगूर' की मुसलमानी कहनेवाले मुसलमान तनिक ध्यान में लें और देख तो। क इस्लाम से बहुत पहले ही वह हिन्दुस्थान में विराजमान है और उसकी वाटिका की शोभा बढ़ा रहा है। 'राजदासी' के कर्तव्य है कि वह नायिका से घर पर ही कहे—

वहि प्रवालकुट्टम ते दर्शयिष्यामि मणिभूमिका वृत्तवाटिका मृद्वीका
मण्डप समुद्रगृहप्रासादान् गूढभित्तिसचाराश्चित्रकर्मणि कीडामृगा-

१—खीरा, ककड़ी, खरबूजा, तुम्बी, तरबूज, निर्मली, गिलोय, पियाल, कमलगट्टा या मखाने, खम्भारी, महुआ, अंगूर, खजूर, राजदान (पियाल) ।

न्यन्त्राणि शकुनान्व्याघ्रसिंहपञ्चरादीनि च यानि पुरग्नादर्शितानि स्युः ।

—कामसूत्र, ५-५-१७ ।

इसमें तो सन्देह का नाम नहीं कि 'मृदोद्यमण्डप' वस्तुतः अंगूर का 'लगावृह' ही है । 'मृदोद्य' के बारे में भूलना न होगा कि संस्कृत का क्या क्या कभी 'अमरकोश' में धोखा करता था—

मृदोका गोस्तनी दाक्षा स्याद्वी मधुरसेति च ।

तो भी यदि आज प्रमदवश हमारे देश के अफ़्लामा मुँह में मुँह मिलाकर एक पॉलि में बोल उठते हैं कि 'अंगूर मुसलमानों के साथ इस देश में लाया गया' तो इसका उपाय क्या है ? हम उनकी इस मुसलमानी खोज से क्या चीक चकने हैं ? जो हो, हमको तो सदा याद रखना होगा कि इसलाम के उदय के बहुत पहले हमारे देश में अंगूर बस चुका था और उसकी लता में 'लगावृह' भी बनाया जाता था । रही 'वृचवाटिका', वाटिका वा बाग की बात । सो इसके विषय में इतना और भी जान लें कि उसके उपवन, उद्यन आदि के न जाने कितने रूप थे, जिनका आज हमें रूप तो क्या नाम तक भूल गया है । तो भी इतना तो स्पष्ट ही है कि इसमें जो 'समुद्रगृहप्रासादाद् गूढभित्तिर्विचारान्' का प्रयोग किया गया है, वह किसी विशिष्ट वास्तुकला का चोतक है । टीकाकार महोदय का तो कहना है—

समुद्रगृहप्रासादानिति । धारागृहान् प्रासादांश्च । गूढभित्तिसञ्चारा-
निति । गूढोभित्तिमध्यगतस्यान् जलमञ्चारो येषु समुद्रगृहेषु, प्रासादेभ्यपि
निष्कासनप्रवेशनलक्षणसञ्चारानिति योग्यम् । —कामसूत्र पृ० २८४ ।

१—मैं तुम्हें बाहर प्रयातकुटिम (मृगे से बनी मूर्ति), मणिमूर्ति, वृचवाटिका, अंगूर की बेल का मण्डप और ऐसे समुद्रगृह नामक महल, जिनकी दीवारों में प्रच्छन्न जलपत्र लगे हैं, चित्र क्रीडामयन्त्र (चातित) पत्ती, व्याघ्र, और सिंह के पिंजरे आदि दिखाऊँगी ।

२—समुद्रगृहप्रासाद का अर्थ है धारागृह और प्रासाद । 'गूढभित्तिसञ्चार' का अर्थ है वे समुद्रगृह, जिनमें दीवारों के भीतर प्रच्छन्न जलसञ्चार है । यह विशेषण प्रासाद का भी है, इस पक्ष में अर्थ होगा—जिनमें निष्कासन और प्रवेश स्त्री सञ्चार अर्थात् मार्ग हों ।

परन्तु इतने से स्थिति दृष्ट नहीं होती । निदान यह भी ध्यान रहे कि—

एकनाडीगतच्छिद्रैः काष्ठनालैः परिश्रितम् ।

यत्र काष्ठप्रणालीति छंदष्टेऽम्बु धावति ॥ ४७ ॥

स्तम्भशीर्षकरूपाणि काष्ठमूलाश्रितानि च ।

सुपिराणि प्रयत्नेन काष्ठनाडीमुखान्तरैः ॥ ४८ ॥

रूपाणामथ तेषां तु स्तननासामुखाक्षिभिः ।

नानास्थानस्थितानां च वृषचानरदंष्ट्रिणाम् ॥ ४९ ॥

कृतसूक्ष्मान्तरच्छिद्रैः प्रचर्पति समन्ततः ।

तद् धारागृहमित्युक्तं धारागारादिनामभृत् ॥ ५० ॥

—समरांगणसूत्र, गा० ओ० सी० नं० २५०, पृ० ६० ।

‘धारागृह’ को और भी निकट से भोगना हो तो—

विधेयाशोऋनिका स्नानधारागृहाणि च ।

लतामण्डपसंयुक्ताः स्युरत्रैव लतागृहाः ॥ २६ ॥

दारुशैलाश्च वाप्यश्च पुष्पवीथयः सुकल्पिताः ।

पुष्पदन्ते भवेद् यन्त्रकूर्मान्तः पुष्पवेश्म च ॥ ३० ॥

१—धारागृह उसे कहते हैं, जिनमें चारों ओर छिद्रयुक्त काठ की नाखियाँ एक पंक्ति में होती हैं और छत पर काठ की नाली में पानी बहता रहता है, जिसके खम्भे के सिरे छेदवाले होते हैं और काठ के ऊपर आश्रित होते हैं । स्थान स्थान पर बैल, बन्दर और हाथियों की आकृतियाँ बनी रहती हैं, जिनके बीच बीच में काठ की नाली रहती है और उनके नाक, मुँह और आँखों से जिनमें थोड़ी थोड़ी पानी बहता रहता है, सदा पानी बरसता रहता है । इसके अन्य नाम ‘धारागार’ आदि भी हैं ।

धरणीस्य पदे कुर्याद् वापीयानगृहाणि च ।

स्यात् कोष्ठागारमसुरेशोपे त्वायुधमन्दिरम् ॥ ३१ ॥

—वही, पृ० ६४ ।

इतना कुछ होते हुए भी न जन क्षिप्त बल और क्षिप्त वृत्ते पर स्वर्गोप भल्लभा शिबली नोमानी न तिष्ठ ही तो दिया —

हिन्दुस्तान के गयार माली जाग में यों ही चेतवर्तीन जरूरत लगाते थे । चमनमन्दी खियामान (किदार, क्यारी) जदवल (नाली), तटवमन्दी (फोठा) का नाम भी किसी ने नहीं सुना था न बागों में किसी किस्म की इमारत और आदशार (भरना) होते थे । बाबर ने हिन्दुस्तान में आकर इन चीजों का रजान दिया । —मकालाव शिबली, पृ० ११४ ।

हिन्दु अचरज की बात तो यह है कि बाबर स्वयं लिखता है कि—

गर्न इसी चेढगी और खरान जाय (जगह) पर हिन्दोस्तानी बजा (तरीके) के लूरसूरत बाग और इमारतें तैयार हो गयीं । हर टुकड़े में माट्टल चमन (बढिया घाग) बन गया । हर चमन में तरह तरह के गुलरूटे लगाये गये । —तरजमा तुजुक बाबरी, पृ० २९४ ।

बाबर ने अभी अभी जो कुछ कहा है, उसको अरुं और अद्वितीय बड़ी समझ सकता है, जिसको अपने यहाँ के 'पुष्पकरण्ड' तखान का तनिक भी बोध नहीं । हम और कुछ नहीं, बस इतना कहना चाहते हैं कि उस अल्लामा अपनी मुसलमानी सोच की सनक ॥ यह न भूल जाय कि अमीर तैमूर भी अपने प्रासद निर्माण में यहाँ क कृशी हैं और उनका बादशाह बाबर भी सुन कर मानता है कि इस देश में कलाविदों और शिल्पियों की कमी नहीं । उसका निश्चय्य है—

१—इसक पीछे असोकवनिका (छोटा सा तपवन), स्नानागार और घाघरूह बनाये जाय । यही पर लतागृह हों । काष्ठ के सुन्दर कृत्रिम झील, बावही और फूलों की बोपी हो । उसके उत्तर-पश्चिम में यन्त्रधर्मयुक्त पुष्पगृह हों, पश्चिम में वापीगृह तथा पानशास्त्र बनायी जाय । आधुर (सय के स्थान) में कोष्ठागार तथा खोप में आयुष्मागार हों ।

हिन्दुस्तान में एक उम्दगी यह भी है कि हर फ़िरका (ह्वाति) और हिरफ़त (कला कौशल) का आदमी कसरत से है और हर काम और हर चाज के लिए हज़ारों आदमी मौजूद हैं, जिनके यहाँ बाप दादा से वही काम होता आया है। जफरनामा में मुल्ला शरफउद्दीन अली यजदी ने लिखा है कि हज़रत अमीर तैमूर ने जब सगीन मसजिद बनवायी थी तब आजरबायजा फारस, हिन्दोस्तान वगैरह मुल्कों के दो सौ सगतराश (पत्थरकट) काम करते थे और इन तादाद का बहुत खयाल करते हैं। मैंने जो इमारत तरफ आगरा में बनवायी है, उस में आगरा ही के छ सौ अस्सी सगतराश लगे हुए हैं। इनके अलावा सारूरी, जयाना, दौलतपुर, ग़ालियर और कोल (अलोगढ) में एक हज़ार चार सौ एकानवे सगतराश रोज़ाना मेरे मक़ाना में काम करते हैं। इसी पर कयास (अनुमान) कर लेना चाहिए कि हर काम और हर पेशा का आदमी हिन्दुस्तान में बेशुमार है।

—तरजमा तुजुम ग़ाज़ी वही पृ० २९०।

फिर भी जब इसी बाबर के क़ल पर हमारे देश के अल्लामा मनमानी चौकड़ी भरते और इधर उधर की रीं ही कुछ सुनाते हैं तब उनका मुँह देखने के विषा हमारे पास और उपाय ही क्या रह जाता है ? और तो और, खोज के परम प्रेमी मौलाना हाफ़िज़ महमूद कोशानी तक इस बुद पे में लिख मारते हैं —

इन में वाता गुल, शुक्लाम अनार, शहलूत, नारगा, अभीर, आस मान मुसलमानी अल्फ़ाज़ (शब्द) हैं और यह एतराज़ चारिद (लागू) होता है कि जिस तरह पृथ्वीराज के अहद की ज़वान मुसलमानी अल्फ़ाज़ से इस कदर मख़लूत (मिश्रित) मुतसवर (कल्पित) नहीं हो सकती, उसी तरह यह बाज़ दरख़्त जो मुसलमानों का आमद के बाद हिन्दोस्तान में आये हैं, ऐसे क़दीम ज़माना में देहली के एक बाग़ में क्यों फ़र मौजूद माने जा सकते हैं ? बल्कि यह कहना ज़्यादा सही होगा कि मुसलमानों की आमद से पहले हिन्दोस्तान में बागात का दस्तूर ही नहीं था।

—ओ० का० मेगज़ीन लाहौर, नवम्बर सन १९३७ ई० पृ० ४।

हम मौलाना हाफिज महमूद साहब से स्पष्ट कह देना चाहते हैं कि हम आपने करने बानीत को देखा ही क्या है जो इस प्रकार का मुसलमानी फतवा दे रहे हैं। देखिए मूच्छकटिक का संस्थानक कहता है—

ततस्तेन भगिनीपतिना परितुष्टेन क्रीडितुं रक्षितुं सर्वोद्यानानां प्रथमं पुष्पकरण्डकजीर्णोद्यानं दत्तम् । तत्र च प्रेक्षितुमनुदिवसं शुष्कं कारयितुं शोधयितुं पुष्टं कारयितुं लूनं कारयितुं गच्छामि । —नवौ श्लोकः ।

भाष्य ही यह भी ध्यान रहे कि टुकनीति में स्पष्ट कहा गया है कि वृक्षादि का पालन भी कला है—

हिङ्गुषादिरससंयोगादन्नादिपचनं कला ।
वृक्षादिप्रसवारोपपालनादिकृतिः कला ॥

‘प्रसवारोप’ की व्याख्या में उलझना समीचीन न होगा, किन्तु इतना तो प्रकट ही है कि ‘आरोप’ को कोरा ‘रोप’ भी नहीं कहा जा सकता। जो हो, किसी भी मनीषी को यह मानने में संकोच नहीं हो सकता कि मौलाना महमूद साहब का यह कहना कि मुसलमानों के पहले ‘हिन्दुस्थान में बागात का दस्तूर ही नहीं था’ सत्य से उतना ही दूर है जितना इस्लाम से ऊपर।

मौलाना महमूद शेरानी ने एक और विलक्षण बात यह भी है कि ‘भारंगी’ को ‘मुसलमानी लफ्ज़’ मान लिया है। पता नहीं, उनको यह इस्लाम कहाँ से हुआ। सब तो यह है कि—

मसऊदी का ध्यान है कि ‘भारंगी और लेमू भी हिन्दुस्तान की जात थीजें हैं। यह अरथ में तीसरी सदी हिजरी में हिन्दुस्तान से लाये

१—मेरे भगिनीपति अर्थात् राजा ने प्रसन्न हो मीठा और रस के लिए सर्वोत्तम पुष्पकरण्डक आम का जीर्णोद्यान (प्राचीन उपवन) मुझे दिया। उसको देखभाल के लिए, वृक्ष आदि को धूर लगवाने, सँवारने, सुधारने, पानी और खाद से वृक्षों को पुष्टि कराने और काटछाँट कराने वहाँ प्रतिदिन जाता हूँ।

२—हाँग आदि के रस के संयोग से आम का पकाना कला है। वृक्ष इत्यादि का प्रपव, आरोप, और पालन करना कला है।

गये और पहले 'उमान' में, फिर वहाँ से ईराक़ व शाम तक पहुँचे । यहाँ तक कि यह शाम के साहिली (तटवर्ती) शहरों और भिन्न में घर-घर फैल गये ।' मगर मसऊदी कहता है कि 'यह हिन्दुस्तान का मज़ा नहीं ।' —अरब व हिन्द के तालुकात, पृ० ७४ ।

मसऊदी ही क्यों स्वयं महमूद घोरानी साहब फरमाते हैं—

ईरानी इसे नारग कहते हैं, जिसकी मुअर्रबशाक़ल नारज है । नारग के आखिर में 'ई' का इज़ाफ़ा (घड़ाया) हिन्दुस्तानी उपज है ।

—यही पृ० ४ ।

यदि यही बात है तो सीधे से मान लेना होगा कि वास्तव में 'नारग' मुसलमानी नहीं आर्यभाषा का शब्द है और उस पर ईरान से कहीं अधिक हिन्द का अधिकार है । 'नारग' को हिन्द में कौन नहीं जानता ? कितने पचनदी आज 'नारग' कहे जाते हैं । 'नारग' और 'नागरग' दोनों ही रूप संस्कृत में पाये जाते हैं । कुछ लोगों की धारणा है कि नारग फल और नागरग वृक्ष का नाम है । संभव है कभी ऐसा ही रहा हो पर संस्कृत साहित्य में 'नागरग' का प्रयोग फल तथा वृक्ष दोनों के लिए पाया जाता है । अमरसिंह कहते हैं—

“ऐरावतो नागरङ्गो नादेयी भूमिजम्बुको ॥” —२, ४, ३७ ।

'नाग' का 'ऐरावत' से एक और सम्बन्ध है तो 'नागपुर' से दूसरी ओर । तो क्या नारगी के इतिहास में कुछ नागवंश का भी हाथ है ? जो हो 'नारग' है सर्वथा अपना ही शब्द, उससे मुसलमानों का कोई नाता नहीं । सबसे न जाने कितने दिनों पहले से वह भारत में फल-फूल रहा है और जहाँ तहाँ पाया भी खूब जाता है ।

अम्ल समधुर हृद्य विशद भक्तरोचनम् ।

वातघ्न दुर्जर प्रोक्त नागरङ्गस्य फलं गुह्यं ॥”

—४६, १६१ ।

१—ऐरावत नागरग, नादेयी और भूमिजम्बुका ये चारो नारगी के नाम हैं ।

२—खटु, मीठा, हृद्य, विशद चूष्य को प्रदीप्त करनेवाला, वात. का नाश करनेवाला और अस्दी खराब न होनेवाला नारग का फल बताया गया है ।

को भला कौन भूल सकता है ! स्मरण रहे, मोहराज का तो कहना ही है—

“जम्भीरैर्धीत्रपूरैश्च नारंगैः पीतकैः फलैः ।

पूजयेत् सत्यनामानं देवं तेन न तुष्यति” ॥३६—या।

—ममरांगण०, पृ० २०४।

निदान कोई भी विवेकी नारंगों की सुखलमानों का प्रवाद नहीं कह सकता चाहे दिन रात सुखलमान इसको सुखलमानी कहते रहें और अपनी सुखलमानी क गहरा हाथ दिखाते रहें ।

‘नारंगों’ ही नहीं, ‘सन्तरा’ ‘अनार’, ‘अमूर’ आदि के विषय में भी सुखलमानों की यही राय है कि ये वन्हीं के साथ हिन्दुस्तान में आये । पर यदि किसी सुखलमान से पूछा जाय कि हजारत यह ‘सन्तरा’ किस भाषा का शब्द है और कैसे इसलाम में दाखिल हो गया, तो उसकी बेमानी बन्द हो जाती है और फिर कुछ कहने-सुनने नहीं बनता । उसे इतना तो पता है कि मुहम्मदशाह (सन् १७१६-४५) ने इसका नाम ‘सगतरा’ से बदल कर ‘रगतरा’ कर दिया, पर वह यह नहीं जानता कि ‘सगतरा’ के क्या बला ? हाँ, मूलमुल्लान के सम्पादक ने अवश्य ही उसे ‘सुर्तगाही’ शब्द बनाया है और इधर हिन्दी ‘शब्दसगर’ का भी यही मत है । अब यदि इसे ठीक मानें, तो ‘सन्तरा’ सुखलमानी कैसे हो गया, कुछ इस पर भी ‘तो ध्यान देना चाहिए, अवश बाहरी सभी कुछ सुखलमानी ही है ।’

‘अनार’ का आप अपनेवाले अस्त्रामा सुखलमान न जाने कैसे भूल जाते हैं कि ‘राजस्थान’ में आज भी ‘शक्ति’ का पूरा प्रचार है और उसके सामने ‘अनार’ की कोई बिरता ही भोजिता है । आज तो सुखलमान न जाने किस आवस्यनी लोक से उसे अपने साथ लते हैं, पर जानते इतना भी नहीं कि कौमी की उसके बर में आर्य पोषणा हो चुकी है—

१—सत्यनामक देवता की पूजा नीवू, विजोए और नारंगो इन पीले कलों से करे, इससे वह सन्तुष्ट होते हैं ।

“दाढिमामलकं द्राक्षा खर्जूरं सपरूपकम् ।
राजदानं मातुलुङ्गं फलवर्गे प्रशस्यते ॥”

—सुश्रुतसंहिता ४६, ३३४ ।

‘दाढिम’ के विषय में इतना और जान लें तो ‘अनार’ और ‘बिही’ का भेद भी खुल जायगा । कहते हैं—

“द्विविधं तत्तु विज्ञेयं मधुरं चाम्स्तमेव च ।
त्रिदोषघ्नं तु मधुरमम्लं घातकफापहम् ॥”

—सुश्रुतसंहिता, ४६, २८२ ।

और यदि इनका अलग अलग नाम जानना हो तो ‘अमरकोश’ के ‘घमौ करफदाबिमौ’ को जान लें । अंगूर (द्राक्षा, यद्रोका) का प्रसंग पहले था जुड़ा है, ‘खर्जूर’ पर फिर वही विचार होगा । यहाँ उस इतना और जान लीजिये कि यहाँ मेवों का भी अभाव न था । देखिए—

“घातामाक्षोडाभिपुकनिचुलपिचुनिकोचकोरमाणप्रभृतीनि ।”

—सुश्रुतसंहिता ४६, १८७ ।

इसमें ‘बादाम’ और ‘अक्षरोट’ तो प्रत्यक्ष ही ‘घातामाक्षोड’ के रूप में विराजमान हैं । शेष ‘अभिपुक’, ‘निचुल’, ‘पिचु’, ‘निकोचक’, ‘उरमाण’ प्रभृति के सुसलमानी नाम बया हैं इसे सुसलमान जानें । हमें तो बस इतना भर मताना है कि यह सब कुछ होते हुए भी हमारे देश के नामी सुसलमान और बड़े बड़े खोजी मियों बड़े अभिमान से कह जते हैं—

हिन्दुस्तान अगरचे जराअती मुल्क है, इसीलिए नवातास (यनस्पति) और समरात (फल) की किस्म से समाम चीजें यहाँ पैदा होनी चाहिएँ थी, लेकिन हिन्दू चूँकि मुल्क से कभी निकलते न थे, इसलिए उनको

१—अनार, अँवला, अंगूर, खजूर, राजदान और मातुलुङ्ग (एक प्रकार का नीबू) ये फलों में प्रशंसनीय हैं ।

२—यह (अनार) दो प्रकार का होता है—मीठा और खट्टा । मीठा, अनार त्रिदोष को नारा करता है और खट्टा घात तथा कफ का अन्त करता है ।

दुनिया की समरात और मजरूआत (कृषि) की रखर न थी । इसके सिवा उनकी फनार्थत (सन्तोष) पसन्द तबीअत के लिए बड़हल, कटहल और फूट क्या कम थी ? —मकालात शिखली, पृ० ११२ ।

परन्तु मुसलमानों लोगों को खेदकर घारी दुनिया जगती है कि अपने दिनों में हिन्दुओं ने क्या कुछ किया और मुसलमान लोग भी तो इतना मानते हो हैं कि

यह हाल इसमें कोई शक नहा कि बरामका ही खानदान यह खानदान था, जिसकी सरपरस्ती में मुसलमानों में इल्म कलाम (वाक्य विद्या) फिलसफ, तिब्ब (चिकित्सा), भाषाशात (औचित्य) और दूसरी चीजों के उल्म (ज्ञान) के सीखने का शोक पैदा हुआ ।

—अरब व हिन्द के तालुकात, पृ० १०२ ।

और यह भी खूब टोंक लें कि यदि रोष की बाधुदृष्टि से देखा जाय तो —

बरामका के अहद बजारत (मंत्रिकाल) की वह तमाम इल्मों सर-गरमियाँ उल्म (विद्या) व फनून (कौल्य) की सरपरस्तियाँ (सरचाएँ) खोल सुखुन की बद्रदानियाँ, हिन्दुस्तान की तिब्ब और हैय्यत (ज्योतिष) को अरबों में मुन्तकिल (अनूदित) करने की कोशिशों की दाद ईरान की बजाय आइन्दा आर्यावर्त हिन्दुस्तान के हिस्सा में आ जायेंगी और यह हिन्दुस्तान का मामूला कारनामा न होगा ।

—अरब व हिन्द के तालुकात, पृ० १२१ ।

‘आर्यावर्त हिन्दुस्तान’ का कारनामा इतना विश्वविदित हो चुका है कि अब इसको इन छोटी-मोटी बातों की चिन्ता नहीं, पर हाँ, इतना अवश्य है कि यदि ‘मुसलमान’ इन कारनामों से परिचित हो जाते, जो भारतवासियों ने कभी विदेशों अथवा अपने उपनिवेशों में किया था और मध्य एशिया की बर्बर जातियों को शिट बनाकर इसलाम को फलने फूलने का अवसर दिया था, तो आज इस प्रकार ‘हिन्दू’ को न कोधते और भूलकर भी ऐसी घोषणा न करते कि

यहाँ लिखास, खोराक और मकानों का किस्मे लिखने की गुजाइश नहीं, लेकिन इनमें से जितनी किस्में हैं, वह सब और सब नहीं तो

३९ फीसदी गैरहिन्दुस्तानी हैं। उनमें से अक्सर ईरानी, तातारी और तुर्की तमददुन (संस्कृति) की याद दिलाती हैं।

—उर्दू, जुलाई सन् १९३६ ई०, पृ० ३८२।

बल्कि होता यह कि उनको ईरानी, तातारी और तुर्की तमददुन में ही ६६ फीसदी हिन्दुस्तानी दिखायी देता। परन्तु दिखायी देता तो कैसे, आज की मुसलमानी खोज तो बताती है कि

दोरारु और गिजा (भोजन) के सिलसिला में संस्कृत में रोटी तक के लिए कोई लफ्ज नहीं। इसे गेहूँ से घनी हुई गिजा कहते थे। मुस्तलिफ सूरी में इसके अलहदा नाम हैं। अबतक हिन्दुस्तान के देहातों में खाने की आम इस्तेमाल की चीज भुना हुआ गन्ना है। चूँकि कच्ची और पक्की गिजा का ताल्लुक हिन्दू धरम से है इसलिए किसी ऐसी गिजा का नाम पुरानी जगानों में नहीं पाया जाता, जो छूतछात के असरात (प्रभाव) से खाली हो और इसके साथ साथ ईसानी सनअत (शिल्प) का भी उसमें दखल हो। हिन्दुस्तान के अलावा रोटी हर जगह तन्दूर में पकती है और नानबाई, हलबाई, कबाबची, कहनाफरोश वगैरह का तखैयुल (रल्पना) ही ऐसी अकबाम (जातियों) से बानिस्ता (सम्बद्ध) है, जिनमें छूतछात न हो।

—उर्दू, जुलाई सन् १९३६ ई० पृ० ३८०।

अल्लामा रिबली की खोज की आँख के सामने भला 'कटहल', 'बदहल' और 'फूट' तो आ गये थे, पर यहाँ मोफेवर मुहम्मद अजमलखाँ साहब को तो 'भुना हुआ गन्ना' के सिवा और कुछ दिखाई ही नहीं देता। पता नहीं विश्वभारती की किस कोठरी में आँख मूँदकर शोध करते और सारे संस्कृतसाहित्य में रोटी तक के लिए कोई लफ्ज नहीं पाते हैं। यदि कृपाकर मन मारकर एक बार 'मुगल बादशाहों की हिन्दी' (ना० प्र० समा, काशी) बाँच आते, तो उन्हें भी पता हो जाता कि 'रोटी' यही की उपज है, कुछ मुसलमानों की देन नहीं, पर इतने से ही काम न चलेगा। उन्हें तो विवश हो बरबस दिखाना पड़ेगा कि हिन्दू के यहाँ

आहार विशेष कहते हैं और वह जिस द्रव से किया जाना है । देखिए भगवन् 'धन्वन्तरि' कहते हैं—

“धृत काष्ण्यसे देय पेया देया तु राजते ॥४४८॥
 फलानि सर्वमक्ष्याश्च प्रदद्याद् दलेषु च ।
 परिशुष्कप्रदिग्धानि मौर्वर्णेषु प्ररूपयेत् ॥४४९॥
 कट्वराणि खडाचैव सर्वान् शीलेषु दापयेत् ॥४५०॥
 दद्यात्ताम्रमये पात्रे सुशीतं सुशुतं पयः ।
 पानीयं पानकं, मद्यं मृण्मयेषु प्रदापयेत् ॥४५१॥
 काचरक्तिकपात्रेषु शीतलेषु शुभेषु च ।
 दद्याद् वैदूर्यं चित्रेषु रागपाण्डवसदृकान् ॥४५२॥”

श्री कृष्णलोक के पात्र में देना चाहिए, पेय चौदी के पात्र में देना चाहिए, फल तथा सर्व प्रकार के भक्ष्य पदार्थ पत्रों पर देने चाहिए, सूखे और प्रदिग्ध पदार्थ होने के पात्र में देने चाहिए, द्रव पदार्थ तथा रस चौदी के पात्र में देने चाहिए खूब उबालकर फिर ठंडा किया हुआ दूध ताँबे के पात्र में देना चाहिए, पानी, पानक और मद्य मिट्टी के पात्र में देने चाहिए, अथवा काँच, स्फटिक के शीतल और पवित्र पात्र में देने चाहिए रागपाण्डव और सद्रूप वैदूर्य के पात्र में देने चाहिए । इतना ही नहीं, अर्पण और भी स्मरण रहे—

पुरस्ताद्विमले पात्रे सुविम्वरीं मनोरमे ।
 सूदं सूपीदन दद्यात् प्रदेहाश्च मुसत्कृतान् ॥४५३॥
 फलानि सयमक्ष्याश्च परिशुष्काणि यानि च ।
 तानि दक्षिणपार्श्वे तु भुज्जानस्योपकरयेत् ॥४५४॥
 प्रद्वन्याणि रसाश्चैव पानीयं पानकं पयः ।
 खडान् यूपाश्च पेयाश्च सव्ये पार्श्वे प्रदापयेत् ॥४५५॥
 सर्वान् गुह्यविनाराश्च रागपाण्डवसदृकान् ।

पुरस्तात् स्थापयेत् प्राज्ञो द्वयोरपि च मध्यतः ॥४५६॥”

अर्पण उद्दिष्टान् रसोदया निर्मल चौदे और मनोहर पात्र में सामने मात तथा (रायदा, चंदनी इत्यादि) सुसंस्कृत लेख पदार्थ स्थापन करे । फल सब प्रकार

के (लहसुन, मोदकादि) मध्य पदार्थ तथा अन्य सूखे पदार्थ भोजन करनेवाले के दाहिनी ओर रख दे। पतले पदार्थ, मांसरस पानी, पानक, दूध, खाद, यूष तथा अन्य पाने के पदार्थ बाईं तरफ रख दे। सब शुद्ध के पदार्थ, रागपादक और सटक इन्हें सामने, फल और द्रव पदार्थों के बीच में रखे।

अब तनिक भोजन करने की विधि भी देख लें—

“पूर्व मधुरभरणीयान्मध्येऽम्ललवणौ रसौ ।
पश्चाच्छेषान् रसान् वैद्यो भोजनेष्ववचारयेत् ॥४५९॥
आदौ फलानि मुञ्जीत दाडिमादीनि बुद्धिमान् ।
ततः पेयास्ततो भोज्यान् भक्ष्यांश्चित्रास्ततः परम् ॥४६०॥
घनं पूर्वं समश्नीयात् केचिदाहुर्विपर्ययम् ॥४६१॥
आदायन्ते च मध्ये च भोजनस्य तु शरयते ।
निरत्यय दोषहरं फलेष्वामलक नृणाम् ॥४६२॥
गुणालनिसशालूक्यन्देक्षुप्रभृतीनि च ।
पूर्वं भोज्यानि भिषजा न तु भुक्ते कदाचन ॥४६३॥

अर्थात् भोजन में पहले मधुर रस (युक्त पदार्थ) सेवन करे और पीछे वैद्य की वाहिए कि वह शेष रस (तिक्तोषण कषाययुक्त पदार्थ) परोसे। बुद्धिमान् (मनुष्य) भोजन में पहले दाडिम आदि फल सेवन करे; उसके पीछे पेय पदार्थ सेवन करे और तदनन्तर विविध भोज्य और मध्य पदार्थ सेवन करे। पहले गाढ़ा या कड़ा पदार्थ रखना चाहिए; कई इसके विपरीत कहते हैं। फलों में से आंवला मनुष्यों के लिए बाधा न करनेवाला और सर्वदोषनाशक है, इसलिए उसे भोजन के पूर्व, पीछे तथा बीच सेवन करना उचित है। गुणाल, बिस (कमलतन्दु), शालूक, कन्द और इक्षु इनका उपयोग वैद्य की हुयेला भोजन के पूर्व करना चाहिए, भोजन के बाद नहीं (सुश्रुतसंहिता सूत्रस्थान, अध्याय ४६; मेहररसद्वयस्य दास, लाहौर।)।

भोजन की जो सामग्री प्रस्तुत है, उससे यदि किसी मांसाहारी का पेट न भरे, तो उसे जान, रखना चाहिए कि—

उल्लुप्तं मर्जितं - पिष्टं प्रवर्णं चन्दुपाचितम् ।
परिशुष्कं प्रदिग्धं च शूल्यं यच्चान्यदोद्दृशम् ॥

—सुश्रुतसंहिता ४६, ३५७ ।

की भी यहाँ कमी नहीं है । फिर भी, यह सब देखते हुए भी, यदि किसी अल्लामा के मुँह से यही निकलना है कि—

हिन्दुस्तान की कनाथतपमन्द तनीयत मिट्टी की हॉडियों और केले के पत्तों से आगे नहीं बढ़ी । —गुरुगो सुलेमानो पृ० २६ ।

तो मानना पड़ता है कि अभी इस देश को अपने मुसलमान सपूनों से बहुत कुछ सुनना है । उनके अध्ययन का ध्येय दिखायती या है ।

घर और भोजन की तो कुछ चर्चा हो ही गयी । मिथने इतने से नहीं समझा, उसकी समझ को कुछ और हो समझना है । अब उसे यही छोड़ अब वज्र पर भी थोड़ा विचार कर लेना चाहिए । लीगिये प्रोफेसर मुहम्मद अजमलखॉ एम ए फरमाते हैं—

‘लिनास के लिए सस्कृत में लिखाय कपड़े के और कोई लयज नहीं मिलता और हो भी क्यों ? हिन्दुस्तान की आय व हवा में ज्यादातर ऐसा मौसम रहता है कि जुना (अंगरखा) व दस्तार (पगड़ी, अगोछा) की जरूरत होती ही नहीं । एक धोती भी अक्सर बार (दोम, भार) होती है, बलिक लंगोटी ही काफी होती है । इसीलिए ज़दीम हिन्दुस्तानी तमदुम (सस्कृति) की यादगार अब तक उड़ोसा, आसाम, दस्त (मध्य) व जनूनी (दक्षिणी) हिन्दू में बाकी है और भई व जन (स्त्री) वाच ओमात (कमी-कमी) घास, पत्तों और खाल से सत्रपोशी (लिंगोटी) कर लेते हैं और अक्सर बिल्कुल नेचरल (प्राकृत वशा, नग्न) हालत में नज़र आते हैं ।

—उर्दू, जुनाई सन् १९३६ ई०, पृ० ३७५ ।

१—उल्लुप्त, भुँजा हुआ, पिटा हुआ, अच्छी तरह तपाया हुआ, चन्दुपाचित, परिशुष्क, प्रदिग्ध और शूल पर पका हुआ तथा इसी भाँति अ अन्य भी बो दिये ।

बात मोठी, भली और दूर की कहो गयी है, पर वपजी है मुसलमानी हृदय में। इसी से कागद पर उतर भी आयी है, नहीं तो किसी अन्य के मुँह से स्वप्न में निकलनी भी नहीं। प्रोफेसर मुहम्मद अजमलखॉ एम ए ने सारा सस्कृत वाचस्पय्य छन वाला, कहीं 'लिबास' के लिए कोई शब्द न मिला और अतः में मिला भी सस्कृत शब्द तो 'कपडा'। पर किस 'कोश' में, इस कौन कहे, किम सस्कृत में, इसे कौन बताये ? प्रोफेसर मुहम्मद अजमलखॉ प्रोफेसर ठहरे, किसी कहानी कोश में कुछ भी देख सकते हैं, पर आपका लपे 'अमरकोश' में दिखाई देगा—

वस्त्रमाच्छादनं वासश्चैल वसनमशुक्रम् ॥” —२, ६११५।

वस्त्र, आच्छादन, वास, चैल, वसन और अशुक्रम तो यहीं विराजमान हैं, अ यत्र की कौन कहे ? पर इनमें से एक भी हमारे खॉ प्रोफेसर की ढँड़े से नहीं मिलता, हे न हेरानो की अजीब बात। यदि प्रोफेसर खॉ को अमरकोश देखने की चिन्ता होती, तो उन्हें तुरत यह भी मालूम हो जाता कि इसलाम के जमीन पर उतरने के पहले ही 'इन्दुस्तान' भलीभाँति जानता था कि

तिसी फेला आदि फी छाल से, कपास आदि के फल से रेशम वाले कृमि के कोए से और भेंड, दुग्मा, मृग आदि के रोए से कपड़े बनते हैं।

अतः उसके कोशकार अमरसिंह ने स्पष्ट लिख दिया—

त्वक्फलकृभिरोमाणि वस्त्रयोनिं । —७०, ६०, ११०।

और 'कामसूत्रकार' ने भी विधान किया—

कर्पासार्यातसाशणवल्कलादाने सूत्रप्रतिपदः^१ । —५, ५, ६।

१—वस्त्र, आच्छादन, वास, चैल, वसन और अशुक्रम य वस्त्र के पर्यायवाची शब्द हैं।

२—त्वक् (छाल या छाल), फल (कपास), कृमि (कीड़ा रेशम का) और राम (ऊन) इनसे वस्त्र बनते हैं।

३—कपास, ऊन, अलधी, शण, वल्कन का लेना सूत्रप्रतिपद में ।

तात्पर्य यह कि संस्कृत-साहित्य में भौति-भौति के बख और भौति-भौति के आच्छादन हैं। उनका नाम गिनाना व्यर्थ मानकर बताया यह जाता है कि

हिन्दुस्तान के 'वारीक कपड़ों की' वारीक हमेशा से है और हर क्रीम के घयानात (वयान) से इसका सुवृत्त मिलता है कि यहाँ निहायत वारीक कपड़े बुने जाते थे। कहा जाता है कि मिस्री ममी जिन वारीक कपड़ों में लिपटी हुई मिलती है, वह हिन्दुस्तान ही की साज (धनाघट) के हैं। बहरहाल यह तो कयास (अनुमान) है। मगर आठवीं सदी ईसवी का एक अरब सय्याह (यात्री) मुलैमान हिन्दुस्तान के एक मुकाम की निम्न लिखता है कि 'यहाँ जैसे कपड़े बुने जाते हैं, वैसे कहीं नहीं बुने जाते और इतने वारीक होते हैं कि एक 'पूरा कपड़ा' (या थान) एक अँगूठो में आ जाता है। यह कपड़े सूती होते हैं और हम ने यह कपड़े खुद भी देखे हैं।

—अरब व हिन्द के बाल्लुकात, पृ० ५५।

भारत के विद्व-विख्यात स्त्री कपड़े के विषय में मुलैमान खोदागर ने जो कुछ कहा है, उसे आज के लोग मते ही कुछ और समझें, पर अभी तक भारत ही स्त्री वस्त्रों का मूल पिता माना जाता था और रोमक रमणियों ने इन 'सूती हुई हवा' के जालों में अपनी छवि का सब कुछ देख लिया था। जो हो, सूती कपड़ों की नींव तो भारत से टल नहीं सकती, पर ऊनी कपड़ों के विषय में भी याद रहे कि—

“कम्यलः कीचपकः कुलमितिका सौमितिका' सुरगास्तरणं धर्णकं तल्लिच्छकं चारवाणः परिस्तोमः समन्तमद्रकं चाविकम् ॥१०४॥ पिच्छ-लमार्द्रमिय च सूक्ष्मं मृदु च श्रेष्ठम् ॥१०५॥ अष्टप्लोतिमद्वात्या कृष्णा भिङ्गसी वर्षवारणमपसारक इति नैपालकम् ॥१०६॥ सम्पुटिका चतुरश्रिका लम्बरा कटवानक प्रावरकः सत्तलिकेति मृगराम ॥१०७॥ बाह्वश्च श्वेतं स्निग्धं दुपूलं पीण्डकं श्याम मणिस्निग्धं सौवर्णकुड्यक सूर्यवर्णम् ॥१०८॥ मणिस्निग्धोद्वयानं चतुरश्रवानं च ॥१०९॥ एतेषामेकांशुक

मर्धद्वित्रिचतुरशुकमिति ॥ ११० ॥ तेन काशिक पोण्ड्रक चौम
व्याख्यातम् ॥ १११ ॥ —कौटलीय अर्थशास्त्र, ११ अध्या०, २ अधि० ।

इसका श्री गंगाप्रसादजी शास्त्रीकृत अनुवाद है -

कम्बल, कौचपक (शिरोमल), कुनमितिका (हाथी का पीठ-
पल), सोमितिका (अम्बारी का ढाला बल), तुरगास्तरण (अश्व की
मूल) वर्णक (रेंगा हुआ कपड़ा), तलिच्छक (तिल के तले का
कम्बल), बारवाण (कोट या चोला), पग्निस्तोम (हाथों की मूल),
समन्तभद्रक (चारखाने का कम्बल) ये सब ऊन के बने हुए उत्तम उत्तम
बल होते हैं । चिकना, गीला सा प्रतीत होनेवाला, सूक्ष्म (चारीक)
और कोमल व ऊनी बल श्रेष्ठ माना जाता है । आठ टुकड़े जोड़कर
बनायी हुई काली भिन्नसी कहाती है, जो चर्पा के रोमनेवाली होती है—
इसे ही अपसारक कहते हैं या एक ही कपड़े से बनी अपसारक कहाती
है । ये सब नेपाल में बनायी जाती हैं । मण्डिका (जौघया), चतुराश्रिका
(चारों ओर बेलबूटे वाला), लम्बरा (ओढ़ने का बल) कटवानक
(मोटे डोरे से बना हुआ), प्रगारक (किनारीदार दुपट्टा), सत्तलिका
(नीचे बिछाने का कपड़ा) ये मन्मथ के रोम के बल होते हैं । बाह्यक
नामक दुशाला श्वेत चिकना होता है, यह बह्वंश में बनता है । पुण्ड्र देश
में बना हुआ दुशाला काला और मणि के तुल्य चिकना होता है, यह
पौण्ड्रक कहाता है । आसाम के सुवर्णकुण्ड्य देश में उत्पन्न दुशाला
सूर्यवर्ण के समान चमकीला होता है । इसे सौवर्णकुण्ड्यक कहते हैं ।
ये बल मणि के समान चिकने तन्तु जल में भिगोकर चारों ओर किनारी
निरालकर या चित्र विचित्र किनारी बनाकर बनाये जाते हैं । ये बल
एक तन्तु दो तन्तु तीन तन्तु, चार तन्तु मिलाकर बनाये जाते हैं । इसी
प्रकार काशिक, पौण्ड्रक रेशमी बलों को समझ लेना । (कौटलीय
अर्थशास्त्र, महाभारत कार्यालय, मालीबाड़ा, दिल्ली,

चाणक्य के युग में यहाँ का वस्त्रप्रचलन इतना बढ़ा था कि 'सूत्राण्युच्च' का विभाग ही अलग था। तो भी हमारे मुसलमान आदिमों को आज मुसलमानों के आने के पहले भारत नगा (बरहनातन) दिखायी देता है तो इसमें दोष क्या ? यदि तो उनकी अपूर्व खोज ही ठहरी। नहीं तो अरब और हिन्द के बीच का कोई कबी को खोज निकालनेवाले स्वयं अल्लामा सैयद मुल्लेमान नदवी भी ऐसा क्यों लिखते कि 'बरहनातन (नग्न शरीर) हिन्दोस्तान को मुसलमानों की बर्दीनत ही आच्छादन मिला : उनके सामने तो कितने ही अरबमात्रियों का लेख था। कुछ भी हो, पर यह कमी न हो कि भारत का कोई सपूत यह भी भूल जाय कि आचार्य कौटिल्य का आदेश है कि—

सौमदुकूलकृमितामरकृजकार्पाससूत्रयानकर्मन्ताश्च प्रमुञ्चानो गन्ध-
माल्यदानैश्चोपमाहिकैराराधयेत् । —२२, २, ९।

बस कान्ते और बुननेवाले का समादर करो और छिने की वास्त भी जान लो कि उलझी गणना चौपट कलाओं में की गयी है। 'शुकनोति' में—

सीढनं कञ्चुकादीनां विज्ञानं हि कलात्मकम् । — ४, ३२६
कहा गया है तो तन्त्रशास्त्र में—

सूचीवानकर्मणि ।

और "सूत्रकीर्ति" को 'कला' कहा गया है और आचार्य ने तो 'रजक' और 'तन्त्रवाय' को मुख्य ही समझा है—

"रत्नकस्तुत्रवाया व्याख्याता ।" —१, ४, ३७।

आच्छादन के प्रसंग में 'शय्या' को छोड़ जाना समीचीन न कहा जायगा, तो भी उस समय, जब पानी पी पी कर मुँह फाड़कर कहा जाता है कि मुसलमानों के आने के पहले, हिन्दू 'जमीन पर' सोते थे। सोते रहे हमें और अनेक आज भी तो सोते हैं ! पर इसी के आधार पर कौन कह सकता है कि उन्हें किसी प्रकार

१—रेरामी दुपट्टा, क्रीम, तानराइव (१), कपास के सूत्र आदि का प्रयोग करनेवाले व्यक्ति का गन्ध, माल्य आदि अन्य उपकरणों से सम्मान करे ।

२—'कञ्चुक' आदि की सिलाई कलात्मक विज्ञान है ।

ये शय्या का पता ही न था ? देखिए न अगो १२ वीं शती की आदि में कौन, वहाँ से और क्या कह रहा है । सुनिए—

वसन्ते हंसजा शय्या क्रीडायां पुष्पपत्रजा ॥ ६२ ॥

निदाघे तूलजा शय्या मध्याह्ने तोयजा शुभा ।

हेमन्ते शिशिरे चैव वर्षासु च विचक्षणः ॥ ६३ ॥

भजेत शय्यां कार्पासी नृपः शीतापनुत्तये ।

शरत्काले तु कैञ्जल्की दोलामञ्चसमाश्रिताम् ॥ ६४ ॥

—मानसोल्लास, पृ० १४३ ।

बालक्यभूपति सोमेश्वर ने 'शय्याभोग' का जो परिचय दिया है, उसमें उन्होंने 'दोलामंच' को विशेष सराहा है । भला जो—

उपवेशनमात्रेण गच्छत्यूर्ध्वमधश्च यः ।

पैठेमात्र से नीचे-ऊपर होने लगती है और जिसमें से बढ़िया मरमर शब्द निकलता हो

यन्त्रपत्रिकृतैर्नादैरानन्दं तनुते नदन् ।

वह कामुक सामाजिहों को क्यों नहीं भा सकती ? परन्तु अचरज तो इस 'तोयजा' को देखकर हो रहा है । सो सोमेश्वरदेव का कहना है—

चर्मजा चारिणा पूर्णा तोया शय्या प्रकीर्तिता ।

द्विपदन्तकृतैः पादैश्चतुर्भिरुपशोभितैः ॥ ८३ ॥

हाथीदंत के पाँवों पर चाम की बनी और पानी से भरी यह शय्या जेठ की

१—वसन्त ऋतु में हंसजा शय्या का उपभोग करे । क्रीडा के समय पुष्प और पत्रों से बनी शय्या होनी चाहिए । चतुर नरपति शीघ्र में तूलजा शय्या और दोपहर की तोयजा शय्या का सेवन करे । हेमन्त, शिशिर तथा वर्षाऋतु में शीत से बचने के लिए कार्पासी शय्या का उपभोग करे । शरद ऋतु में झूलते पर रखी कैञ्जल्की शय्या का सेवन करे ।

२—जल से भरी हुई खाल से बनी तोयजा शय्या कहो गयी है, जिसमें हाथीदंत के चार पाये होते हैं ॥ ८३ ॥

आगे बरसती दोपहरी में कैसा मुल देती होगी इसे कोई क्या जाने ? आज के हिन्दी मुसलमान तो बस इतना जानते हैं—

‘शोरा रास यहाँ की पैदावर है, लेकिन किसी का हज़ारों बरस तक यह खयाल न आया कि इस से पानी ठंढा किया जा सकता है। हालाँ कि ठंढे पानी की जरूरत जिस क्रूर ऐसे गर्म मुल्क में हो सकती थी मुहताज बयान (वर्णन की अपेक्षा) नहीं। वर्क भी पहाड़ों से आ सकती थी लेकिन यहाँ के लोगों को अपनी बहशियाना (जंगली) जिन्दगी में आयेसर्द (शीतल जल) की क्या जरूरत थी ? लेकिन मुसलमान अरब (ईरान) से आये तो यह ऐसी जिन्दगी क्योंकर बसर कर सकते थे। अकबर ने शोरा से पानी सर्द करने का रवाज दिया पहाड़ों से वर्क आपर धाजारों में बिकने लगी। खस की टट्टी भी अकबर की ही ईजाद है। —मसालात शिबली, पृ० १२६।

अच्छा, सब तो कहिए, अकबर के पहले यहाँ के मुसलमान किस भाष में तपते रहे और ‘अजम’ के मुसलमान भी अकबर के पहले हिन्दुस्तान में आकर कौन सी भाषा बोलते रहे कि शोरा, बर्फ और खस का उपयोग न जान सके ? और ! क्या हिन्द के मुसलमानी अल्लामा को आज यह भी यतना होगा कि अकबर अजमी नहीं, जन्म से ही हिन्दी या और जैसा कुछ ‘कुंगनी’ या वैसे आप भी खूब जानते हैं। बस हमें तो स्पष्ट कर देना है कि हिन्दी शीतल जल कितने कहते हैं। मुनिप राजा भोज के सामने कोई राजा त्रिकमादित्य की ‘बहिका’ से बॉब रहा है।

स्वच्छ सज्जनचित्तवल्लभुत दीनातिथच्छीतल ।

पुनालिङ्गनवत्तयैव मधुर तद्वाल्यसञ्जल्पवत् ॥

एलोशीरलवङ्गचन्दनलसत्कपूरकस्तूरिका ।

जातीपाटलिकेनै सुगमितं पानीयमानीयताम् ॥ —भोजप्रबन्ध ।

१—सज्जनों के चित्त की तरह निर्मल, दीन के दुःख की तरह लघु (हलका), पुत्र के आलिषण की तरह ज़ोतल, उसकी बचपन की (ज़ोतली) बोली की तरह मधुर और इलायची, खस, लौंग चन्दन से सुगन्धित, कपूर कस्तूरी, जाती, पाटल और केतक से सुवासित पानी सामो।’

सोऽपि मुखोपहितशरावेण हिमशिशिरकणभरातिवारुणायमानाक्षिपदमा
 वारारवाभिनन्दितप्रणले स्पर्शसुषोद्धितरोमाश्चकुर्यशकपोल परिमल
 ग्वालोत्पीडफुल्लघ्राणरन्ध्रो माधुर्यप्रकर्षाजिततरसनेन्द्रियस्तदच्छ पानीय
 माकण्ठ पेयौ ।
 — दशकुमारचरित, पष्ठ उच्छ्वास ।

‘खस’ और ‘बर्फ’, ‘दशीर और ‘हिम’ का प्रयोग तो यहाँ भी दिखाई देता है,
 पर किस अर्थ में, इस पर ध्यान दें और कृपया भूल न जायें कि —

अङ्ग चन्दनपाण्डु पल्लवमृदुस्ताम्बूलताम्रोऽधरो ।
 धारायन्त्रजलाभिषेककलुषे धौताक्षने लाचने ॥
 अन्त पुष्पसुगन्धिराजिकचरी सर्वाङ्गलघ्नान्तर ।
 फान्ताना कमनीयता विदधते प्रीत्येऽपराङ्गामे ॥

— अमरक ।

अतः, हिन्दी मुसलमानों, विशेषतः हिन्दी अस्लामाओं को पता होना चाहिए
 कि मुसलमानों के इस देश में आन के पहले यहाँ के ‘बहरी’ गर्मी के दिनों में ऐसी
 शय्या पर सोते ऐसी ‘पानीय’ पीते और ऐसी ‘धाराय’ में स्नान करते थे कि
 जिसका पार पाना उनके झूठे का नहीं । सोचिए तो तबिक, किसी अकबर के पहले
 अलाउद्दीन को किसी ‘खस’ की क्यों न सूझी ? और अन्य देशों के मुसलमानों
 ने क्या कर लिया ।

१—उसने भी मुख के पास लाये गये शराव (कुल्हड़) से वह स्वच्छ
 जल जी भरकर पिया, जिस जल के हिम से शीतल हिन्दुओं से उसकी आँखों की
 बली कराल हो रही थी, जिसकी धारा का शब्द श्रुतिसुखद था, जिसके स्पर्श से
 उसके कपोलों पर रोमांच हो आया था और जिसकी सुगंध से उसकी नासिका भर
 गयी थी और जिसके माधुर्य के लोभ से उसकी जिह्वा ललचा उठी थी ।

२—स्त्रियों के शरीर को चन्दन से पीला पल्लव से कोमल, उनके अंगों को
 पान से लाल धारायत्र के जल में स्नान के कारण उनकी आँखों की अञ्जन
 विहीन, फूलों से उनकी गेणी को सुशोभित कर अङ्ग में वस्त्र के सलम हो जाने
 से उनकी कान्ति को बढ़ा मध्याह्न में प्रीतिम ऋतु उनको अत्यधिक कमनीय बना
 देती है ।

हों, वही अमिमान से यह भी तो कहा गया है—

जनाना लिवास और जेवर और अरायिश (सच्चा) के मुताल्लिक नूरजहाँ बेगम ने जो जो एगवराआत (अनुमन्धान) किये तद्जीव नमद्दुन (मध्यता सस्कृति) क्यामत तन उस के एहमान से मुबुकदोर (हल्की) नहीं हो सकती । हिन्दुओं का क्या जित्त है, मुसलमानों में भी नूरजहाँ से पहले जेवरात भड़े और नामौजू (फूड्ड) हांते थे, जैसे आजकल हिन्दुओं के होते हैं ।
—मकालात शिन्ली ५० { २८ ।

पर यह 'नूरजहाँ' थी कौन, वहाँ जन्मी थी और किस पर में अपना हुनर दिखाया था, कुछ इसका भी पता है ? यदि मुसलमान होने में ही उसका सारा कौशल छिपा था तो मुसलमानों के 'नाज' बाहिर में बेगमों की क्या स्थिति है ! लीजिये वही अल्लामा करमाते हैं —

“औरतों की वजा (भूषा) और लिनाम इस कदर बेहूदा और बदनुमा है कि उससे ज्यादा क्यास (कल्पना) में नहीं आ सकता । आम औरतें तो वही नीलगूँ (नीला) लम्बा कुरता पहनती हैं, लेकिन दौलतमन्द और नये फैरान की बेगमात, जिनका लिनास थिल्कुल यूरोपियन होता है, वह भी एक एक बदनुमा नीलगूँ घुरका ओढ़कर भीचा या हड्ना धन जाती हैं । घुरका में नारु की जड़ से सीना तक एक स्याह धज्जी सूँड की तरह लटनती रहती है । इस धज्जी के अटनाने के लिए सोने या पीतल की एक गिल्ली होती है, जो पेशानी पर लटनती रहती है और वजाय जेवर के इस्तेमाल की जाती है ।”

सफरनामा रुम, मिस्र व शाम, मुफ्फिद आम प्रेस आगरा, सन् १८६४ ई०, पृ० १७१ ।

‘बीचा’ की सूँड और ‘गिल्ली’ पर विचार करना तो दूर रहा, उन्हे अल्लामा लेमान ने भाव दिया—

“जेवरों में सरपेच, मिरजा, वेपरदा, कलगी, घुरा, कानों में घुरा, गोशचारे, हाथों में दस्तमन्द, जहाँगीरी, बाजूबन्द, जोशान, परीबन्द, गले में हैरल, तीऊ, तावीज, गुलबन्द, जजीर, कमर में कमरजेब और

पॉन में पावजेव, यह उन धीसों नामों को छोड़कर हैं, जो हिन्दी में वजा किये । —नूपुरो सुलैमानी, पृ० ३० ।

कृपा होती यदि 'हिन्दी में वजा' वाले बीसों नामों की सूची भी सामने आ गयी होती । पर अभी तमके लिए कोई और अवसर ढूँढा जा रहा है । हाथ लगे तो काम सरे । परन्तु कहना हमें यह है कि यहाँ की भी कुछ सबर है या यों ही किसी कोश की भूक रहे हो ? विचार के लिए पहले 'पावजेव' को ही ले लो । सब सब तो कहो, सचमुच यह कोई नाम भी है । अथवा धीरे धीरे अतिप्रयोग के कारण किसी विशेष आभूषण के लिए रूढ़ हो गया है ? इसके लिए तो यहाँ कब से 'नूपुर', 'मजीर' आदि नामों का व्यवहार चला आ रहा है, जो सचमुच नाम है बनाव नहीं । यदि कभी—

नूपुरे एव ज्ञानामि नित्यं पादाभिवन्दनात् ।

का आदर्श सामने न आया, तो भारत की पुण्यभूमि में जन्म लेना व्यर्थ गया और यदि 'कंकण' और किंकिणि, नूपुर, मुनि मुनि' की ज्वलि कान में न पड़ी, तो मानव बोला निष्फल गया ।

'पावजेव' पर विचार करते समय 'नूपुर' के साथ ही, 'कंकण' और 'किंकिणी' शब्द भी आ गये । 'कंकण' को 'दस्तबन्द' में मिला देखें और 'किंकिणी' को 'कमरजेव' में, फिर वहाँ तो सही असल कौन है । 'कमरजेव' का अर्थ आप समझ सकते हैं, 'कमरबन्द' को कुछ और लोग भी जानते हैं, पर 'काँची', 'करघनी', 'रसना' और 'मैखला' का कहीं आपके यहाँ पता नहीं । कारण आप हिन्द के अल्लामा हैं, हिन्दी संपूत हैं । अधिक क्या कहें ? संक्षेप में यही ज्ञान लें कि किसी की ओर से आँख मूँद लेने पर उसका लोप नहीं होता, हाँ अपनी आँख अवश्य चली जाती है । अल्लामा साहब यदि आँख खोलकर फूटी आँख से भी 'अमरकोश' को देख लें, तो उन्हें आप ही दिखाई दे कि मुकुट, विरीट, चूड़ामणि, शिरोरत्न, तरल, बालपादया, पारितथ्या, पत्रपादया ललाटिका, (तिर के); कर्णिका, तालपत्र, कुण्डल, कर्णनेष्टन (काने के), ग्रैव्यक, कण्ठभूषा, लम्बन, ललन्तिका,

१ — प्रतिदिन चरण-वन्दना के कारण केवल दोनों नूपुरों को ही पहचानता हूँ ।

प्रांलम्बिका उरगसुत्रिका, मुक्तावली, हार, देशचन्द्र, शुचि, शुच्यार्द्र, गेस्त, अर्धहार, माणिक्य, एकावली, नचत्रमाला, (गले के), आवापक, बलय, कैयूर अन्नद, अङ्गुलीयक, ऊर्मिका, अङ्गुलिमुद्रा कङ्कण करभूषण, (हाथ के), मेखला, कोटी धसकी, रसना, सारधन, श्रृङ्खला (कटि के), पादहृद, तुलसीकोटि, मञ्जीर नूपुर, ईषक, पादकटक, (पैर के), किट्टिणी और छुशपण्डिका आदि न जाने कितने भूषणों के नाम यहाँ आ गये हैं । इतने पर भी यदि सतोष न हो और यहाँ भी 'तौक' ही देखना चाहते हों, तो उसे भी अपने मूल रूप में यहाँ देख लें—

सुवर्णोपरि विन्यस्तरत्नराचिसमन्वितम् ॥ ३१ ॥

हरिन्माणिक्यनीलेन दृढता नायकेन च ।

मध्यदेशान्निष्ठेन मणिना परिशोभितम् ॥ ३२ ॥

पदक रुचिर रम्य वल्लस्यलघिभूषणम् ।

नानारत्नविचित्रं च मध्यनायकसमुत्तमम् ॥ ३३ ॥

—मानमोल्लास अ० ८, पृ० ६३ ।

आशा है कि 'नानारत्न' से यह भी स्पष्ट हो गया होगा कि यहाँ वह सभी 'अवाहिरात' बहुत पहले से हो पाये जते हैं, जिन्हें 'गिनाने की उक्त आड़ामा' साहब ने प्रिरधुनी विन्ता की है और जिनके उपरान्त उक्त आभूषणों की सूची खड़ी की है । तो भी यहाँ इतना और ज्ञान लें कि माणिक्य, मौक्तिक, प्रवाल मरकत, पुष्कराप हीरा, नील गोमेदक और वैदूर्य के योग से रँगूड़ी बनती थी, वह 'नवमह' के नाम से म्नात थी ।

आच्छादन और अलंकरण के प्रसंग को समाप्त करते करते पान की सुविधा आ गयी । देखा तो वही अल्पमा बोल रहे हैं—

पान हिन्दुस्तान की चीज थी मगर समय के लिए पानदान, खास पान उगालदान इसलामी तहजीब ने पेश किये ।

—नुक्खो सुलैमानी, पृ० २९ ।

खर पर ड ठहरिए तो सही । कोई संशयित' में कुछ कह रहा है, सुनिए —

१—पदक वल्लस्यल का सुन्दर रत्नजडित सुवर्ण का आभूषण है, उसमें नीली मध्यमणि अभी होती है ।

तत्र रात्रिरोपमनुलेपनं माल्यं सिक्थकरण्डकं सौगन्धिकपुटिकाभा-
तुल्यं च ताम्बूलानि च स्युः ॥ ८ ॥ भूमौ पतद्ग्रहः ॥ ९ ॥

—कामसूत्र, १, ४ ।

‘सौगन्धिकपुटिका’ तो सासदान के लिए पर्याप्त है और ‘पतद्ग्रह’ ‘उगलदान’ ही । इससे ‘प्रतिग्रह’ भी कहते हैं । ‘सिक्थकरण्डक’ की भाँति ही ‘ताम्बूल-
करण्डक’ भी मान लें अथवा—

इत्युपहस्तिनायास्ताम्बूलं कर्पूरसहितमुद्धृत्य मह्यं दत्त्वै-

—दशकुमारचरित, पञ्चम उच्छ्वास

में ‘उपहस्तिना’ के प्रयोग को देख लें और कहें तो मुझ आपके यहाँ इसका संकेत क्या है ।

जी तो नहीं चाहता, पर जैसे इतना कुछ हुआ वैसे ही घोड़ा और भी यह बर्तगढ़ चले । अल्लामा शिबली की खोज तो भारत के कोढ़ की खोज थी, पर उनके पट्टशिष्य अल्लामा मुलैमान की खोज कुछ और ही है, उसे जान लेना सबका काम नहीं । अल्लामा शिबली कहते हैं—

हिन्दू घोड़ों पर नगी पीठ सवार होते थे या कमल वगैरह डाल लेते थे । सैमूरियों के अहद में घोड़े के लिए जो सामान पैदा हुए, जो उसकी सफसील यह है—जीन, अरतरु, पालपोश, पशमीनर पात, जुल, तख्ता-
बन्द, पुश्ततंग, मगसरान, नुक्ता, कैजा, दस्तमाल, खरखरा, रिकाव ।

—म० शि०, १०, १२७ ।

तो अल्लामा मुलैमान मुनादी करते हैं—

“घोड़े की सवारी यहाँ न थी । मगर जब मुसलमान यहाँ आये तो लगाम, जीन, तंग, खूगोर, रिकाव, नाल, नुक्ता, जुल, जिस की

१—रात्रि (में बचा हुआ) के समाप्त होने पर लगाया जानेवाला आनुलेप, माला, सिक्थकरण्डक, सौगन्धिक पुटिका, आनुदत्त के विषकुल और ताम्बूल यहाँ रखे हों ॥ ८ ॥ भूमि में पीछदान हो ॥

२—उपहस्तिना (पान की सामग्री से पूर्ण बद्धा) से कर्पूरसहित पान निकालकर मुँह देकर ।

खराबी मोल है, सईस, सघार, शहसवार, ताजियाना, कमची, सब अपने साथ लाये ।”

—मुन्शे मुलैमानी, पृ० २६-३० ।

स्मरण रहे ग्रंथ कहता है ‘जीन’, ‘जुल’, ‘जुक्ना’ और ‘रिकाब’ आदि तैमूरियों के अहद में पैदा हुए, पर शिष्य भरी समा में घोषणा करता है कि मुसलमान इन्हें अपने साथ लाये । इतना ही नहीं उसका यह भी दावा है कि ‘मोल’ ‘जुल’ की खराबी है हो, पर कुछ इधर भी तो ध्यान दें । आचार्य हेमचन्द्र कहते हैं—

“दधुमि मलुमिर्धं तद् मलुकिञ्च ममिञ्च चेत् । मकारिञ्चमल-
रिञ्चा अचचयेते म्मोलिञ्चाद् मलमलिञ्चा ॥ ५६ ॥ मलुमिञ्चं मलुकिञ्च
मामिञ्च त्रयममि । दधुमिञ्चम् । मकारिञ्चं तथा मलरिञ्च अचचयनम् ।
मलमलिञ्चा म्मोलिका । म्मोलिकाशब्दो यदि संस्कृते न रुढस्तदायमपि
देश्यः । यथा—तावमलुकिञ्चदयमलुसिञ्चो तुह पयावमामिञ्चो अ रिञ् ।
फलमकारिञ्चदलमकारिञ्चाद् कुण्ड मलमलिञ्चदहत्या ॥ ४७ ॥

—देशीनाममाला, वृत्तीयवर्ग ।

‘म्मोलिका’ शब्द संस्कृत हो चाहे देश्य, पर है वह सर्वथा ‘हिन्दी’ शब्द ही । ‘म्मोलिका’ ‘म्मोलो’ और ‘म्मोल’ में जो लगाव है उसको देखते हुए ‘म्मोल’ को संस्कृत नहीं तो हिन्दी कहने में कोई सकोच नहीं । और क्यों न छलहर इसे हिन्दी बहें ? कारण कि उभर भी तो लखनऊ का कोरा बोल रहा है—

—मोल, (हि०) मुवन्नस, १ हाथी के ऊपर डालने का कपड़ा ।
२ पैलों या कुत्तों के ऊपर डालने का कपड़ा । ३ बदनुमा-ढीलीढाली पोशाक ।

—लुल लुगात ।

अब, कोई कारण नहीं कि हम ‘म्मोल’ को शुद्ध हिन्दी न मानकर किसी खराबी ‘जुल’ की ‘खराबी’ मानें और किसी प्रमादी अहमदा के मलमल को प्रमाण मानें । ‘म्मोल’ फिर भी म्मोल ही ठहरा । उसके झोले-झाले सफेद से किसी को कहीं तक कहा जा सकता है अच्छा, तो अब फसान के लिए ‘सघार’ को चुन लीजिये और देखिये तो सही यह किधर दौड़ लगाता है, लीजिये फिर वह लखनऊ का कोरा बोल रहा है—

“सवार—(फा०) असल में असवार था । अस्व—अस का मुबद्दल और कलमा निश्चयत मुज्जकर, घोड़े का सवार । फारसी सिर्फ हैवानात (पशु) के सवार को सवार कहते हैं । जैसे शुतुर (उष्ट्र) सवार, फीलसवार, अरपसवार । हिन्दोस्तान के फारसीदानों ने हर सवारी पर बैठनेवाले पर सवार लफ्ज बोला । जैसे पालकी सवार २ चढ़नेवाला, नवारी पर बैठा हुआ । ३ घोड़े का सवार । रिसाला का मुलाजिम ”
—नूरुल लुगात ।

निवेदन है कि ‘असवार’ वस्तुतः ‘अस्व’ और ‘वार’ से नहीं, प्रत्युत ‘अश्व’ और ‘वार’ अर्थात् ‘अश्ववार’ ॥ बनना है । महाकवि माघ कहते हैं—

“शिलप्यद्विरन्योन्यमुखाप्रसङ्गस्खलत्खलीन हरिभिर्विलोलै ।

परस्परोत्पीडितजानुभागा दुरेण निश्चक्रमुरश्चवारा ॥६६॥

—शिशुपालवध, तृतीय सर्ग ।

अर्थात् परस्पर मुख के अप्रभागी में लगने से लगामों के गिरने पर रगड़ते हुए चञ्चल घाड़ों से सवार लोग, परस्पर में रगड़ते हुए घुटनेवाले होकर निरुते ।

—कालीचरण शर्माकृत अनुवाद ।

शर्माजी ने प्रत्यक्ष ही ‘खलीन’ को ‘लगाम’ और ‘अश्ववार’ को ‘सवार’ समझा है । टीकाप्रवीण श्रीमहिलमाय लिखते हैं—

अश्वान्वारयन्ति ये तेऽश्ववारा अश्वारोहा ।

कहने ली बात नहीं कि आज भी ‘पूर्व’ की ठेठ अनन्ता ‘अश्ववार’ को ‘असवार’ ही बोलती है कुछ सवार नहीं । ‘अश्ववार’ आज ‘सवार’ हो गया तो कोई क्षति नहीं, पर वह मुसलमानों की कृपा से विलायती कैसे हो गया, कुछ इसका पता है या यों ही बाहरी भूत सवार हो गया है ? ‘खलीन’ अर्थात् ‘लगाम’ के साथ आपने ‘अश्ववार’ ‘असवार’ अर्थात् ‘सवार’ को देख लिया, अब उसी को ‘पर्याण’ ‘पलान’ अर्थात् ‘जीन’ के साथ देखिए—

१—जो घोड़ों की रोकथाम करते हैं, वे अश्ववार अर्थात् सवार कहलाते हैं ।

पेक्षावपुच्छपिन्दैश्च लोहितैर्भ्राजता भृशम् ।
 शङ्खजैर्मणिमयैः कू (क) णत्वनकट्टलै ॥ ६० ॥
 पदके पादुकामिश्च हेमकिङ्किणिकान्वितैः ।
 ग्रीवासु मण्डितानेद्वान् कुट्टमेनोपलेपितान् ॥ ६१ ॥
 छत्रचामरसंयुक्तान् पुरतः काहलान्वितान् ।
 प्रस्थापयेच्च बाह्यालीं स्वयं यायात्ततो नृपः ॥ ६२ ॥

—मानसोल्लास अध० ४, वि०

और कुछ नहीं यदि श्रीसोमेश्वर भूपतिविरचित 'तुरग बाह्यालीविनोद' को ही देख ले, तो उसकी आँख खुल जाय और वह सभी प्रकार से देख ले कि मुसलमानों के आने के पहले यहाँ क्या कुछ और कैसा कुछ था। सुवर्ण के 'पादापार' 'रिक्ता' हैं ही, पर सुवर्ण के 'कटक' ऊपर से ओर हैं।

और तो नहीं, पर चलते चलते इतना अवश्य मान लें कि मुसलमानों के के पहले यहाँ जूते भी बनते थे। 'पादुका' तो काठ की भी बनती है और :

१—राजा के प्रस्थान के समय उसके अपने सुन्दर मुसलमान घोड़ों की पंक्ति रखना चाहिए। ये घोड़े खड़े हुए हों, इनके ऊपर हाथी के दाँत के बने पय हों और मोती-मणिमय जड़े होने के पट्ट आदि से सजे हों ॥ ८४ ॥ गेंडे की स आर्थात् हात जिनके रेंघी हो और विविध बणों के पट्टोपट्ट छती तथा पूँछ पर हों ॥ ८५ ॥ इनके दोनों ओर होने के पादापार (रिक्ता) लटक रहे हों, ऊँट वालों को पट्ट तथा होने के कटक ॥ ८६ ॥ विहने और सुन्दर आकर्षक मध्यमाग से सजे हुए हों और मुँह में होने की कण्टिका लगी हुई हो ॥ ८७ ॥ मस्तक पर पट्ट हों और बल्ला बाँधी की 'हाली' के छोर से बेपी हो ॥ ८८ ॥ मोती जड़े और मणिमय सुवर्ण के निबन्धक पर्यन्त में शोभित हों, व्याघ्र की टाँ उनही शोभा बढ़ा रही हो ॥ ८९ ॥ पेन्चाक की पूँछ के सान वालों और श से उत्पन्न मणियों और मन्दार करती होने की जजोरों से युज्जित हों ॥ ९० ॥ पदक और पादुका से भूषित हों, गले में होने की छोटी पट्टियाँ रेंघी हों, कुँड लगा हो ॥ ९१ ॥ ऐसे छत्र चामर से सजे, काहल (बड़े डोल) से संयुक्त होने के पहले प्रस्थान कराके राजा की स्वयं लक्ष्मणा चाहिए ॥

उसका संकेत भी 'सबाऊ' की ओर ही अधिक जाता है, पर कभी बह चाम की भी जाती थी औ 'पादूक' 'चर्मकार' का पर्याय भी था, किन्तु 'मोचक' तो चाम का होता है और 'मोचिक' वा 'मोची' से उसका बना सम्बन्ध भी है। अच्छा होगा, इसी चर के प्रसंग में उसका प्रयोग भी जान लें और समय पर 'अद्वित्य' लोगों को सीधे मार्ग पर लाने का उपाय भी जान जायें। श्रीसोमेश्वर भूप का मत है—

मोचकस्य प्रकर्तव्याः पाप्मर्यन्ते लोहकण्टकाः ।

तैः कुक्षौ ताडनीयोऽसौ धावनार्थं तुरङ्गमः ॥ ६७ ॥

—मानसोल्लास ४-४ ।

बस इससे अधिक इस प्रसंग को और बढ़ाना ठीक नहीं। अपने देश के आत्मा अपने जन्मदेश की कितनी जानते हैं उसे तो यों भी जाना जा सकता है, फिर उनकी अनुपम खोज की चर्चा ही क्या ? तो भी इतना तो जान ही लें कि उनकी दिव्य दृष्टि में 'भारत' का अर्थ कहीं अर्जुन नहीं होता। कहते हैं—

ऐ भारत (संस्कृत में भारत हिन्दुस्तान को कहते हैं। चूँकि इस मुल्क का पहला राजा दुरान्त का चेटा 'भारत' नामी हुआ है, इसलिए इसके नाम से हिन्दुस्तान को भारत कहने लगे—मुतरज्जिम) जब सच्चाई को खाल और मूठ को फरोश होने लगता है, तब मैं (खुदा) खुद जहूर (प्रकट) करता हूँ। नेकों की हिफाजत करने, बदकारों को सजा देने, सदाकत की निगहबानी और उसको कतई तौर पर फायम करने के लिए मैं खुदा बार-बार (या वक्तन् फोक्तन्) जन्म लेता रहता हूँ।

—हफीकत इसलाम, नोट्स आन इसलाम। मुतरज्जिम मौलवी अलीशरीर साहब, अंजुमन उर्दू प्रेस औरंगाबाद, दकन, सन् १३४२ हि०, पृ० ६२-३।

समझ में नहीं आता कि फिर भी हमारे देश के मौलाना यह क्यों नहीं मानते कि उनके शुभागमन के पहले भी इस देश का कोई नाम था ? गीता का यह शान

१--मोचक की पार्थिव (एबी) के अन्त में लोहे के काँटे बनान चाहिएँ। घोड़े को दोड़ाने के लिए इन्हीं लोहे के काँटों को उसकी कुछि में चुमाये।

अरनवारेण यः साकमास्टेन पतेद्भुवि । -

पायाणरुविहीन तमन्यमारोप्य बाह्वेत् ॥ ६२ ॥

— मानसोल्लास अ० ४, वि० ४।

घोड़े पर चढ़ने की विधि पर ध्यान दें और 'बक' तथा 'बल्ला' को भी पहचान लें। वही माघ का कहना है—

स्त्रैर कृतास्फालनलालिनाम् पुर स्फुरत्तनून्दर्शितलापवक्रिया ।

बद्धाविलग्नैरुसज्जगपाण्यस्तुरङ्गमानारुहदुस्तुरङ्गिण ॥ ६ ॥

— १२ सर्ग।

अर्थात् सवार लोग सन्मुख घोड़े-घोड़े मुहराने से सावधान किये गये शरीरों के कँपानेवाले चाहों पर शीघ्रता निर्यामी गयी है जिनमें, ऐसी क्रियावाले एक (जीनपोश के किसी एक भाग में) लगे हुए और एक लगाम सहित हाथवाले होकर चढ़े ।

— वही अनुवाद ।

स्मरण रहे कि मन्त्रिनाथ ने—

सधल्लो मुखरज्जुमहित ।

लिखा है, जिसका अर्थ है कि 'बल्ला' वास्तव में 'लगाम' वा 'बाग' नहीं, अपितु बागदोर है । लगाम के लिए 'कलीन' पहने का पुका है ।

सैवद मुलैमान साहब को 'तण' भी मुन्नतमानी दिखाई देती है, पर यहाँ पहले से ही 'बल्ला' विराजमान है । स्माण के लिए दूर जाने की आवश्यकता नहीं । वही माघ इसके लिए भी पर्याप्त है देखिए—

गत्युनमार्गगतयोऽपि गताहमार्गा स्त्रैर समाचष्टपिरे भुवि वेल्लनाय ।

दर्पोदयोल्लसितपेनचलानुसारसलक्ष्य पल्ययनवर्धपदास्तुरङ्गा ॥ ३॥

— ५ सर्ग ।

अर्थात् विशेष गमन में रहित मार्ग की गतिवाले भी चढ़े मार्ग में प्रत्यान करनेवाले, तेज की चकटता से फेनरूप हुए चद्रत स्वेदजल के

१— जो चढ़े हुए सवार के साथ पृथ्वी पर गिरे । पर्यायक (अंग) से होकर उस पर दूसरे को बैठकर चढ़ाये ।

अनुसार जाने गये पल्ययन वर्धे (काठी की रस्सी अर्थात् तग) चिह्नवाले घोड़े पृथ्वी में आगों के लौटाने के लिए धीरे-धीरे रेंचे गये ।

—वही अनुवाद

‘तग’ का पर्याय आपको मिला भी तो ‘वर्ध’ जिसकी निरुक्ति है—

वर्द्धते दृढान्धतादोर्ध्वमवतीति वर्धम् अथवा वद्धन्ते इति वद्धर्धाणि पर्याणान्धनउत्था ।

—शिशुपालवध १८, ५ ।

अर्थात् ‘वर्धे’ ‘तग’ के प्रतिकूल बढ़ने का श्रोतक है । एक का ध्यान वृद्धि पर है तो दूसरे का सकोच पर । हिन्दू और मुसलमान की प्रवृत्ति में आ भेद है, वह यहाँ भी व्यक्त है । अधिक कौन कहे छोड़े में भलीभाँति जान लें कि यहाँ मुसलमानों के पहले घाड़े की सज्जा क्या थी । लीजिये वह सामने है—

गजोष्ट्रसन्निधानाच्च त्रासो येन न जायते ।

तानेव शिञ्जितानश्वानादायात्यन्तमुत्तमान् ॥ ८३ ॥

सञ्जीकुर्याच्च पर्याणैर्दन्तिदन्तविनिर्मितै ।

सौवर्णपट्टमूपाद्यैर्मुक्तामाणिक्यशोभितै ॥ ८४ ॥

द्वोपिचर्मपिनद्धैश्च पट्टी पट्टविराजितै ।

उरोनद्धेर्नानावर्णै सुशोभितै ॥ ८५ ॥

पादाधारैश्च सौवर्णैर्लम्बिभि पार्श्वयोर्द्वयो ।

उष्ट्ररामकृतै पट्टै सौवर्णैरुदकान्वितै ॥ ८६ ॥

आकर्षवर्धकै श्लक्ष्णैर्मध्यभागानिपाडितै ।

हैमिभि कण्ठिकाभिश्च सलग्नाभिर्मुखे पुन ॥ ८७ ॥

मस्तकस्थेन पट्टेन घृताभिर्गण्डवर्धकै ।

रौप्यनिर्मितलाली ला । ना वद्धवल्गाभिरन्तयो ॥ ८८ ॥

रत्नराज्यनयुक्तेन मुक्ताजालचितेन च ।

निबन्धकेन पर्यन्ते ज्वाघज्जाङ्ग (ङ्ग) लशोभिना ॥ ८९ ॥

१—वध वह है जो बढ़ता है अर्थात् कसकर बाँधने से लम्बा होता है ।

२—बढ़ते हैं इसलिए वर्ध कहलते हैं । वध अर्थात् पर्याण बाँधने के बल (हाथी या घोड़े के पेट में बाँधने की पेटी) ।

किसे नहीं रोमा देगा ? हम तो यह भी जानते हैं कि अभी उस दिन एक मौलाना ने बली के एक शेर की व्याख्या लिख दिया था—'काशी जिसको इलाहाबाद कहते हैं।' अच्छा यही रहा कि उनकी यह खोज यही तक रह गयी, अन्यथा क्या होता हम नहीं कह सकते। अच्छा, तो बली का कहना है—

श्री अहसन साहब मारहरवी की इस खोज को योग मिला है मौलवी, अब, बाबुदर अब्दुल हक साहब के द्वारा और यह प्रकाशित है उर्दू की प्रसिद्ध संस्था अल्लुमन तरकी उर्दू (हिन्द) से। इससे भी बकिया खोज है उक्त अल्लामा शिबली नोमानी की। कहते हैं—

हिन्दुओं में सबसे बड़ा शाहर आबिर उमाना का कालिदास गुजरा है जिसने रामायण भाषा में तरंजुमा किया है।

—मोकामात शिबली जिल्द, पृ० ८१।

अब आप ही कहें, जिस देश के अल्लामा अलिदास और तुलशी, काशी और इलाहाबाद को एक ही समझते अथवा इनमें से एक को भी नहीं जानते हैं उसका उद्धार कैसे हो सकता है ? हा ! हन्त !

मुसलमान का खून

कहते और हम भी खुलकर कहना चाहते हैं कि मुसलमानों में 'खून' का विचार नहीं, पर करें क्या कोई पोथी खोलकर सप्रमाण कह रहा है कि—

हजरत आयशा के पास कमीला बन्ू तमीम की एक लौंडी थी । रसूलअल्लह सलअम ने देखा तो फरमाया कि इसको आजाद कर दो, क्योंकि यह इसमाईल की औलाद में है । इससे साबित होता है कि खुद आप अह्ल अरब का गुलाम बनाना पसन्द नहीं फरमाते थे । लेकिन हजरत उमर ने आम कानून बना दिया कि अरब का कोई शख्स गुलाम नहीं बनाया जा सकता । चूनाचे हजरत अबू बकर के अहद खिलाफत में कगयल भरतटा के जो लोग गिरफ्तार हुए थे उनको उन्होंने इसी बिना पर आजाद कर दिया ।

इसलाम के पहले अरब के जो लोग लौंडी या गुलाम बनाये गए थे उनकी निश्चय यह हुक्म दिया गया कि अगर किसी कमीला का कोई शख्स किसी कमीला में गुलाम बना लिया गया हो तो वह उससे बदले में दो गुलाम बतौर फिदया (प्रतिकार) के देकर आजाद करा सकता

है। इसी तरह एक लौंढी के एवज में दो लौंढी देकर आजाद कराई जा सकती है।—उसवह सहावा, मारिफ़ प्रेस, आजमगढ़, १९२२ ई० पृष्ठ १४०।

मोल्ताना अब्दुलसलाम नदवी ने जो कुछ 'गुलाम' के विषय में लिखा है उससे सिद्ध होता है कि स्वयं औं अज़रत मुहम्मद साहब की दृष्टि में कोई अरब तो गुलाम नहीं हो सकता पर किसी अरबेतर के होने में कोई चिन्ता नहीं। फिर क्या था, उनके खलीफ़ा ने हुक्म निकाल दिया कि एक अरब गुलाम की जगह दो अरबेतर गुलाम देकर उसे मुक्त करा लो। तो इसलाम में अरब और अरबेतर का विवाद ठिक् गया और स्वयं रसूल की छुपा से इसमाईल की सन्तान को महत्व मिला गया। इसलाम की एकता कहाँ गई ?

कहते हैं कि 'रसूल' सिर पर सवार रहता है और जर सिर पर सवार होता है तब किसी की मुनता भी नहीं। निदान इसलाम में हुआ भी यही। स्वयं अरब आपस में मिल् गए। उमय्यावंश ने हाशिमि बंध का अन्त किया तो अम्शसियों ने उमय्या बंध का। परिणाम यह हुआ कि इसलाम शीथ हो गया और एक दिन ऐसा भी आ गया कि स्वयं अरब तुर्कों का गुलाम हो गया और उसकी खिलाफ़त भी अरबी हाथ से निकलकर तुर्कों हाथ में चली गई। खलीफ़ा उमर का पतवा घरा ही रह गया और शक्ति ने अपना हाथ दिखा दिया। अरब में उसमानी तुर्कों का 'सुतवा' पड़ा गया।

मुहम्मद साहब ने 'अरब' को महत्व दिया तो अरब ने उनके बंध को। परन्तु उनकी सन्तान इतनी सबल न निकली कि खनी अरब का शासन-सुन सँभाल सकती। निदान करबला का हत्याकांड हुआ और इसलाम दो पाँक में बँटकर न जाने कितने टुकड़ों में हो गया। खिलाफ़त रसूल के सम्बन्धियों से निकलकर उनकी पट्टी में चली गई और इसलाम में पट्टी की होश लगी रही। बदने को चारे जोबदा पर पक्की प्रतिष्ठा मुहम्मदी रसूल ही को मिली। पातिमी इसलाम के पूज्य बने। यहाँ तक कि—

“इदरीसी हुक्मत की बजह से यहाँ जावजा (जगह जगह) सादातकी बस्तियाँ हैं और समूमन् यह लोग आजाद हैं। जहालत के सवय से इनकी

बलाकी हालत निर्धारित पस्त (गिरी हुई) है। 'हदीदा की मशरिफ़ी निध (पूर्वी ओर) उनकी एक वस्ती है। उसमें तमामतर सादात बाद हैं। तमाम अतराफ़ (चारो ओर) में उनकी ताज्जीम (सम्मान) स्तिश (पूजा) की हद तक होती है। ख्वाह कैसा ही जाहिल सैयदों न हो, लेकिन उसकी दस्तबोसी (हाथ धूमना) हर शख्स पर फ़र्ज। इस सूरते हाल (वर्तमान दशा) ने और ज़्यादा खराब आदतें पैदा कर हैं। सादात कशकोल (भिक्षापात्र) लेकर बाज़ार निकल जाते हैं और जिस दूकान से जो चाहते हैं विला क़ीमत उठा लेते हैं। कोई रोक ही सकता। और वह राज़ा, सरकारी, गोश्त और मिठाई से कशकोल भर के वापस आ जाते हैं। उनमें सियादत (कुलीनता) का इतना ख़र है कि अगर कोई सैयद अहले बैत (अपने घराने) के अलावा किसी और घराने में शादी कर ले और उसके बतन (गर्भ) के बच्चा दा हो तो उस औरत पर ज़रूरी है कि माँ होकर भी रोज़ाना अपने सैयदज़ादा' बेटे की दस्तबोसी और कदमबोसी करे और लड़का उसको ग़ौडी से ज़्यादा बक़्मत (महत्त्व) न दे।

—अरब की मौजूदा हुकूमतें, मारिक प्रेस आजमगढ़, १९३४ ई०, पृ० ६५-६६।

शाह सुईनउद्दीन अहमद नदवी ने अरब के इदरीसी राज्य के जिस सैयदी आतंक का परिचय दिया है उसी को सामने रखकर जनाब सर सैयद अहमद ख़ाँ पहावुर के इस दर्पभंगे अभिमान पर ध्यान तो दीजिये और फिर कहिए तो सही स्वयं इसलाम में यह पैगम्बरी खून कितना ग़ज़ब दा रहा है। आप कहते हैं—

पहले तो हम धबराए कि यह साद उज़ाह साहब कौन हैं। वही हैं जिनका हमने दिल्ली में देखा है, और यह वही साद उज़ाह साहब हैं जिन्होंने लखनऊ में एक नेकब ख़त मुसलमान आल रसूल (रसूल की सन्तान) इब्न अली (अली के वंशज) ओलाद नबी के कुफ़ और कत्ल का क़तवा देकर अशरा (दस दिन) मुहर्रम में उनका रस्तिर हनुमानगढ़ी से नेजा (आले) पर चढ़ाकर लखनऊ में लाना चाहा

था तो हमारा दिल ठण्डा हो गया और समझे कि आल रसूल के कल्ल घ कुम्र पर प्रतया देना उनका कदीमी पेशा है।

—त० अ०, १०९० हि०, पृ० ३।

तो क्या आप जानना चाहते हैं कि स्वयं सर सैयद अहमद खाँ बहादुर किस खून में हैं। लीजिए आप ही धीमे से फरमाने हैं—

अब हम इस खुतबा (प्रवचन) के खातमा में अपने पैदावर का नसबनामा (वंशक्रम) जिस तरह पर कि हमने सहकार किया मुन्तज (छिरित) करते हैं और जो कि मुझको भी इस बात का फल हासिल है कि मैं भी उसी आफताब (सूर्य) आलमे (ससार) ताब (तेज) के खरों (वण) में से हूँ इसलिए अपने नसबनामा को भी उसके साथ शामिल कर देता हूँ ताकि जो रुहानी (आत्मिक) इरतिनात (सम्बन्ध) मुझको उस सरवर (नेता) दो जहाँ से है और जो खून का इत्तिहाद मुझमें और उस सरवर आलम (विश्व नियन्ता) में है और जिसके मन्त्र छहमक लहमी (मांस का मांस) वन्मक दमी (प्राण का प्राण) का हमारा मौलमी रिताब है उस खहिरी इरतिनात से भी मुअज्जिज (प्रतिष्ठित) हो जावे।

—त० अ० १०९३ हि०, पृ० १०३।

भी सर सैयद अहमद खाँ ने अभी अभी जिस मौलसी किता अपीती का उल्लेख किया है उसके सामने किसी की याद क्या कि उनसे प्रश्न करे कि हजरत ! इस्लाम में विरासत है भी, और है तो निसरी अरब वा खून की ? ता भी इतना तो हम देख ही सकते हैं कि समय आने पर वे स्वयं इस मौलसी हक के निपरीत हो जाते और कहते हैं कि—

अभी तक मेरी रगों में अरब का खून गर्दिश (चक्कर) करता है और फिर मेरा मजहब यानी इस्लाम, जिस पर मुझे पूरा और पक्का यकीन है, वह भी रेडिक्ल (गतिशील) उमूलों को सिखलाता है और शास्ती गनर्नमेंट से मुवाफिक नहीं और न लिमिटेड (सीमित) मानर्शी (शाह-शाही) को मानता है। उल्लि मौलसी हुक्मत नापसन्द करता है। एक प्रजीडेंट जिमको लग मुन्तज करें उसी को इस्लाम पसन्द करता है और इस बात को पसन्द नहीं करता कि दौलत एक जगह इकट्ठी रहे।

इसी उसूल के मुताबिक इस्लाम के बानी (संस्थापक) ने यह क़ायदा बनाया कि वाद फ़ौत (मरण) हो जाने किसी शरस के उसकी जाय-दाद बहुत-से आदमियों में तकसीम (विभाजित) हो जावे क्योंकि कितनी ही ज़्यादा जायदाद क्यों न हो वह वाद दो नरों के यकीनन बहुत से हिस्सों में तकसीम हो जावेगी । वस मैं दोनों तरह क्या बलि-हाज़ मजहज़ और क्या बलिहाज़ खून के रेडिकल हूँ ।

—हयात जावेद, वही, पृ० २९७-९८ ।

किन्तु 'इस्लाम' के भीतर कठिनाई यह आ पड़ी कि—

अह्ल अरब इस बात को पसन्द नहीं करते कि बजाय इसके कि यह खुद अपने ऊपर हुकूमत करें कोई और उन पर हुकूमत करे । इस वक्त तक अह्ल अरब आज्ञाद हैं और अपने मशायख (शेरों) के हाँडों के नीचे रहते हैं । वह अपनी आज्ञादी को तमाम दुनिया की निअमतों (विभूतियों) से बेहतर जानते हैं, ऊँट चराते हैं, जौ पर जिन्दगी बमर करते हैं, ऊँटनियों का दूध पीते हैं और अपनी आज्ञादी में खुश रहते हैं ।

—हयात जावेद, वही पृ० २९७, द्वि० भाग ।

इसमें तो सन्देह नहीं कि 'बदू' अरब किसी की नहीं मुनते और नागरिक अरब भी स्वतन्त्र रहना चाहते हैं पर कभी उनको पराधीन होना ही नहीं पड़ा, यह ठीक नहा । अरब बहुत दिनों तक तुर्कों के अधीन रहा और अन्त में अपने 'खून' के जोश में आकर और अँगरेजों की शह पाकर अपने आपको 'इत्तहाद इस्लाम' अथवा तुर्कों के शासन से अलग कर लिया और 'इत्तहाद अरब' के चक्कर में आकर 'इत्तहाद इस्लाम' को खो दिया । सच पूछिए तो इस्लाम को खोबला अरबी 'खून' ने ही किया । यदि तुर्कों के राज्य को इस्लाम से निकाल दिया जाए तो पता चले कि अरब का 'खून' कभी का बोल चुका था और आज भी तुर्कों के सामने ठहर नहीं सकता । हमें भूलना न होगा कि यह तुर्क खून ही था जिसने गिरते समय इस्लाम की लाज रक्खी और यह 'तुर्क' गन्द ही है जो हिन्द और यूरोप में भी 'मुसलमान' का पर्याय बना और सन्धि पत्र में भी स्थान पा गया । स्मरण रहे यह वह 'तुर्क' है जिसके सपथ में स्वयं 'अरब' का कहना है—

तुकों को छोड़ दो अगरचे भाई हुआ हो। वह अगर मुहब्बत करेगा तो तुझे रखा जाएगा और दुश्मन होगा तो मार देगा।

—रोजनामचा सियाहत, शम्सुल अनवार प्रेस, मेरठ, सन् १९१२ ई०, पृ० १०१।

यह है 'तुर्क' का आतक और यह है तुका खून का प्रताप कि इसके सामने हाथिमी खून हवा हो गया और स्वयं सर सैयद सादर को भी मुसलमानी मेद के लिए 'यर्किस निशत' अपनाना पड़ा। तो भी अन्त में अरमी खून से उसे धोखा हुआ और उसका सारा गौरव जाता-जाता कुछ रह गया। स्वयं अरब ने इसनाम को तोड़ दिया और मसीही का साथ किया।

विदेशों में मुसलमानों के पतन का कारण चाहे जो कुछ भी रहा हो पर भारत में उनके पतन का कारण तो कुछ और है। सुनिए सर सैयद अहमद खाँ के खलीफा मन्वाब मुहंसिन मुल्क सैयद मेहदीअली खाँ बहादुर बतलाते हैं—

चौथा सद्यः जो पास हिन्दुस्तान के बदनसीब मुसलमानों के तन-जुलात (अवनतिर्था) का सनन हुआ हिन्दुस्तान का घतन कर लेना और अपने असली यतन फा छाड़ देना है। मुसलमान जन कि हिन्दुस्तान में आए उस वक्त निहायत तरेमन्द (हृदयकट्टे) और सुख व सुक्रेद और कमी (पुष्ट) व तन्दुरुस्त थे। तबीयतें भी उनकी आजाद थीं। दिलों में भी उनके एक जीश था। रसूम (रुढ़ियों) की पाबन्दी से उनकी खबर न थी। मगर जब हिन्दुस्तान को अपना यतन बना लिया, और उन कीमों से मिल गए जा कि उनसे कुरत (बल) में, दिलेरी में आजादी में, इल्म में, मुआशरत (समाज शास्त्र) में कम थीं और छूत और परहेज और रस्मों की पाबन्दी और नग खयालात (तुच्छ विचार) उनके रंग व रेशा में समा रहे थे तो रूपा-रूपा वह भी वैसे ही हो गए। उनकी असली हालतें मिल्जुल बदल गईं। वह खून जो इनाहीम की रंगा का हममें था बदल गया। वह हड्डी जो इसमाईल के खून से बनी थी बदल गई। वह दिल जिसमें हाथिमी जोश था बदल गया। रज्ज कि चमड़ा बदल गया, रंग बदल गया, सूखत बदल गई,

सीरत (प्रवृत्ति) बदल गई, दिल बदल गया, 'खयाल बदल गया, यहाँ तक कि मजहब भी बदल गया । तमाम वह जोश जो छठ थे उस रेतीले जगल अरब से जिसने फारस और तमाम सेंट्रल (मध्य) एशिया को सरसन्न (हराभरा) व शादान (सरस) कर दिया था हिन्दुस्तान में आकर वे आव् बगाल (बगाल की खाड़ी!) में डूब गए ।

—त० अ०, १०९० हि०, पृ० १५३ ।

सैयद महदी अली खाँ के इस कथन में कितना तथ्य है इस पर विचार करने की भाव यकता नहीं । हम नहीं समझते कि कभी इतिहास में इब्राहीम, इसमाईल और हाशिम ने भी कोई करतब दिखाया हो और किसी भूखंड पर अरबक राज्य स्थापित किया हो । मुहम्मद साहब ने जो कुछ किया अल्लाह के नाम पर किया अरब या खून के बूते पर नहीं । हिन्दुस्तान में अरब शासन बस कहने को रहा, करने को नहीं । फिर यह 'इब्राहीमी खून' 'इसमाईली हड्डी' और 'हाशिमी जोश' का मरसिया कैसा ? अरे ! यदि हिन्दुस्तान को सर किया तो तुर्ग ने जिन्होंने अल्लाह के घर को भी अपना लिया और 'इब्राहीमी खून' को नहीं तो 'इसमाईली हड्डी' और 'हाशिमी जोश' को तो अवश्य ही उन्हीं के घर में शान्त कर दिया । उन्हें छोड़ा ही नहीं कि 'वे आव् बगाल' में आ डूबते । यहाँ आ डूबने का सौभाग्य अरब को कभी नहीं मिला । और मिला भी तो वह 'रेतीला जगली जोश' सिन्ध की रेतीला भूमि में समाकर रह गया । उससे तनिक भ आगे न बढ़ सका । सोचिए तो तनिक, कहीं सिन्ध और कहीं न आव् बगाल ! खुलवाई फस्द किसने दीक्षा लहू किधर को ! फिर भी अभिमान है अरब का । क्या खूब !

किन्तु नहीं नहीं, सैयद महदी अली खाँ को तो इसका भी अभिमान है कि अपने मूल देश में इब्राहीमी खून में कोई 'छूत और परहज न था यह तो यहाँ आ बसने से उसमें जा घुसा । अच्छा यही सही, पर कृपया कहिए तो सही इब्राहीमी खून के साथ यह बरताव किसका खून कर रहा है । देखिए—

जेंदी अपने अन्धे तास्सुन (द्वेष) और यहूद की जंगली (पहाड़ी) सिकाहत (व्यभिचार) की वजह से उनको जानवर से ज्यादा वकअत

नहीं देते । रास्ता चलते गालियाँ देते हैं, तमाम जैदी मुसल्लह (सशस्त्र) हैं । रास्ते में कहीं यहूदी नज़र आया, खाइ बह गरीब उनसे अलग ही चल रहा हो, लेकिन यह घन्टूक के कुन्दे पर हाथ रखकर उसको डाँट ज़रूर बताएगा कि फन्वरत (हस्तमाय) यहूदी सुदा तुझे ज़लील (नीच) व रुसवा (अपमानित) करे । रास्ता छोड़कर चल । यह सज़ा यहीं पर खतम नहीं होती बल्कि जैदी गालियाँ बरसाता हुआ बढ़कर उसके मुँह पर थूक देता है और कहता है—अगर इमाम के अदल (न्याय) का डर न होता तो तुझको जघह (घघ) कर डालता । यहूदियों के लिए शान्त् प्राप्त कराना (कानून) हैं जो उनको मुसलमानों से मुमैयज़ (थिलग) करते हैं । यह तर्जें थपल सिर्फ जैदियों का है बरना हुकूमत के नज़दीक दोनों को एक सा हुकूम हासिल हैं ।

—अरब की मौजूदा हुकूमतें, वही, पृ० ७४ ।

कहना नहीं कि जैदी इरादीमी है, इसमाईली है, हाकिमी है और है सब से बढ़-बढ़कर 'आल रसूल' 'इन्न अली', 'ओलाद नबी' याने पातिमी । फिर इनने दर्प को कौन रोके, इनने दग्ग को कौन देले ! क्या अन्यत्र भी किसी को यह दैवी रूप दिखाई देया ! यह 'छूत' नहीं, 'परदेज' नह, अन्याय नहीं, घोर अत्याचार है अत्याचार । जो होता है 'रसूल' के 'सून' के द्वारा । उसी रसूल के सून के द्वारा जिसने स्वयं कभी यहूदी बना धारण किया और उनके भगदव से बहुत कुछ ग्रहण किया । निश्वास न हो तो किसी अल्लामा से पूछ देखिए । लीनिन अल्लामा शिवली से निपुण कहते हैं—

अरबों में जिना (व्यभिचार) की कोई सज़ा मुकर्रर न थी । यहूदियों में तौरात की रू से जानी (व्यभिचार) की सज़ा 'रज़्म' यानी संगमर करना (पथर से मार डालना) मुकर्रर थी । लेकिन अर-लान्दी (मद्राचारी) कमज़ोरी की बिना पर इस कानून को जारी नहीं रख सकते थे । अतराफ़ (प्रदेश) 'मदीना' में जो यहूद आनाद ये रज़्म के बजाय उन्होंने यह सज़ा मुकर्रर की थी कि गुजरिम (अपराधी) के मुँह में फालिख लगाकर धूचा (गली) व बाजार में उसकी तशहीर

(प्रदर्शनी) करते थे। जब आँ हजरत सलअम मदीना तशरीफ लाए ती उन्होंने एक मुजरिम का मुकदमा आपकी खिदमत में पेश किया। सालि-
बन् यह सन् ३ हि० के अन्दर का वाक़ा है। आपने इसतिफमार
(जिज्ञासा) फरमाया कि तुम्हारी शरीअत में इस जुर्म की क्या सज़ा
है। उन्होंने अपना रवाज बताया। आपने तीरात भंगवाकर उनसे
पढवाया। उन्होंने रज़म की आयत पर उँगली रखकर छिपा दी। आखिर
एक मुसलमान यहूदी ने निकालकर वह आयत सुनाई। आपने
फरमाया—खुदाबन्द ! यह तेरा हुक्म है जिसको इन लोगों ने मुरदा
कर दिया है। मैं सबसे पहला शख्स हूँ जो तेरे इस हुक्म को
ज़िन्दा करूँगा। चुनावे आपने उसके संगसार करने का हुक्म दिया और
वह संगसार किया गया।

—मीरतुल नबी, हिस्सा अब्जल मुजल्लद दोम, मारिक प्रेस, आजम-
गढ़, सन् १३५१ हि०, पृ० १३६।

आँ हजरत को इतने से ही सन्तोष न हुआ। उन्होंने कुछ दिनों तक किताबी
बाना भी धारण कर लिया। मुनिए वही अल्बामा उताते हैं—

मुशरिकी ने (यहू-देवपादी) अरब वालों में माँग निकालते थे। आँ
हजरत सलअम चूँकि कुफ़कार के मुक़ाबिला में अहले किताब की मुवा-
फ़ि़त पसन्द करते थे इन्तदाय में आप भी अहले किताब की तरह बाल
छोटे हुए रखते थे। फिर माँग निकालने लगे। यह समायल तरमज़ी की
रवायत (कथा) है। मालूम हाता है कि जब मुशरिकीन का बजूद न
रहा तो उनकी मुशाहहत (सदशता) का यहतमाल (मय, सन्देश)
भी जाता रहा। इसलिए अख़ीर-अख़ीर ज़माना में माँग निका-
लने लगे।

—बही, पृ० १९८।

कहा जा सकता है कि जब स्वयं मुहम्मद साहब ने किताबी एका को छोड़कर
अरब एका को महत्व दिया अर्थात् 'इत्तहाद अरब' को ठीक ठहराया तब अरब
और रज़ल के बन्धे अरबेतर को मुन्ड क्यों न समझें और क्यों न पुलकर एन का
और दिखारें ? ठीक है, पर अरब भी तो कुछ मसीही और कुछ मूसाई हैं, सभी

तो मुहम्मदी नहीं हो गए ! फिर उनकी उपाय क्यो होगी ! मुसलमानी खून उनको खून क्यो करेगा ! मुहम्मद साहब ने तो सदा दोनों के साथ सद्व्यवहार किया फिर यह आज अप्याचार क्यो !

यहूदी ही नहीं ईसाई के प्रति भी मुसलमान का भाव ठीक नहीं । विदगात्र न हो तो दिल्ली के प्रसिद्ध सूरी ख्वाजा हसन निजामी के इस कथन पर ध्यान दीजिए और देखिए कि क्या का क्या क्रिपर है । कहते हैं—

मैंने नाम पूछा । बोला रज़क अल्लाह । मैंने कहा मुसलमान हो । कहा अलहमुदिल्लाह (अल्लाह की प्रशंसा) । बहुत देर तक तुर्की पार्लमेंट पर गुप्तगू होती रही । यह पहला मुसलमान आग था जिसने पार्लमेंट की मदद (प्रशंसा) सना (स्तवन) में आसमान जमीन के कुलाबे मिला दिए ।

कपड़े अच्छे-अच्छे लाया था । सेठ साहब ने कुछ धान पसन्द किए । मगर खरीदना दूकान पर जाकर मुलतवी (स्थगित) रक्खा ।

जब यह शरूम चला गया मालिक होटल ने कहा मरदूद (परित्यक्त) ईसाई था । आपके सामने विक्री के लिए मुसलमान बन गया । यह लोग बड़े चलते हुए होते हैं । इनका दीन ईमान पैसा है । सेठ साहब को बहुत ताज्जुब हुआ और फिर उन्होंने बाजार में समके यहाँ मे कपड़ा न खरीदा । मुसलमान दूकानों से लिया । अंगरेजे मुसलमानों के हों इम-राही (महगामी) दलालों के सबब मामूली से ज्यादा देना पडा ताहम उनको खुशी थी कि मेरा पैसा मुसलमान को मिला । मैंने भी चन्द घोसे खरीदे ।

—सफ़रनामा, चही, पृ० १४८।

दैसे की इस महिमा को सामने रखते हुए ठुकरास पर भी तो ध्यान दीजिए । यह भी किसी ख्वाजा का ही मन है । कुछ समझ-बुझकर लिखते हैं—

यहाँ (शाम) के यहूद व ईसाई उमूमन् अरब हैं और मुसलमानों यह देखकर ताज्जुब और तास्सुफ़ (खेद) होता है कि ज़रपरस्ती (स्वर्ण-पूजा) और हवाये नफ़सानी (वासना की लिप्ता) ने उल्लूक (धीरे साहसी) पैगम्बरों की औलाद को भी इस दरजे तक पहुँचा

दिया। या कम अज्र कम जो मंसूर (वंशज) वा आल इसराईल हैं और कभी खुदा की मुनतखिर (चुनी) कौम और नरल थे फ़वाहसात (अश्लीलताओं) पर आमादा कर दिया है। मगर क्या वह पैगम्बरी की औलाद है? मुझे इसमें बहुत शुबहा है क्योंकि नरलें मखलूत (संकर) हो गईं और बदल गई हैं।

—रोजनामचा सियाहत, शम्सुल अन्वार प्रस, मेरठ; सन् १९१२ ई०, पृ० ३४४-४५।

चाहते तो हम भी यही हैं कि ख्वाजा गुलामुस्सकलैन साहब की बात सच निकले पर करें क्या देखते हैं कि उधर कोई मुँह खोलकर दौड़ दौड़कर माँग रहा है और दुआ तक नहीं करने देता। पहिचानकर कहिए तो यह कौन है—

“हर जगह मुसलमान मुल्कों में सायल (भिखमंगे) कसरत से हैं, लेकिन इस क़दर पीछे पड़नेवाले लोग कहीं नहीं देखे गए। औरतें अपने जद (दादा रसूल) की कसम खाती हैं। कहती हैं कि तुम हमारे दादा की जियारात को आए, इतना खर्च किया, हमको भी दो। दो मर्द, २-३ दिन के फाँके और २-३ भूके मुताहज़कीन (आश्रित) को बतार कर कसम खाती हैं; कसम खाने का मर्ज अरब व अजम में बेहद है। नीज़ ऐन इबादत के लिये उनकी जुस्तजू (गोज) उनको अपने शिफार तक पहुँचा देती है।

—वही, पृ० ४८।

यदि यह भी अरज नहीं, पैगम्बरी नहीं तो है कौन? कौन अपने ‘दादा’ के नाम पर यह अत्याचार कर रहा है कि ‘इबादत’ तक नहीं करने देता? किसी और में इतना साहस कहाँ? मील माँगने में भी तो ख़ुन ही काम करता है। देखिए न—

भीर माँगने पर इसरार (हठ) करने में अन्वल नम्बर अरबों का है। गोया अक्सर अरब इसलिए पैदा हुए हैं। इराक़ अरब व सामरा व यरुशेलम व शाम दोनों जगह यही कैफ़ियत देखी। दूसरे दर्जे पर ईरानी हैं, मगर वह माँगने में शिहत (कड़ाई) और हुकूमत नहीं करते। उसमानी तुर्कों में फकीर बहुत कम देखे गए और हैं तो पीछा नहीं करते। हिन्दुस्तान के मुसलमान गदागिरी (फकीरी) में मुस्ताज (प्रसिद्ध),

हैं, मगर अपनी सादाद के लिहाज से न कि सरस्ती लहजा (कड़े स्वर) की वजह से। अगरचे हिन्दुस्तान के बाज लोग भी सरस्ती वेह्याई से माँगते हैं। —वही, पृ० ३५७।

सच है, भीख माँगने में भी जातीयता प्रकट हो जाती है। बेचारा हिन्दुस्तानी मुसलमान किस बूते पर बल दिखाए और किस आधार पर भीख माँगने में भी मिहत् और हुक्मते करे? नहीं, यह तो अरब और बिग्रेपतः उनमें भी रसूल-सन्तान ही को बदा है कि घाँस के साथ भीख माँगे और दीन यान्त्रियों को भाव-भजन भी न करने दें। किसी रसूल सन्तान को अपने 'दादा' का किनारा अम्बिमान है और उसका उसकी 'उम्मत' पर क्या अविकार है इसे स्वर्गांध सर सैयद अब्दुल अहमद खाँ बहादुर के मुँह में सुनें और देखें कि इसलाम में वहाँ खून का विचार है वा नहीं। आप अपने मित्र को वैसे तराक से लिखते हैं—

मैं कामिल यकीन करता हूँ और पूरे ईमान से कहता हूँ कि तुमने राखती की। क्यामत में खुदा के सामने, रसूल के सामने पहुँगा कि ऐ मेरे दादा रसूले खुदा! मैंने वगैर किमी शरख दीनी व दुनियवी के तेरी उम्मत की भलाई की कोशिश में कोई दरजा चाकी नहीं रखता था। जिन लोगों ने उमको धरबाद करना चाहा, मिनजुमला उनके एक यह नज्वाब इन्तसार जंग हैं। आप कहिएगा कि मैंने निहायत नेकनियती से कहा था। खुदा यकीनी आपको मुआफ़ करेगा। गो मेरी और मेरे दादा को वशफ़ी (तुष्टि) न होगी। विल्लाह (अल्लाह की कसम) न होगी। विल्लाह न होगी। सुम्मा (फिर) विल्लाह न होगी।

—खुतूते सर सैयद, निजामी प्रेस, बदायूँ १९२४ ई०, पृ० १३६।

तो फिर किसी मुसलमान को केवल अल्लाह से सन्तोष नहीं हो सकता। उसे तो 'रसूल' और साथ ही उनकी 'सन्तान' का भी ध्यान रखना ही होगा। उसकी 'वशफ़ी' के बिना किसी का काम कैसे चल सकता है? फिर भला चारे बड़े भीख माँगे चाहे कुछ और भी करे पर उसकी 'वशफ़ी' और उसकी प्रसन्नता का ध्यान तो प्रत्येक दशा में रखना ही होगा। 'आखिरी कलाम' में मलिक मुहम्मद ने खून लिखा है और स्पष्ट दिखा दिया है कि क्यामत के दिन क्या होगा और बीबी

‘फातिमा’ की आह कितनी प्रखर होगी । यहाँ तक कि स्वयं अल्लाह कहते हैं—

पुनि रसूल कहँ आयसु होई ।

‘फातिम’ यहँ समुझावहु सोई ॥

मारै आहि अर्श जरि जाई ।

तेहि पाछे आपुहि पछिताई ॥

जौ नहिं बात क करै विपादू ।

जानौ मोहि दीन्ह परसादू ॥

जौ बीघी छौंढहिं यह दोष ।

तौ में करौं उमत कै मोखू ॥

नाहिं त घालि नरक भईं जारौं ।

लौटि जियाइ मुए पर मारौं ॥

अगिन-रुम्भ देखहु जस आगे ।

हिरकत छार होइ तेहि लागे ॥

चहुँ दिसि फेरि सरग लै लारौं ।

मुँगरन्ह मारौं, लोह चढायौं ॥

तेहि पाछे धरि मारौं, घालि नरक के काँठ ।

योधो कहँ समुझावहु, जोरे उमत कै चाँट ॥४०॥

—जायसी ग्रन्थावली, द्वि० स०, ना० प्र० सभा, काशी ।

सात्यक यह कि ‘रसूल’ के साथ ‘रसूल की सन्तान’ को भी मानना ही होगा । इसके बिना उद्धार कहीं ! किन्तु उधर से कोई और ही शब्द सुनाई दे रहा है । कहीं से कोई पुकार कर कहता है—

दर हकीकत जो चीज हमारे पेश नज़र (दृष्टिपथ में) है वह मुसलमानों की हुकूमत नहीं बल्कि ‘इस्लामी हुकूमत’ है । उसी इस्लाम की जो मजमूआ है दियानत (सच्चाई) अखलाक और मदनीयते फ़ाजिला (पूर्ण नागरिकता) के आलमगीर (विश्वव्यापी) उसूलों का । यह इस्लाम हमारी या किसी के बापदादा की सीरास (दाय) नहीं है । इसका किसी से कोई खास रिश्ता नहीं । जो इन उसूलों पर ईमान लाए और

इन पर अमल करे वही इस्लाम का अलमबरदार (हांडा चठाने वाला) है । वह अगर नस्ल के एतबार से चमार या भंगी भी हो तो मुहम्मद रसूल अल्लाह की मसनदे (गद्दी) खिलाफ़त पर बैठ सकता है । वह अगर नकटा हथशी गुलाम भी हो तो अरब व अजम के शुरफ़ाय और सादात का इमाम बन सकता है । साढ़े तेरह सौ बरस से जिनके खानदान में इस्लाम चला आ रहा है वह अगर आज इन उसूला में मुनहरिफ़ (बिपरीत) हो जाएँ तो इस्लाम में उनकी कोई हैसियत बाकी नहीं रहती । और फल तब जा शरम हिन्दू था ईसाई या पारसी था शर्क और युतपरस्ती शरान और सूद और क्रिमारवाजो (धूनक्रीड़ा) में मुबतला था, वही अगर आज इस्लाम की फितरी (प्रकृत) सदाक़तो (सत्यो) को मानकर अमलन् उनका पाबन्द हो जाए तो उसके लिए इस्लाम में इज्जत और बुजुर्गों के ऊँचे से ऊँचे मरातिथ (सोपान) तक पहुँचने का रास्ता खुला हुआ है ।

—मुसलमान और मौजूदा सय्यासी बशमकश, हिरसा सोम, दफ़तर रिसाला तरजमानुल्लुरान, दाखल इस्लाम, पठानकोट, पंजान, सन् १९४१ ई०, पृ० ११-१२ ।

मौलाना सेयद अबुल आला मौदूदी ने कृपा कर किताबी इस्लाम के विषय में जो कुछ कहा है उसकी सत्यता में सन्देह नहीं, पर इतिहास का इस्लाम तो सदा से ही कुछ और ही रहा है । 'चमार' और 'भंगी' तो दूर रहे यहाँ का आज तक कोई शेर, सेयद, मुग़ल और पठान तक भी तो 'खलीफा' न बन सका और यदि कहीं का कोई अरनेतर बना भी तो वही उसमानी तुर्क जिसके विरोध में अरब सदा लीन रहे और अन्त में उसने जिहाद को मिट्टी में मिलाकर रख्य किसी 'शरीफ' को खलीफा मनाने में लीन हुए । माना कि हमारे देश का 'दरज़ी' भी 'खलीफा' बन गया पर उसके नाम का गुनग किस कावा में पड़ा गया ? नहीं, हमें कराफ़ि भूलना न होगा कि हिन्दुस्तान में इस्लाम कभी किसी 'भंगी या चमार' को 'मुसलमान' न बना सका । अधिक से अधिक उसने वही किया कि उसे भी अपने भीतर गिन लिया और मुसलमानों को पैरने और फूलने फलने के लिए बढ़िया खेत बना

दिया । याद रहे इस्लाम के भीतर 'अशराफ' ही मुसलमान हैं । आप चाँहे तो 'अजलाफ' और 'अरज़ाल' को भी मुसलमानों में गिन लें पर उनकी गणना ठेठ मुसलमानों में कभी नहीं हुई है । विश्वास न हो तो स्वर्गीय सर सैयद अहमद खाँ बहादुर से पूछ देखें । उनकी घोषणा है कि 'मुसलमान इस देश के रहनेवाले नहीं हैं ।' ये ठहरे ठेठ यहाँ के निवासी । फिर सगति कैसे बैठ सकती है । नहीं यह अनहोनी कभी नहीं होने की । 'मुसलमान' केवल 'मुसलिम' नहीं, वह और भी तो कुछ है । फिर इस्लाम के नाते सभी धान साबेसोल्ह पसेरी कैसे हो सकते हैं ?

अजी छोड़िए हिन्दुस्तान को । इस विलक्षण देश से पार पाना सरल नहीं । पर देखिए तो इराक में क्या हो रहा है और कौन किस वेप में सामने आ रहा है । देखिए—

अगर सैयद हों तो तुर्की टोपी पर सब्ज पट्टी बाँधते हैं जैसा कि नजफ़ व करजला घमैरह के खुदाम (सेवक) के सर का लिनास होता है । अगर सैयद न हो तो सुफेद काम की हुई पट्टी बाँधते हैं ।

—इराक़ व ईरान, शम्सुलअसलाम प्रेस, छत्तावाचार बेगन पक्षी; सन् १९३१ ई०, पृ० १२९ ।

अच्छा तो नवाय मीर असद अली खाँ बहादुर ने अपने 'सफरनामा' में यह भी दिखा दिया कि वेप में भी सैयदी ज्ञान अलग दिखाई देती है और सदा 'सब्ज़' नजर आती है । जो हो, सैयद और असैयद की चिन्ता में हम अधिक समय नहीं गँवा सकते । हमें तो इब्राहीम की सन्तानों से बस यही कहना है कि—

यहूद की कौम में जहाँ और स खन ऐश हैं वहाँ अपना कीमियत और सरवत (वैभव) का कायम रखना और एक दूसरे की इमदाद करना उम्दा सिफात (गुण) हैं । अफसोस है कि कानून अटल उनमें नहीं । यानी गैर यहूदी का लूटना, खाना ओर उस पर गलश (आतंक) जिस तरह हो हासिल करना जायज समझते हैं । मुसलमानों में भी बहुत लोग (ग़राह शीया हो या सुन्नी हो, गाज़ी हों या बहायिया हों) इस तरीके पर अमल करते हैं । चूँकि यह तरीका तमदुन और अदालत (न्याय) के खिलाफ़ है चन्द्रोज़ा सरक़री के बाद परेशानी, जुअफ़ (ग़लानि) बद-

मूलाकी (इराचारिता) पैदा हो जाती है। तरक्री का राज (रहस्य) इस आयत में मौजूद है—एकल होयल अकुरवा लितकुरा—कि अन्त हाकिम मुदा मुआशरत (मनाजनीति) में मुसिफाना बरताउ से मालूम होता है।

—रोजनामचा सियादत, वही, पृ० २७८।

यस मेर-जेल और न्याय ने ही नज़ार की दीपचञ्चली है दूरदूर का उनकद से नहीं। पर सैदरी लून क्या इसे सह सञ्चा है? नहीं, कारण कि कोई अरबी की और ही क्या मुनावा है। मुनिए तो वही कैसी गरी बात है। कहते हैं—

बेशक हुकूमत में गैर अरबों को न्याय वह मुमलमान ही होते शरीक न किया जाता। और अरबों के हुकूमरों तक़े (शासकगर्ग) गैर अरबी मुमलमानों को एक हद तक नफ़रत (दृणा) की निगाह से भी देखते और अगर मौका मिलना तो उन्हें जलील भी करते। इराक़ के मशहूर ग़ाली हज्जाज़ (हज्जाज़ के अधिकारी) का यादग़ना है कि उसे ख़बर मिली कि एक गैर अरब मुसलमान ने एक अरब औरत से शादी कर ली है। वह पकड़ मँगाया गया। उनकी दाढ़ी मूँछ मूँदकर गन्धे पर मवार किया और उसे मारे ग़दर में धुमाया और एलान (घोषित) किया कि यह मज़ा है जो गैर अरब हो कर अरबों की बराबरी करे। बाज़ अरब वाली (अधिकारी) तो यहाँ तक करते थे कि अगर गर अरब मुसलमान हो जाते तो उनकी ज़ख़िया देने पर मजबूर किया जाता।

—मौलाना अब्दुल क़ादिर सिन्धी, मिन्घसागर अक़ादनी, लाहौर, -मन् १९४३ ई०, पृ० २१३।

अच्छा! यह तो हुई विदेश की बात। किन्तु इस देश के साथ मुसलमानों का जो व्यवहार रहा है उनकी शोष में इस्लाम के परम प्रतिष्ठित शोधक अक़ाला नेरुद सुलेमान नदवी साहब लिखते हैं।

इमसे पहले कि हम आगे बढ़ें एक तुला की तरफ़ इशारा करना जरूरी है। चूँकि हिन्दुमान में जो तुर्क व मुग़ल शतेह (निजयी) आए वह मुसलमान थे इस लिये उनकी तमाम काररबाइयों का ज़िन्ना-दार इस्लाम समझा जाता है। हाँकि इस हकीकत से हम सन को

शक्ति होना चाहिए था कि तुर्क फातेह जो हिन्दुस्तान आए खास खास अफसरों या ओहदादारों को छोड़कर क्रीम की मजमूई (सामूहिक) हैसियत से वह इसलाम के नुमाइन्दे (प्रतिनिधि) न थे और न उनके उसूले सलतेनत (राज्य-विधान) को इसलाम की तर्ज हुकूमत (शासन-प्रणाली) और असूल फरमोंवाइ (शासन-व्यवस्था) से कोई मुनासिबत थी। उनके तुर्क अफसर ज्यादातर नवमुसलिम गुलाम थे जिनका इसलाम की सुलह व जंग के कयनीन (विधानों) से शायद वाकफियत भी न थी।

—अरब व हिन्द के ताल्लुकात; मजहबी, पृ० १८७, हिन्दुस्तानी एकेडमी, इलाहाबाद, १९२९ ई०।

तुर्कों की नीति को भलीभांति जानने के लिये यह आवश्यक है कि हम पहले अरब की ठेठ मुसलिम नीति को जान लें, सो प्रसंग में भी वही सैयद साहब कहते हैं—

अरबों ने खुलफाय राशिदीन (सत्यनिष्ठ खलीफों); और सहाबा कुराम (परम कृपालु साथियों) जमाना में दौरान जंग के इत्तफाकी चाकजात (संयोगी घटनाओं) को छोड़कर जिन क्रीमों से मुआह्दा (समझौता) किया या सुलह की इवादतगाहों (उपासनागृहों) को ठेस भी लगाने न दी। ईरान के आतशकदे (अग्निमन्दिर) वैसे ही रोशन रहे। फिलस्तीन व शाम और मिस्र व ईराक के गिरजे जो बुतों और मुजरिसमों (मूर्तियों) से पटे पड़े थे वैसे ही नाकूसों (शंखों) की आघाजों से गूँजते रहे, हालाँकि यह नव मुसलिम तुर्क फातेह उनसे ज्यादा दीन व मजहब के पुरजोश (ओजमरे) राज्जी और शरोअत (विधि) के सच्चे पैरोकार न थे और न हो सकते थे। —वही, पृ० १९१-२।

सैयद साहब का कहना कितना सच है कि इसे कोई भी जानकर जाच सकता है और यह भी तुरत समझ सकता है कि क्यों इस देश में 'तुर्क' वृणों के साथ देखा जाता है कुछ 'मुसलमान' नहीं। सच तो यह है कि हिन्दू और तुर्क का विरोध इसलाम से बहुत पुराना है और तुर्क शासन की मुधि दिखता है। यहाँ

के इतिहास में सदा दुर्कों का ही बोल माला रहा है, अरबों का नहीं। सिन्ध और मुल्तान में जो अरब शासन स्थापित हो गया था उसका विनाश भी तुम्हें ने ही किया। और सच तो यह है कि खैबर से जो मुसलमान आया पहले मुसलमान को साफ किया और फिर हिंदू पर हाथ फेरा। शिहाबुद्दीन मुहम्मद गोरी से लेकर अब मदशाह दुर्रानी तक सभी तो इसी घाट उतरते हैं और इसकी तनिक भी चिन्ता नहीं करते कि किसी लोभ के लिये अल्लाह के बन्धों का क्यों खून बहावे। हिन्दी मुसलमानों पर इन विलायती मुसलमानों का शासन बराबर एक रूप चलता रहा और इतिहास की दृष्टि से परिस्थिति में कोई परिवर्तन न हुआ। भारत की परम्परा के आधार पर इतना कहा जा सकता है कि मराठ के शेरशाह ने परदेसी मुगलों (दुर्कों) को देश से खदेड़ कर विनमादित्य का काम किया और देश को एक गर फिर परितः घनघने का अवसर दिया। नहीं तो भारत के मुसलमानों का इतिहास वस्तुतः मुसलिम शासन की पराधीनता का ही इतिहास है। मुगल साम्राज्य के पराभव काल में सैयद बन्धुओं का उदय हिन्दुस्थानी दल का उदय है तो, पर कितने दिनों का और कितना पुष्पपुष्पा? उसका भी विनाश उसी खैबरी हाथ से हुआ जो उस समय विलायती दल का खोतक अथवा दुर्रानी दल का नाथ था। सारांश यह कि खैबर की घाटी से जो उतरा यहाँ के लोगों को तलवार के घाट उतारा और अपने आप को कहीं न कहीं का शासक बना लिया। हिन्दियों में जिसका सर उठा ठोक कर दुरुस्त कर दिया गया। यहाँ तक कि मलिक काफूर जैसा विजयी सेनापति उनका कुछ न कर सका और अन्त में उसी मिट्टी का हो रहा जिसको रौंद पर इतना बदा था। हिन्दू से मुसलमान बन कर भी वह खैबर का कुछ कर न सका। हाँ, अलाउद्दीन खिलजी ने इतना अवसर दिया कि १२००० ग़द मुसलिम मुगलों का काम समाप्त कर दिया। इतिहास इस बात का साक्षी है कि राज्य के लिये कितने मुसलमान मुसलमानों के हाथ शहीद हुए और इसलाम को खूनी बनाते रहे। मुसलिम शासन में हिन्दी मुसलमान को क्या मिला, इसका लेना कौन ले। आज तो मुसलमान का अर्थ ही कुछ और हो रहा है।

हाँ, तो राजनीति के बूट मार्ग की मारकाट में अलग रह कुछ साहित्य के सरस मार्ग पर आना चाहिए और देखना यह चाहिए कि हृदय के पुजारियों ने

यहाँ किस हृदय का परिचय दिया है और अपने मजहबी भाइयों के साथ कैसा व्यवहार किया है। मुनिए कोई पुकार कर कहता है—

गालिब के खयालात (विचारों) से यह ग़लतफहमी (भ्रान्ति) नहीं होनी चाहिए कि 'गालिब' की जमाअत हिन्दुओं की हिन्दू होने की वजह से तहकीर (भर्त्सना) करती थी बल्कि इस रवय्ये (व्यवहार) की पुश्त पर हिन्दी और इरानी 'निज़ा' (विवाद) मुखासमत (द्रोह) और रफ़ावत (बैर) कारफ़रमा (कार्यप्रेरक) थी, और इस मामले में ईरानी नज़ाद (वंश) हज़रात हिन्दुओं और हिन्दुस्तानी मुसलमानों को एक ही निगाह से देखते थे।

—ओरियंटल कालेज मैगज़ीन, लाहौर, मई सन १९३१ ई०, पृ० ३९।

सैयद मुहम्मद अब्दुल अल्लाह साहब ने साहित्य के क्षेत्र में जिसे 'हिन्दी और ईरानी निज़ा' कहा है वही राजनीति के क्षेत्र में विलायती और मुल्की अथवा तूरानी और हिन्दुस्तानी दल के रूप में ख्यात है और गालिब के समय में भी उसके विलायती अंग का संचालन सैयद अहमद खाँ बहादुर ही कर रहे हैं। जत्र कभी उनके श्रीमुख से निकलता है कि 'मुसलमान इस मुल्क के रहनेवाले नहीं हैं' तब उनका मतलब इन्हीं विलायती मुसलमानों से होता है। परन्तु यह स्वदेशी और परदेशी का झगड़ा 'गालिब' और 'सर सैयद' से भी कहीं पुराना है। साहित्य के क्षेत्र में तो—

अमीर खुसरो के ज़माने से हमें इस रफ़ावत का पता चलता है। लेकिन मुग़लों के ज़माने में जब ईरान के शुअरा (कवि) और फ़ुज़ूला (कोविद) बकसरत हिन्दुस्तान में वारिद (प्रविष्ट) होते हैं तो यह जज़्बात (आवेश) तलख़तर (तीव्र) और कटु शकल एख़तयार कर लेते हैं। उर्फी और फैज़ी की मुखासमत (ईर्ष्या), सादी और फैज़ी के मुताल्लिक (सम्बन्ध में) 'आसमानी दाद' का लतीफ़ा और इस किस्म के दूसरे धाक़ूआत (घटनायें) इस निज़ा के मुख़तलिफ़ (भिन्न-भिन्न) सुनूत हैं।

वही, पृ० ३९।

तात्पर्य यह कि जिस नीति-निपुण अकबर के राज्य में एकता की धूम मची

श्री उसी के उदार आसन में हिन्दी-ईरानी विवाद भी बढ़ रहा था और फारसी के स्वागत और व्यापक प्रचार के कारण फारसी दिमाग भी आसमान पर चढ़ रहा था। इसका प्रधान कारण ईरानी कवियों की चार नही तो और क्या है? क्या टोडरमल ने इस रहस्य को समझा था और अकबर की कूट दृष्टि ने इसे समझा था।

जहाँगीर के अहद के मुल्का 'जैदा' हिन्दी एक बुजुर्ग गुजरे हैं। उन्हें तजकिरानिगारो (वृत्तलेखको) ने निहायत ही मकरुह (घृणित) और नाजेना (अश्लील) अलफ़ाय (उपायियों) के साथ याद किया है। बाला दागिस्तानी फ़रमाते हैं—

कि वह हिन्दुस्तान में पैदा हुआ था और पस्त फ़िरत (पतित-प्रकृति) था।

लेकिन हकीकत यह है वह इस ज़माने में ईरानियों के तअल्ली (गर्न) के खिलाफ़ सदाय एहतिजाज़ (निरुद्ध घोषणा) करते हैं और उन ईरान नज़ाद मुनक़्किरों (महाजनों) मज़हका चढ़ाते हैं जिससे सुता-मिर (प्रभावित) हो कर यह लोग उन्हें बदनाम करते हैं।—यही पृ० ३९।

सच्ची बात तो एक ही है। और वह यह है कि यह हिन्दी हैं ईरानी नहीं। यदि यह भी ईरानी होते तो इनकी वह दुर्गति कदापि न होती जिसका 'तजकिरो' में उल्लेख होता है। हिन्दी चारो किन्ना ही इन परदेसियों का सरकार करें पर ये कभी सीधी बात करने वाले नहीं। देखिए—

जैसे अक़ी हज़ाँ हिन्दुस्तान में बारिद हुए। जाग बहुत इज्जत से पेग आए। लेकिन उन्होंने भी हिन्दुस्तानियों की तहफ़ीर व तनज़ीस (तुच्छता और हीनता) में फसर दठा न रक्की। जिसका नतीजा यह हुआ कि हिन्दुस्तानियों ने भी इन पर एकराजात (आक्षेप) किए।—यही, पृ० ४०।

सब कुछ तो हुआ पर इस दुर्भ्यवहार का गुन परेणाम क्या हुआ? क्या कभी हिन्दियों की आँख खुली? नर। सय्यद मुहम्मद अब्दुल अल्हार साहब तो इससे यह निष्कर्ष निकालते और हिन्दुओं की तसल्ली के लिये इसे ही पयाँत समझते हैं कि—

इस निशा की तकमील (तालिका) चवान करने से हम यह साबित करना चाहते हैं कि सालिय और उनके हम क्याछ इस धारे में किसी

मजहबी इखतलाफ की बिना (नीव) पर नहीं बल्कि मुल्की और वतनी असबियत (देशी कारणों) की बिना पर हिन्दुओं को वह दरजा देने से इनकार करते थे जिसके वह वहमा बजूह (सत्र कारणों से) मुस्तहक (अधिकारी) थे ।
—वही, पृ० ४० ।

बात है तो यही कि ईरानी 'मजहब' नहीं देखता 'मुल्क' और 'वतन' देखता है, किन्तु हिन्दी क्या देखता है, कुछ इसे भी तो पता देना चाहिए । सुनिए मौलाना हाली सा उदार हिंदी कहता है—

दूसरी शर्त यह थी कि डिक्शनरी लिखने वाला शरीफ मुसलमान हो क्योंकि खुद देहली में भी फसीह (बाढ़िया) उर्दू सिर्फ मुसलमानों ही की ज़बान समझी जाती है । हिन्दुओं की सांशल हालत (सामाजिक स्थिति) उर्दू ए मुअल्ला (श्रेष्ठ उर्दू) को उनकी मादरी ज़बान (मातृ-भाषा) नहीं होने देती । कमाल खुशी की बात है कि हमारी मुल्की ज़बान की पहली डिक्शनरी जिसपर सामान आइन्दा डिक्शनरियों की नींव रखी जायेगी एक ऐसे शख्स ने लिखी है जिसमें दोनों जरूरी शर्तें हैं ।

—फरहरो आसफिया, जिल्द चहालेम, तकरीज, पृ० ८००, सन् १९०८ ई० ।

कहा जा सकता और सब कहा जा सकता है कि 'उर्दू' से केवल हिंदू ही नष्ट अवित्तु हिंदी मुसलमान भी निकाले गए हैं क्योंकि मौलाना हाली ने 'शरीफ' शब्द का प्रयोग कुछ जान बूझ कर ही किया है । और तो और स्वयं फरहग के विधाता मौलाना सैयद अहमद देहलवी भी लिख कर घोषणा करते हैं—

हम अपनी ज़बान को भरहठी बानो, लाबनो बाजों की ज़बान, धोत्रिया के खड, जाहिल (मूर्ख) ख्यालमन्दों के ख्याल, देसू के राग याने बे सर व पा अल्फाज का मजमूआ (समूह) बनाना कभी नहीं चाहते और न उस आज्ञादाना (स्वच्छन्द) उर्दू को ही पसन्द करते हैं जो हिन्दुस्तान के ईसाइयों, जब मुसलिम भाइयों, ताज्जाविलायत साहब लोगो, खानसामानों, खिदमतगारों, पूरब के मनाहियों (मनुष्यों), कैम्प फ़ायों और छावनियों के सत् बेहदे बाशिन्दों ने एखतयार (स्वीकार)

कर रखी है। हमारे जरीफुलतवा (विनोदप्रिय) दोस्ती ने मजाक से इसका नाम 'पुडू' रख दिया है।

—फरहंग आसफिया, सवब तालीफ, जिल्द अब्बल, पृ० २३।

यदि 'पुडू' के अधिकारियों और नव मुसलिम भाइयों को और भी निकट से इसे परखना हो तो इतना और भी जान लें—

धुनिया, जुलाहे, सेली, तेंबोली, कसबाती, देहाती, जितने रेत के लिखे पढ़े थे सब लठ ले ले के लुप्त निगार (अभिधानकर्ता), फरहंग नवीस (कोशकार) बन गए गो देहली या लखनऊ को आँख रोल कर न देखा हों मगर हमारे पहले एडिशन ने लाला भाइयों से लेकर दीगर (दूसरे) कलम कसाइयों तक को मुबल्लिफ (संकलनकर्ता), मुसन्नफ (ग्रन्थकार) बना दिया।

—यही, पृ० २८।

'लाला भाइयों से लेकर दीगर कलम कसाइयों तक' पर उर्दू का जो धाया हुआ है उसने स्पष्ट कर दिया है कि उर्दू में भी हिन्दी का निर्वाह नहीं। यहाँ भी उसकी यही भर्त्सना है जो फारसी में। हो भी क्यों नहीं, आखिर उर्दू भी तो उन्हीं की जवान है जिनकी कमी फारसी थी। शम्सुल उल्मा मीलवी मुहम्मद हुसैन 'आद' ने ठीक ही कहा है—

उर्दू के मालिक उन लोगों के औलाद (सन्तान) थे जो असल में फारसी जयाम रखते थे।

—नजम आजाद, नवल किशोर गैस प्रिंटिंग प्रेस, लाहौर, सन् १९१० ई०, पृ० १४।

अतः हम देखते हैं कि उर्दू में भी वही ईरानी और हिन्दी जगहा चल रहा है जो कभी फारसी में चलता था। यहाँ भी 'लाला भाई' और 'नव मुसलिम भाई' एक ही रेत में जोते जा रहे हैं। हाँ, अब इतना अन्तर अवश्य हो गया है कि 'ईरान' सिमट कर 'उर्दू' हो गया है और फलतः वही उर्दू भाषा का धनी माना जाता है। ईरानी हिंदियों का उपहास इसीलिये तो करते थे कि वे चले थे फारसी शाहने पर कह गए कुछ हिन्दी बात ! यही हिंदीपन तो उनकी भर्त्सना का कारण

हुआ और इसी हिन्दीपन को छिपाने के लिये तो ठेठ ईरानी का स्वाँग रचा गया ? किन्तु नहीं, फसौटी पर चढ़ते ही उनकी कलाई खुल गई और उनका असली रूप चट नितर आया । तपस्वी सेंध में पकड़ा गया तो क्या इसमें ईरानिया का तनिक भी दोष है ? कदापि नहीं, ऐसे वानरी जीवों का सर्वत्र यही सत्कार होता है और यही नाच सर्वत्र उन्हें नाचना पड़ता है । कहते हैं—

साहबे कामूस (अरबी का प्रसिद्ध काश) जात का अजमी (ईरानी) था । इसका यक्षपन से ज्ञान अरबी भी तकमील (पूर्णता) का शौक हुआ । जहाँ तक अजम में मुमकिन था सिख पढ़ लिया । नल्द और तहामा और यमन, और शाम और हजारा और उदावा में बरसों ज्ञान के पीछे खाक छानता फिरा । आखिरकार सारी उम्र की तफ़्तीश (पढ़ताल) और तलाश (खोज) के बाद कामूस बनाई तो कैसी बनाई कि सारी दुनिया उसकी सनद (प्रमाण) पकड़ती है । ज़वानदारी का परदा खुदा को फ़ाश (प्रकट) करना था । अरब की एक बीबी से निकाह किया । रात के बक्त घर की लौंडी से कहते थे कि चिराग़ गुल (बुझा) कर दे । तोते की टें टें यहाँ जाए । 'उत्तफ़ी उस्तिराज' (दीपक बुझा दे) की जगह फारसी मुहावरा के मुताबिक़ वे साबस्ता 'तुकुतुली उस्तिराजा' खोल उठे । बीबी ताड़ गई । सुबह उठ दारुल क़जा (न्यायगृह) में जा नालिश की ।

—हयातुल नज़ीर, शम्सी प्रेस देहली, सन् १९१० ई०, पृ० ५३-४ ।

'नालिश' का नतीजा चाहे जो निकला हो पर बीबी ने तो मियाँ को ठुकरा ही दिया और सारे सत्कार को जता दिया कि प्रकृतिको छोड़ अनुकृति के पीछे न मरो । प्रकृति तुम्हारा पीछा नहीं छोड़ेगी और ठीक अवसर पर तुम्हें धोखा दे खुल पड़ेगी । तो जो यही प्रकृति का नियम है और जो इरानी हिंदी की चोरी लिख कर उसका परिहास उड़ाते हैं तो इसमें उनका दोष क्या ? यही तो बसुंधा की मानव प्रकृति है । हम तो यह देखना चाहते हैं कि इन बनावटी वीरों की और भी दुर्गति हो और एक से एक बढ़ कर दुर्गति तब तक होती रहे जब तक इन विमूढ़ भक्तियों की आँखों न खुले और अपनी जन्म भाषा से गहरी ममता न हो जाय और उसी पर जीने मरने की पैज न ठने ।

“ अच्छा, यह तो मान लिया कि फारसी में हिंदियों की जो निन्दा हुई है वह अत्यंत स्वाभाविक और उचित है । उसमें हिंदू मुसलिम भेद नहीं, ‘मुल्की’ और ‘वननी’ भेद है । पर इतने से ही हम इसे भी कैसे मान लें कि हमारी ‘मुल्की’ और ‘वननी’ जवान भी हमारी न होकर विलायतियों की ‘कैद’ में रहेगी । इसकी भी सनद किसी ‘उर्दू’ से ली जायगी ? कहने को कोई कुछ भी कहता रहे पर हमारी भाषा हमको छोड़कर किसी अन्य की हो नहीं सकती । किसी भी हिन्दी की हिन्दी भाषा में भर्त्सना हो नहीं सकती । हाँ, उर्दू में अवश्य होगी क्योंकि वह ईरानियों की ‘कैद’ में है और फारसी के सपूत ही आज उसे बरतते भी हैं । हिन्दी जन से उसका कोई सीधा सम्बन्ध नहीं । यहाँ तक कि उसमें तो शरीफ ‘हाली’ को भी ‘उर्दू’ से बाहर होने के कारण स्थान नहीं । उसकी शान तो यह है—

मालूम है हाली का है जो मौलियोमंशा,
उर्दू से भला वास्ता हज़रत के वतन को ।
उर्दू के धनी यह हैं जो दिल्ली के हैं रोड़े,
पंजाब को मस उससे न पूरब न दक्कन को ।
बुलबुल ही को मालूम हैं अन्दाज़ चमन के,
क्या आलमे गुलशन की खबर जागोजगन को ।

अर्थात् हाली के घरघाट का हमें पूरा पता है । भला उर्दू से इस महाशय के घर का क्या लगाव है । उर्दू के अधिकारी तो वे हैं जो दिल्ली में रहे बसे हैं । उससे न तो पंजाब का कोई लगाव है, न पूरब और दक्खिन का । उपवन की बहार को बुलबुल ही जानती है । चील कौए को चमन की खबर क्या !

हम ‘उर्दू’ की बुलबुल से तो कुछ कह नहीं सकते । वह दिल्ली के ‘चमन’ और ‘गुलशन’ में (यदि कहीं हो) खूब चहकती फिरे पर हमें रोना तो यह देख कर आता है कि ये मुए चीलऔए (जागोजगन) भी अपना विस्तृत साम्राज्य छोड़ कर—‘पंजाब’, ‘पूरब’ और ‘दक्कन’ से दूर आ कर निगोही उर्दू का सराना छेबते और उसके सहज उपहास का कारण बनते हैं । उन्हें इतनी मुधि नहीं रहती कि उधर का फतवा कमी का निकल चुका है और अब उसमें इधर उधर करने की कुछ

गुजायश नहीं। देखिए न मीर तक़ी 'मीर' किस अन्दाज़ से कह जाते हैं और उर्दू की स्थिति को कितना स्पष्ट कर देते हैं। सुनिए—

दिल्ली में एक शाहर गुज़रे हैं कि उलूम रस्मी (व्यवहार कुशलता) की फात्रिलियत (योग्यता) से उमादाय (स्तम्भों) दरबारशाही में थे। वह मीर साहब के ज़माना में मुन्तदी (नोसिखुआ) थे। शेर का ग़ौर बहुत था। इसलाह के लिये उर्दू की गज़ल ले गए। मीर साहब ने धन पूछा। उन्होंने सोनपत इलाका पानीपत उतलाया। आपने फरमाया कि सैयद साहब, उर्दू एम्बुअल्ला खास दिल्ली की ख़ान है। आप इसमें तकलीफ़ न कीजिए, अपनी फारसी बारसी कह लिया कीजिए।

—आवे हयात, पृ० २१७।

ध्यान देने की बात है कि जब 'फारसी बारसी' में कहनेवाले दरबारी सैयद को सैनपती होने के कारण उर्दू में स्थान नहीं मिलता तब किसी देश के डेठ हिन्दू या नव मुसलिम को उसमें स्थान कहाँ? कहा भी तो इसी से यही जाता है कि—

तुक्का परदाजी से अनलाफ़ों को क्या।

शर से धजाओ नहाफा को क्या॥

अर्थात् तुच्छ और नीच मनुष्यों को रहस्य का बोध क्या और धनिया और धुनिया का काव्य से सम्बन्ध क्या? यह कला तो बश शरीफ़ मुसलमानों की है।

सचमुच उर्दू के धनी मुसलमान उर्दू में 'अजलाफ़ा' को कुछ भी नहीं गिनते और उनके साथ वह व्यवहार भी नहीं करते जो उनके ईरानी भाषादादे फारसी में हिन्दियों के साथ करते थे। फिर भी उर्दू 'मुल्की' और 'वतनी' ज़बान कही जाती है यही आश्चर्य है। इससे बढ़कर अचरज की बात मला दूसरी और कौन होगी कि अपने देश और अपनी भाषा में भी हिन्दियों का अपना हाथ नहीं रखा और यदि किसी का हाथ है तो उन विलायती लोगों का जिनका यदि अरब में जाते तो सम्भवतः वह भी सत्कार नहीं होता जो 'साहने कामस' का हुआ था। उन्हें तो मला अपनी अनुपम रचना के प्रसाद में एक अरबी बीबी मिल गयी थी पर इन्हें क्या मिलेगा इसे कौन कहे? हाँ, इतना अवश्य कहा जा सकता है कि मौलाना 'आज़ाद' विलग्रामी की अरबी रचना 'अजमी बू' के कारण किसी अरब को न पची।

बात यह थी कि किसी हिन्दी के मुँह से यदि हिन्द की वृत्ताती तो किसी अरब को अवश्य माती, पर वह तो अजम की वृत्ती जो अरब को आज तक कभी भाई नहीं। मौलाना मुहम्मद अमीन साहब अन्नासी चिरैयाकोट ने किसी अरब को क्या समझ कर किसी हिन्दी की अरबी कविता सुनाई थी यह तो कहा नहीं जा सकता, पर इतना तो प्रकट ही है कि उनका अनुभव यह है—

मैंने अरब में एक शाहर को 'आज़ाद' बिलपामी के अरबी अशआर (शेर) सुनाए। उसने कहा कि अशआर तो अच्छे हैं लेकिन इनमें अजमियत (ईरानीपन) है। इसका सबब यही है कि हम उनकी मासूरत (मर्यादा), और रोजमर्रा (प्रतिदिन) के खयालात (विचारों) से मानूस (अभिज्ञ) नहीं और हम जिन खयालात को नज़म करते हैं उनसे यह मुतासिर (प्रभावित) नहीं।

—जवाहिर खुसरवी, इस्टॉन्यूट अलीगढ़ कालेज, १९१८ ई०, पृ० १४०।

यदि उक्त मौलाना इस घटना से यह निष्कर्ष निकालते कि हम जिन विचारों को पचवद करते हैं उनसे हम प्रभावित नहीं तो कितना सटीक और सारगर्भित होता। अरब किसी हिन्दी रचना के लिये कितना लाभयित रहता है और हमारे अल्लामा उससे कितना दूर भागते रहते हैं इसे अल्लामा जिनगी की आप बीती से सीखें। अल्लामा किस ललक में आप ही बताते हैं—

शाम को हमेशा हम तीन चार आदमी एक कहवाराना में जो पेन लवेदरिया (ठीक ममुद्रतट) है साथ बैठा करते थे और अजीब लुत्क व मज्ज की सोहबत रहती थी। कभी कभी मरारिर (सन्ध्या को नमाज) के बाद क़स्ती मिराया करते और समुन्दर की सैर करते फिरते। क़वार्द (व्यक्ति विशेष) को गाना आता है। मज्जे म आकर अरब गीत गाया करते। एक दिन मुझ से फरमायश की कि कोई 'हिन्दी' चीज़ सुनाओ। मैंने बहुतैरा कहा कि भाई! मैं मोलवी आदमी हूँ। मुझसे गान स क्या याता।" लेकिन वह कब मानते थे। आखिर मज्जूर हो कर मैंने उर्दू के दो तीन शेर आपाज़ का घटा बढ़ा कर पढ़े और कहा कि 'हिन्दी' में यों ही गाते हैं।

—सफरनामा, पृ० १२७।

(१)
 बहुत अच्छा किया । आखिर कोई हिन्दुस्तानी 'मौलवी आदमी' हस्तसे अधिक और फरही क्या सकता है ? 'हिन्दी चीज' है न ? तोबा ! तोबा ! किसका नाम लिया ! हिंदुस्तान में हिन्दी कहाँ ! सभी कुछ तो उर्दू है । माया के प्रसंग को छोड़ यदि घेप भूया पर ध्यान जाता है तो यहाँ भी वही लीला दिखाई देती है । अठामा शिवली का अनुभव यहाँ भी वही काम का सिद्ध होता है । देखिए, किस भेद भरी वाणी में कहते हैं—

मैं वही शौक से उनके पास गया लेकिन वह मतलबून मुतयज्जह (सर्वथा ध्यानी) न हुए । जिस शख्स के पास रफ़ा हुआ उसने एक बार आँख उठा कर मेरी तरफ देखा और गरदन नीची कर ली । मुझको इस बदअरलाकी (दुर्व्यवहार) पर सख्त ताज्जुब हुआ । दिल में कहता था कि अरबों की मेहमाननेवाजी (अतिथिसेवा) की यह कुछ तारीकें सुनी थीं । उनको तो बातचीत में भी मुत्तयका (हस्तक्षेप) है । उनमें मदरसा हरनिया (शास्त्रशिक्षण) के चन्द तुलवा (विद्यार्थी) थे जा खल-सत (उड़ी) लेकर बतन (देश) में आये थे और अब कुस्तुनतुनिया जा रहे थे । वह कभी दिल बहलाने के लिये अरबी दीवान (सरलन) बगैरा पढ़ा करते थे । मैंने ख्याल किया कि हमफनी (सहकारी) के जरियो से अतारुफ (परिचय) पैदा करूँ । चुनावे उनके पास गया और दरल दर मानूलत (उचित ढंग के आक्षेप) के तौर पर अपनी मौलवियत और इल्मियत (पढ़ाई) जतानी शुरू की । वह इस पर भी मुतयज्जह (ध्यानी) न हुए । मैं अपना सा मुँह लेकर चला आया । लेकिन मुझको यकीन था कि इस वाक़ा (घटना) का जरूर कोई खास मनन है । इत्फाकून (सयोग से) एक मौका पर एक शख्स ने मेरा मजहन पूछा । मैंने कहा 'इसलाम' बोला 'ला चल्लाहे' । आह्लाज तबूशुल मुसलिम ।' याने 'हराज नहीं । कहाँ मुसलमान भी ऐसी टोपी ओढ़ते हैं ।' वह किस्मती (दुर्भाग्य) से मेरे सिर पर ईरानी टापी थी और इस वजह से तमाम अरब मुझको मजूमि (अग्निपूजक, पारसी) समझते थे । यह मोअम्मा (रहस्य) जब हल हुआ तो मैंने उन लोगों के दिल से इस बद

गुमानी (दुष्ट भावना) को रफा कर दिया और फिर वह ऐसे शीर व शकर (दूध-चीनी) हुए कि एक दम को मुझसे जुदा होना नहीं चाहते थे।

—वही० पृ० १४।

जिस ईरानी टोपी का हिन्दुस्थान में इतना माव या इसी का अरब में किना मोल रहा इसे तो आपने भी देखा ही लिया। पर अभी यह जानना शेष रहा कि स्वयं अरबी बेप या विदेश में कितना सम्मान है। तो लीजिये उक्त अल्लामा की कृपा से सो भी नहीं प्राप्त है। आप स्वयं बताते हैं —

शेष अली जीधान और मैं दोनों अरबी लिबास में थे। अगरचे मेरे सिर पर रेशमी अम्मा (पगड़ी) और कमर में सुनहरी पैंटी थी लेकिन कफ़्तान (पहनावा) और अया (झुल्ल) की वजह से मजमूई (मिठीजुली) सूरत से अरब मालूम होता था। पाशाये मौसूक (उक्त पाशा) को उस वक्त निहायत जल्दी थी। सलाम अलेक (मुसलमानी सलाम) के साथ ही जेब में हाथ डाला और कुछ मजीदियाँ (तुर्की सिक्का) निकालीं। पहले तो मुझको सख्त ताग़जुय (थिकट आश्चर्य) हुआ। फिर खयाल आया कि नऊसबिल्लाह (ईश्वर बचाये) उन्होंने हमको आम अरबों की तरह गद्दागर (भिखारी) समझा। इस खयाल के साथ मुझको निहायत रंज और रंज के साथ गुस्ता आया।

—वही०, पृ० ५७।

हम नहीं कह सकते कि हमारे देग के होनहारों को इस 'निहायत रंज और रंज के साथ गुस्ता' से क्या हो रहा है पर हम इतना जानते अवश्य हैं कि किमी भी जीवन जाति के व्यक्ति के लिये यह कलंक की बात है, किसी अल्लामा के लिये तो और भी।

अल्लामा शिखली की विजयती बेप में विजयत में जो गति बनी वह आप के सामने है। उसमें किसी विलायती का दोष क्या? परन्तु उसी विदेश में हमारे स्वदेशी बेप का जो सत्कार हुआ, कृपया उसे भी जान लें। हाफिज अब्दुल रहमान साद्व अमृतसरी फ़िय उल्लास से कहते हैं—

मैंने यह जुलूस (सलामअलेक़) देखने की गर्ज से एक नया सूट सिलासिलाया कुछ रुपये में बाजार से खरीदा और सर पर टसर का पुट्टा बाँधा और एक हिन्दी मुसाफिर (यात्री) की हैसियत से ग्यारह बजे के करीब जामा हमीदिया (विशेष पीठ) में जा पहुँचा। उस मौका पर टसर के पुट्टा ने यह काम दिया कि शायद किसी बड़े आदमी की सफारिश भी उससे ज्यादा काम न दे सकती। जब मैं जामा हमीदिया में इधर उधर टहल रहा था तो एक साहब मेरे पास आए और मेरे अम्मा की बंदिश देखकर उर्दू में फरमाने लगे—‘या आप हिन्दुस्तानी हैं ? मैंने जवाब दिया कि हाँ। फिर पूछा कि यहाँ किस गर्ज से आना हुआ ? मैंने कहा कि दारुल खिलाफा इसलाम की (मुसलमानी खलीफा का स्थान) सैर, ओर सुलतान-उल्मुअज्जम (गौरवशील सुलतान) का ठौके दीदार (दर्शनाभिलाष) मुझे इस सर जमीन में खींच लाया है। यह तस्रीर (व्याख्यान) सुनकर वह निहायत मेहरबानी से मुझे इमामे मसजिद (मसजिद के प्रधान) के पास ले गये और मेरे सफर के हालात बयान करके उनसे शनासाह (परिचान) कराई और सफारिश की कि मुझे रस्मे सलामअलेक़ के देखने का मौका दिया जाय। इमाम साहब ने कहवा की तवाजा (आवभगत) की और अरबी ज़बान में मेरे सफर के हालात दरयाफ्त करते रहे। इसके बाद मुझे गैलरी पर नमाज़ पढ़ने की इजाज़त दी ताकि मैं यहाँ से बखूबी सैर कर सकूँ।

—सफरनामा बलाद इसलामिया, मुफ़ीद आम स्टीम प्रेस लाहौर, सन् १९०५ ई०, पृ० १४८।

हिन्दी दग के इस अम्मा का प्रभाव तो देख लिया अब ‘हिन्दी’ होने का फल देखिये। वही सज्जन कहते हैं—

मुहर्रिर चुंगी भी कोई भला आदमी था। उसने दौरानये परताल (जाँच के समय) में पूछा कि यहाँ से आ रहे हो। मैंने कहा हिन्दोस्तान से। यह सुनकर कहने लगा—हिन्दी ! बली अल्लाह ! (ईश्वरभक्त) ज्यादा परताल की कुछ जरूरत नहीं। इसके बाद कुलियों को हिदायत

की कि हमारा अमवात्र उठा लें और उनरत मुकरर कर दी ताकि बाद में झगड़ा न हो । —वही, पृ० १३८ ।

तुर्की में इस हिन्दी के साथ जो व्यवहार हुआ उसको सामने रखकर अब इस हिन्दी मुसलमान की बातचीत पर ध्यान दीजिये । यह किसी अधिकारी से उलझ रहा है—

मैं—क्या हम में से सिर्फ ईरानी मुसलमान था कि उसको शहर में जाने की इजाजत हुई ।

रईम—नहीं आप भी मुसलमान हैं । मगर पागढ़ी फ़ानून से लाचारी है ।

मैं—आखिर ऐसा क्या फ़ानून है जो मुसलमानों में अलहदगी (विलगाव) का बाइस (कारण) है ।

रईम—फ़ानूने-बैनुल अक़ाम (भिन्न भिन्न जातियों के विधान) के मताधिक यह बात करार पा चुकी है कि तुर्की, मिस्री और ईरानी रियाय के लोग इस्तम्बूल के उन्दरगाह पर उतरें और दीगर मुमालिक (अन्य प्रदेशों) की रियाया गलता के उन्दरगाह पर ।

—वही, पृ० १३२ ।

हिन्दी मुसलमानों की धारणा है कि मुसलमान मुसलमान ही है निर बाद वह अरब हो वा इरानी, हिन्दी हो वा अफ़ग़ाना, पर बात ऐसी है नहीं । कहने की तो मुसलम है हम कउन है सारा जहाँ हमारा बहुत बढिया है, किन्तु रहने-सहने, जीने-माने और पैर माने के लिये इसका कुछ अर्थ नहीं । वही तो खाना गुला मुसकलैन का कहना है—

वहीसियत मय्याह (यात्रों के रूप में) मुझको सही बाक़ात (सच्चे वृत्त) लिखने चाहिये कि यह राय ईरान से बाहर अरब और तुर्क व मिस्रा सरकी है कि 'मजूसियान हिन्द (हिन्द के अग्निपूजकों) से मुसलमानों की मुसालिकत (विरोध) न चाहिये ।

—गोचनामचा सिंयाहत, सम्बुल अनवार प्रेस मेरठ, सन् १९१० ई०, पृ० १३६, पाद टिप्पणी ।

‘ख्याजा साहब’ के ‘मजसियाने हिन्द’ में भी कुछ रहस्य छिपा है। ‘मजूसी’ का सामान्य अर्थ ‘मगस’ अथवा ‘पारसी’ है। परन्तु यहाँ उसका संकेत है ‘हिन्दू’। सो क्यों ? तो इसे भी देख लीजिये। आपका स्वतः कहना है—

‘यहाँ (इराक में) मुसलमानाने हिन्दोस्तान को हिन्दी या हिन्दू और जमा (बहु वचन) हुन्द और हिन्दू को हुन्दू कहते हैं और शाम में मजूस कहते हैं।
—यही पृ० १२१।

‘अरब’ हिन्दी मुसलमानों को ‘हिन्दू’ भले ही कह लें पर हिन्दी मुसलमान तो अपने आप को सदा अरब ही समझते हैं और कभी देश का होकर रहना नहीं चाहते। उन्हें तो ‘मेरे मौला बुला ले मदीना मुझे’ का ही गीत भाता है। सुनिये न, दिल्ली के प्रसिद्ध तबलीगी नेता ख्याजा हसन निजामी किस मुँह से क्या फरमाते हैं। आप नहीं ही भावमयी मगी में कहते हैं—

पाशा ने कहा—शोशे के गिलास भी हाजिर हैं, मगर मैं हमेशा इसी काट के बरतन में पानी पीता हूँ और अपनी गुज्रता (बीती हुई) तरह सौ बरस पहले की बद्दूयत (बद्दूपना) को हाथ से नहीं जाने देता। मैं अब्बासा हूँ और एक अब्बासी का फर्ज है कि वह अपने कदीमी औज़ा (पुराने ढंग) व इतवार (मर्यादा) को बान्की रखे। वह आलूमुखारे सफरे को दफा (नष्ट) करते हैं। अगर आप मंजूर करें तो इत प्याला मैं पीएँ बरना गिलास मौजूद है। मैंने कहा—जिस तरह एक अब्बासी अपने कदीमी इतवार का हामी (साथी) है एक हुसैनी हाशिमि भी उसी तरह उन मरासिम (रीतियों) पर फिदा है। ला ऐ अरब के बादशाह। मैं काट के प्याले को इन काँच के बरतनों पर धरजीह (महत्त्व) देता हूँ।

पाशा ने जब यह सुना कि मैं हुसैनी हूँ तो जोर से अपनी खर-खराई हुई बूढ़ी आवाज़ को खींचा और गोश्त की चोटी रकाबो से उठाकर मुझको दी कि लो ऐ मेरे इन्न उम (चचा के बच्चे) यह खाओ। जुबेरपाशा के चेहरे पर इस वक्त बूढ़ी खुशी का रंग था। मैंने चाँटी ले

ली और खाकर काट के ध्याले का आधा पानी पी गया । बाकी पानी को जुबेरपाशा काँपते हुए हाथों से चठाकर गट गट चढ़ा गये ।

अब घात घात में वह मुझको इन्न उम कहते थे यानी चाचा के बेटे और मैं उनको मलिकुल अरब (अरब के स्वामी) बादशाह अरब के खिताब से मुत्ताबिब (सम्बोधित) करता था ।

—मफरनामा, दिल्ली प्रिंटिंग प्रेस, मन् १९११ ई०, पृ०, ५९-६१ ।

किन्तु, वस्तु स्थिति यह थी कि जुबेरपाशा कभी सुडान के बादशाह थे, अरब के कदापि नहीं । पर इससे होता क्या है ! हमारे ख्वाजा इसन निजामी भी तो 'इन्न उम' बन गये ! फिर उन्हें 'अरबेश्वर' नहीं तो और कहते क्या ? परन्तु हमें जानना तो तो यह है कि क्या यही सच्चा इस्लाम है कि तेरह सौ बरस बाद भी सर पर एनू ही सवार रहे और अपना धर्म कहीं न दिखाई दे ! पता नहीं, ख्वाजा इसन निजामी पहले हिन्दी हैं, अरब हैं, या मुसलमान ! कुछ भी हो पर सच्चे अरब तो आज भी उन्हें 'हिन्दु' ही कहेंगे अरब कदापि नहीं । रहे हिन्दी मुसलमान ? तो उनकी गति कौन कहे ! आह ! उनके भी मुनने के क्रम और देखने की आँख होती !

मुसलमान की ज़बान

हिन्द में मुसलमान की इस्मी-जबान अरबी, अरबी ज़बान फ़ारसी और क़ौमी ज़बान उर्दू है। उर्दू के बारे में अब तक आपने बहुत कुछ कहा सुना, लिखा पढ़ा या बोला बतियाया होगा और समय समय पर अपनी जीत का गहरा हाथ भी दिखाया होगा। पर सच तो कहिये क्या आपने कभी इस बात पर भी ध्यान दिया कि वस्तुतः उर्दू से मुसलमानों का इतना प्रेम क्यों है और क्यों आज उर्दू बसुंधा में एक अलौकिक भाषा के रूप में फैलाई जा रही है? यदि नहीं तो आज ध्यान से सुनिए जो आपको बताया जा रहा है कि वास्तव में उर्दू है क्या कि उसके बारे में इतना तूमार ठठ खड़ा हुआ है और वह अपने सामने किसी भाषा को ठहरने नहीं देती। कीज़ियेना क्या? उर्दू का जन्म ही ऐसी शुभ बर्ही में हुआ है, कि आप उससे अन्यथा कुछ पा भी नहीं सकते। सुनिये, इस्लाम के परम प्रशिक्षित चरण स्वर्गीय मोलाना अबुलनाफ़ हुसैन हाली कहते हैं।

हँसी और ठठेल की चश्मे बंददूर (कुदृष्टि दूर हो) ऊपर ही स बुनियाद जमती चली आती थी। यहाँ तक की आलमगीर जैसे रूखे और मुतसरिअ (रुमकाडी) बादशाह के दरबार में भी नियामत खॉ

जैसा जरीफ (हसोड़) और बजलः सज (विदूषक) मौजूद था । मगर मुहम्मद शाह के अहद में ज़राफत यहाँ तक बढ़ी कि मुंजर (इति) यन्नमसखुर (ठठोल) व इमतदजा (भड़ौती) हो गई । बादशाह मुल्क का इन्तजाम औरों पर छोड़ कर आप हमःतन (सर्वथा) ऐश व इशरत (भोगविह्वास) में मुस्तार्क (निमग्न) हो गया । नाच रंग और शराब व कबाब के सिवा कोई शगल (व्यसन) न रहा । तमाम अयान सलतनत (राज्य के नेत्र मंत्री) बादशाह अहद की तपीअत का मैलान (मुकाब) देखकर उसी रंग में रंग गये । अमीरों में शाह नोक-मोक होने लगी । मरहों में नवाब अमीर खों और औरतों में नूरवाई एक एक पर फयतियों कसते थे । यहाँ तक बुरहानउलमुल्क और आसफ खों जैसे सजीदा (गंभीर) आदमियों पर भी उनके चार चलते थे और उनको भी कभी-कभी अपनी बजा (प्रणाली) के खिलाफ जवान देना पड़ता था । यह रंग रफ्तः रफ्तः खास व आम में फैल गया और तमाम उमराव की मजलिसों में मसखरापन होने लगा और इस तरह मुहम्मद शाह रंगीने की बवौलत तमसखुर और इसतदजा (भड़ौवा) आला से अदना तक तमाम तनकों (वर्गों) में फैल गया । फिर जब नवाब सआदत अली खाँ के साथ दिल्ली की जवान लखनऊ में गई तो खान के साथ ही साथ यह रंग भी वहाँ पहुँचा । लखनऊ में उसने और भी ज्यादा तरफ़ती पाई । वहाँ के अक्सर कामफरमा (कार्यकर्ता) ऐसे हुए जो तैश (आवेश) व कामरानी (इष्टमिद्धि) में मुहम्मदशाह पर भी मयकृत (वृद्धि) ले गये । उनके यहाँ भी मसखरापन का बालार खूब गरम रहा । यहाँ तक कि नवाब सआदत अली खाँ मानी (द्वितीय) जैसे मुदधिर (विचक्षण) और होशमन्द (जागरूक) को भी सैयद इशा अल्लाह खाँ बगैर चैन न आता था । अल्गरज जिस क़ेदर मुसलमानों की जवान उर्दू हिन्दुस्तान के अतराफ (प्रदेशों) में फैलती गयी उसी क़दर यह खसलत (टिप) भी फैलती गई । क्योंकि मजाह (परिहास) और जवान जैसा कि ऊपर बयान किया गया है लाजिम व मलजूम (अन्यान्याश्रित) हैं-और

चूँकि देहली और लखनऊ की जवान उर्दू के लिहाज से तमाम हिन्दु-स्तान पर तरजीह (मान) है इसलिए यह दोनों शहर हँसी और चुहल के लिहाज से भी और शहरों से बालातर (श्रेय) रहे ।

—स० अ० १८६७ हि०, पृ० २६२ ३ ।

मोलाणा हाली ने 'मजाह' के प्रसंग में जिस नब्बाब अमीर खॉं का गुण-गान किया है उसी के विषय में अदीबउल्लुल नब्बाब सैयद नसीर खॉं साहब खयाल फरमाते हैं ।

इन उमरा में बजमाना फर्रुखसियर एक अमीर बातदवीर (उपायी) था जिसे तारीखी जवान उमदतुल्लुल कहती और पिलकत (पूना) नब्बाब मुहम्मद अमीर खॉं के नाम से याद करती और वज्जे शुअरा (कवि गोष्ठी) 'अजाम' लकर (उपाधि) व तखल्लुस (उपनाम) से पुकारती है । इस शार्गिंद 'बेदिल' ने इधर जो दिल दिया तो और उमरा ने भी उनका साथ देकर 'उर्दू' की तरफ रुख किया और फिर तो दिल्ली में उनकी आवाज याँ गूजी कि सारे मुल्क में पहुँच गई और हर तरफ से उसकी सदाये धाज गश्त (प्रतिध्वनि) (इको) आने लगी ।

—मुगल और उर्दू, पृ० ५१ ।

तो कैसे, तनिक इसे भी देख लें । कहते हैं—

उमदतुल्लुल ने और उमरा के मशविर (परामर्श) से देहली में एक उर्दू 'अजुमन' कायम की । उसके जलसे होते, जवान के मसयले छिड़ते, चीजों के उर्दू नाम रखे जाते, लफ्जों और मुहाविरों पर बहसे होती और बड़े रगड़ों मगड़ों और खानबीन के बाद 'अजुमन' के दफ्तर में वह तहकीकशुदा (परीक्षित) अल्फाज व महाबरात कलमबन्द होकर महफ़ज (सुरक्षित) किये जाते । और वकील 'सियरुलमुताप्पीन' इनकी नकलें हिन्द के उमरा व रुसा (रईसों) के पास भेज दी जाती और वह उसकी सफलीद (अनुकूलि) को फल जानते और अपनी अपनी जगह उन लफ्जों और मुहाविरों को फैलाते ।" —मुगल और उर्दू, पृ० ६० ।

अदीबुमुल्क नवाब सैयद मधीर खों के इस बचन का सारा समझना हो तो 'ईश्वर' सैयद इरा अयाह खों के इस कथन पर ध्यान दीजिये—

यहाँ (शाहजहानाबाद) के सुशायनों ने मुत्तफिक (एफमत) होकर मुताहिद (गिनी हुई) जयानों से अच्छे अच्छे लफ्ज निकाले और बाजे इयारतों और अल्लाज में तस्रुफ (हस्तक्षेप) करके और जयानों से अलग एक नई जयान पैदा की, जिसका नाम उर्दू रखा । जाहिर है कि जिस दिन से शाहजहाँ बादशाह ने इस शहर को आयाद किया और इसे शाहजहानाबाद के नाम से मौसुम (नामी) किया उस दिन से आज के दिन तक यह शहर हिन्दुस्तान के बादशाहों की राजधानी है । जमान सायिक (पूर्वकाल) में हर शहर के आदमी इस शहर में आते और तहजीब (सभ्यता) व शाइस्ती (शिष्टता) हासिल करते । यहाँ के बाशिन्दे दूसरे शहर में नहीं जाते और अगर किसी जरूरत से वहाँ बाहर जाते तो उस मुकाम के शुरफा (शरीफ) उनकी जियारत (अर्चना) के लिए आते और उनकी मुहजत से निशात (बैठना) व घरखासा (उठना) और गुफ्तगू (वार्तालाप) के तौर-तरीक (चाल-ढाल) और आदान (बिनय) मजलिस की और बातें सीखते ।

—दरियाए सताफत, ४०२-२ ।

सैयद इरा ने बनी दिल्ली की जिस बीती दशा का बोध कराया है उसको सामने रख कर अब जानना यह चाहिये कि—

शाहजहाँ आयाद की जमान, वह है जो दरबारी और मुसाहिहत (पार्श्ववर्ती) पेशा (पार्षद) काबिल अशरफ (व्यक्तियों) खूनसूरत माशूको, मुसलमान अहल हिरफ (कलाविदों) शुद्दों (विदों) और उमम के शागिर्द पेशा और मुलाजिमी हत्ता (यहाँ तक) कि उनके खाकसेरों (मेहतरों) की जयान है, यह लोग जहाँ कहीं पहुँचते हैं उनकी औलाद दिल्लीवाल फदलाती है और उनका महल्ला दिल्लीवालों का महल्ला बाजता है और अगर तर्माँम शहर में, फैल जायें तो उस

शहर को उर्दू कहते हैं, लेकिन इन हजरात का जमघटा सिवाय लखनऊ के और कहीं साकसार (विनीत) की राय में सुनूत को नहीं पहुँचता । अगरचे मुरशिदाबाद और अजमीनाबाद के बाशिन्दे अपने जोम (दर्प) में खुद को उर्दूवाँ और अपने शहर को उर्दू कहते हैं, क्योंकि अजमीनाबाद (पटना) में देहलीवाले एक मुहल्ला के अन्दाजे के रहते होंगे और नवान सादिक अली खाँ उर्फ भीरन और नन्वाथ कासिम अली खाँ आला जाह के जमाने में इसी कदर या इससे कुछ ज्यादा मुरशिदाबाद में होंगे । और अहल मुगलपूरा और दूसरे शाहजहानाबादी इस बहस से खारिज हैं । मगर लखनऊ में क़रीब होने की धजह से तमाम देहलीवाले, फसीह (शिष्ट) और गैर फसीह (अशिष्ट) टूटकर आ गये हैं और यह शहर लखनऊ नहीं रहा शाहजहानाबाद हो गया ।

दरियाये लताफत पृ० १२१ २ ।

‘उर्दू के मक़ेन के विषय में सैयद ईशा ने जो कुछ लिखा है वह इनका स्पष्ट है कि उस पर किसी प्रकार की टीकाटिप्पणी की आवश्यकता नहीं है । फिर भी हम देखते हैं कि आज उर्दू के इतिहास में उनके इस मत का उल्लेख तक नहीं होता और एक से एक बड़कर अजीब और मनमानी बात उर्दू के सबब में रात दिन पानी पी-पीकर फैलाई जाती और धनी बड़ी रह रहकर नागरी वा हिन्दी को कोसा जाता है । सब तो यह है कि सैयद ईशा ने दरियाए लताफत में जो कुछ उर्दू के बारे में लिख दिया है वह इतना स्पष्ट और खरा है कि उसकी आश में किसी भी शैतानी चल नहीं सकती । निदान उर्दू के प्रसंग में उसे ऑख मूँदकर पी जाना ही वर्तमान मुसलमान का धर्म समझा जाता है । इसलाम का किसी भाषा से क्या संबंध है, इसे रसूल के बन्दे मलीमोंति जानते हैं और इसी की पुकार पर आज उर्दू को ‘नबी की ज़बान’ भी कह पाते हैं । पर विचारणीय बात तो यह है कि आज यह उर्दू का क्या संकेत लोगों से छिनाया क्यों जाता है और खुलकर क्यों नहीं कह दिया जाता कि वास्तव में उर्दू का अर्थ है ‘शाही ज़बान’ और उर्दू का क्या संकेत है ‘शाही पंजाब’ वा शाही अदवाही, कुछ हिन्दू-मुसलिम लड़कर नहीं ।

हिन्दू-मुसलिम एकता की चिन्ता था। वह उर्दू बंधुओं को इतनी बता रहा कि किसी को कुछ ही नहीं मिलनी कि वह दरियाए सगापठ का अध्ययन और उर्दू के साधु संकेत की जनता के सामने सचाई के साथ रख दे। और और, उसके सम्पादक मौलाना अब्दुल हक भी उसका नाम तक नहीं लेते हैं। यह भूल ही जाते हैं कि कभी उन्होंने जमकर लिखा कि—

इसमें मुत्तलक (निपट) शुनहा नहीं सैयद इशा अल्लाह खाँ का उ ज्ञान पर यह उड़ा एहसान है और खुसुमन यह कितान इन्होंने ऐसी लिखी है कि जन तक उर्दू ज्ञान चिन्ता है इसके मुताला (परिशीलन) और उससे इतकादा (लाभ उठाने) और सनद (प्रमाण) लेने की जरूरत पार्ती रहेगी। मुकद्मा मीम

इतना ही नहीं, उस मौलाना हक का तो यहाँ तक कहना है कि—

उर्दू ज्ञान के कथायदे मुहाविरात (मुहाविरों के व्याकरण) और शेषमरी (बोलचाल) के मुताल्लिक इससे पहले कोई ऐसी मुस्तन (प्रामाणिक) और मुहकिकाना (शोधपूर्ण) कितान नहीं लिखी गई थी और अजीब बात यह है कि इसके बाद भी कोई कितान इस पाया (कोई) की नहीं लिखी गई। जो लोग उर्दू ज्ञान का मुहकिकाना मुताला करना चाहते हैं या उसकी सर्क ब नही (अनुशासन) या लुरात (घोष) पर कोई मुहकिकाना तालीफ (रचना) करना चाहते हैं उनके लिये इसका मुताला जरूरी नहीं बल्कि ना शुचिर (अनिवार्य) है। —यही बात

मौलाना अब्दुल हक उर्दू के लिये मर मिटने को तैयार हैं पर भूल कर भी किसी मजलिस में आप यह मानने को तैयार नहीं हैं कि कभी देहली के सुराबया लोगो ने मिल कर एक नई जवान पैदा की जिसका नाम उर्दू रखा, हों यह करने के लिये लालायित अवश्य है कि कुछ ऐसा करतब दिखाया जाय कि हिन्दुस्तान का हमारी दावान की आद में उर्दू बंधु निकले। हम इसे सचाई तो कह नहीं सकते। उर्दू में इसे चाहे जो कुछ कहा जाय पर सीधी बोली में तो यह ठगो है,

है, बतौला है : (का मुनाइ चह काह दिख'वा' की मोदमरी भूमिका है । 'गई
(मति धूत' इसी को तो कहते हैं ? -

हाँ, तो हेंवोइ सैयद ईशा ने, 'हाली' के नम्बाब सआदत अली खाँ खानी जैसे
श्विर और होशमन्द नेम्बाब के शासन में, ललकार कर लिखा है कि शाहजहाना-
द के शाही लोग जहाँ घेर कर बस जाते हैं उसे उर्दू कहते हैं । शाहजहाँ ने जो
हजहानाबाद की शाही बस्ती को उर्दू मुगल्ला का नाम दिया उसमें भी यही
नाम काम कर रहा है, जिन लोगों ने मुगल परम्परा का अध्ययन आँख खोल कर
था है और अपने साहस को भी घेच नहीं खाया है वे निषेधक घबस्ते से मरत
सकते हैं : 'ठीक ! यही तो उर्दू का सचा सकेत है ।'

यही उर्दू ज़बान की बात । सो भी सुन लीजिए : सुदूर दक्षिण, बेलोर, मदरास
मौलाना मुहम्मद बकर आगाह अपनी बेमोहमबनवी (एन् १२११ हि०) की
भाषा में लिखते हैं—

जन शाहाने हिन्द इस गुलज़ार (प्रफुल्ल) जन्नत नजीर (म्यर्गुलुल्य)
तसरज़ीर (अधीन) किए तर्ज व रोजमर्रा वफ़िखनी नहज (रीति)
हावर। हिंदी से तनदील पाने लगे तो आँकि रफ़्ता रफ़्ता इस बात से लोगों
शरम आने लगी और हिन्दुस्तान मुह्त लग जयान हिन्दी कि उसे
ज भाषा बोलते हैं रवाज रखती थी अगरच लुगत संस्कृत उनकी
मिल उसूल और मखरज (स्रोत) फन्नून फोरुअ उसूल (सिद्धान्त
व चकला) है । पीछे मुहानरा ब्रज में अल्फ़ाज़ अरबी व फारसी
तदरीज (क्रमशः) टाख़िल होने लगे और उसलूबे (प्रणाली) खास
में उसकी खोलने लगे । सबब से इस आमेज़िश (मिश्रण) के यह ज़बान
खता से मुसम्मा (नामी) हुई ज़द सनाई व ज़हूरी नज़्म व नस्स
गरसी में बानी तर्ज जदीद (नवीन) के हुए हैं । बली गुजराती राजल
खता की ईजाद में सभी का मुव्वदा (अग्रणी) और उस्ताद है, बाद
मके जो सुखुन सजाने (चामी) हिन्द बुरोज (प्रकट) किए ? वेशुबहा
स नहज (रीति) को उससे लिये और मिन बाद (तत्पश्चात्) उसको

वासल्व खास (विशेष प्रणाली) मरसूस (मर्यादित) कर दिए और उसे उर्दू के भाके से मौसूम किए । अब यह महाबरा मातवर (विश्वासी) शहरों में हिन्द के जैसा शाहजहानाबाद, लखनऊ, अकबराबाद वगैरह रियाज पाया और जो चाही सभी की मन आया ।

—मदरास में उर्दू; १९३८ ई०, पृ० ४६-४७ ।

मौलाना बाबर 'आगाह' के बासखुब खूब मखसूस कर दिए और उसे उर्दू के भाके से मौसूम किए' को ध्यान में रख कर तीनों तो पता चले कि सैयद ईशा कितने पानी में पैठकर उर्दू का कैसा रत्न निकाल कर 'दरियाए सनाफत' में रख देते हैं; पर समय वसका नहीं बतले, सैयद जो ठहरे । पर मौलवी मुहम्मद बाबर 'आगाह' इस ओर संकेत कर जाते हैं । कहते हैं—

अवाखिर (अन्त) अहद मुहम्मदशाही से इस अस्तर (काल) तक इस फ़न में अक्सर मुसाहिर शुअरा इरसा (प्रौढ़ता) में आए और अक़साम (भेद) मज़ूमात (छन्दों) को जालवे लाए हैं ।

मिस्त दद, मज़हर, फुगों...पृ० ४७ ।

'आगाह' के इस 'अवाखिर अहद मुहम्मदशाही' को पकड़ कर देखिए तो 'किसी ओर की खाली भी इधर आती है । सैयद 'हाली' ने 'अमीर ख़ाँ', 'पुरदान उल्मुल्क' और 'आबफ़ ख़ाँ' का नाम लिया है और मराह का विधाता 'अमीर ख़ाँ' को ठहराया है । इधर सैयद नज़ीर ख़ाँ 'ख़याल' ने भी उन्हीं को 'उर्दू अजुमन' का जन्मदाता ठहराया है । इतिहास बताता है कि ख़याल ने पुरदान उल्मुल्क के निघन के उपरान्त नवाब अमीर ख़ाँ प्रभुत्व में आए और मुहम्मदशाह के फ़ान लगे अमीर बने । सन् ११३१ हि० में पुरदान उल्मुल्क का विधवा विधवा से अन्त हुआ और सन् ११४३ हि० तक उमदतुल्मुल्क जीवित रहे । निदान मानना पड़ता है कि 'उर्दू' का नामकरण इस काल में कभी हुआ । वैसे अमीरों की छेदछाड़ तो पहले से भी चलती आ रही थी पर उर्दू का यका सिका अभी से चला । इसके पहले उर्दू जैसी कोई चीज़ नहीं । 'मई ख़ान पैदा की' का यही अर्थ है ।

अच्छा उर्दू की जन्मतिथि पर विचार करते समय इतना और भी टॉक लीजिए कि उर्दू के आदि उस्ताद शाह 'हातिम' अपने 'दीवानज़ादा' की भूमिका में लक्षते हैं—

दर्री बिला अजदह दवाजदह साल अक्सर अल्फज रा अज नजर
मन्दाः लिसाने अरधी व जमाने फारसी कि करीबुल् फहम व
फ़ीरुल् इस्तेमाज़ थाशद व रोजमर्ग देहली कि मिर्जायाने हिन्द व
फ़ीहाने रिन्द दर मुहावरः दारन्द मज़ूर दारत ।

—सौदा, अजुमन तरफी उर्दू, देहली, सन् १९३६ ई०, पृ० २६ ।

शाह हातिम का कहना है कि—इस साल में ग्यारह बारह वर्ष तक बहुत से शब्दों को त्याग कर अरबी व फारसी के शब्द जो सुगमता से समझ में आते हैं और प्रयोग में बहुत आते हैं और दिल्ली के रोजमर्रा की कि मिर्जायाने (मुगल राजकुमार) हिन्द व फ़ीहाने रिन्द (शिष्ट लफ्ज़ी) अपने मुहावरों में प्रयोग करते हैं मज़ूर रहा है ।

विचारने की बात है कि शाह 'हातिम' ने सन् १९६६ हि० में ग्यारह बारह वर्ष का प्रयोग किया जिसका अर्थ हुआ कि सन् १९६६ से १९-१२ वर्ष पहले ही उर्दू की इस कोला का आरम्भ हो गया था । अर्थात् उमदतुल्लुक की तफ़्ती अजुमन १९४७-१९४८ हि० के बीच कमी कायम हुई । यहाँ इतना और भी जान लेना चाहिए कि यही है वह समय जब मुहम्मदशाह 'रंगोला' के दरबार में नवाब उमदतुल्लुक (अमीर ख़ाँ) की तूती बोल रही थी और नवाब मुरदाख़्तुल्लुक (सआदत ख़ाँ) का दामाद सफ़्दरजम (अबुल मत्तूर) 'मीर आतिश' बना हुआ था । सारांश यह कि अमीर ख़ाँ की ईरानी मुहफ़िल खूब गरम हो रही थी और बनी जा रही थी वह 'मज़ाही ज़बान' जिसके बारे में खैयद 'हाली' की गोदार है—

इस जमीम (सफ़र) एसलत (प्रकृति) की बदौलत उर्दू ज़बान ने जो कि ख़ास मुमलमानों की ज़बान बहलाती है बहुत कुछ यसअत (विस्तार) पैदा की है । सालियन् दुनिया में कोई ज़बान ऐसी न होगी जिसमें

हमारी ज़ुबान की बराबर गालियाँ और फूँस (अश्लील) व बेशरमी के अल्लाज और मुहाबरात मरे हुए हों । एक फ़ाज़िल अँगरेज़ ने इन दिनों में उर्दू ज़ुबान की एक डिक्शनरी अँगरेज़ी में लिखी है जिस पर अँगरेज़ी अखबारनगीस ने यह एतराज़ किया था कि इस डिक्शनरी का फॉरवर्ड और शेक्सपियर पर इनके सिवा कोई तरजीह नहीं है कि इसमें हजारों गालियाँ और फूँस के मुहाबरे ऐसे हैं जो उनमें नहीं हैं । लेकिन मुमन्निक (रचयिता) ने एक मुक़्तसर जबाब देकर सबको साकिन (मौन) कर दिया । उसने कहा कि फॉरवर्ड और शेक्सपियर सिर्फ़ लुगात उर्दू की डिक्शनरियाँ हैं और हमारी रियास लुगात उर्दू के सिवा हिन्दुस्तानियों की तबोअन का भी आइना है जिसमें उनके अखलाक (आचार) और ससायल (ढंग) और जज़्बात (भाव) निहायत उम्दा और से नज़र आते हैं । अगरचे मुमन्निक ने इस मुक़ाम पर हिन्दुस्तानियों का आम रूपज़ लिखा है मगर हकीकत में उस रियास से ज्यादातर मुमलमानों ही के अखलाक जाहिर होते हैं क्योंकि जहाँ तक हमको मालूम है उसमें फूँस और बेइयाई के पही अल्फ़ाज़ हैं जो मुमलमानों की ग़ोलचाल से मलूम हैं और जो खास उन्हीं की मुमाइदी में बजा (व्यक्त) हुए हैं ।

—च० अ०, सन् १२९७ हि०, पृ० २६३-४ ।

यही उर्दू यदि मुमलमानों की बकान है तो रहे पर भगवान से प्रार्थना है कि यह हिन्दियों की बोली न बने, न बने, फिर न बने ।

अन्तर्गत, यह तो सिद्ध हो गया कि उर्दू बस्तुनः मुहम्मदराह 'रंगीला' के शब्दों में नक्शाब अमीर ख़ाँ की देखरेख में पैदा हुई और अपनी रित्त लता के फ़रफ़ारायों और फ़ैली में पर अमीर तक यह न ख़ुश कि क़ादर में उर्दू है किबकी बकान और सब से उर्दू का अर्थ हो गया उर्दू ज़ुबान । उर्दू के बारे में आज चाहे कुछ भी कहा जाय पर अमीर ख़ाँ की उक्त अनुपम के पहले उल्लेख करी पता न पा । दक्षिण में दक्खनी में बचना इप्ली व' और उत्तर में हिन्दी में । 'हिन्दी' और 'दक्खनी' के सम्बन्ध में यहाँ कुछ कहने की आवश्यकता नहीं ।

ताना तो यहाँ यह है कि खान आरजू जैसा फ़ारसी का प्रकाश पंडित भी उर्दू की बोली को ठीक नहीं समझता । उसे ब्रजभाषा अथवा ग्वालियरी ही माती है । खिए न हाफ़िज़ महमूद शेरानी साहब किस्सा बयान क्या फरमाते हैं । "भाषा कहते हैं—

सबसे ज्यादा जिस बात से ताज्जुब होता है यह है कि 'खान' देहली की ज़बान और उर्दू को भी बक़ायत (महत्त्व) की निगाह से नहीं देखते । उनके नज़दीक हिन्दुस्तानी ज़बानों में सबसे ज्यादा राइस्ता (शिष्ट) और मुहज्जब (सभ्य) ज़बान ग्वालियरी है । चुनाचे इसी ग्वालियरी के अल्फ़ाज़ अक्सर मौकों पर नक़ब (उद्धृत) किए हैं और उर्दू से बहुत कम सनद ली है ।

—ओ० पा० मैगज़ोन लाहौर, नवम्बर सन् १९३१ ई०, पृ० १० ।

हाफ़िज़ शेरानी साहब हैरान हैं कि खान 'आरजू' उर्दू से सनद क्यों नहीं लेते । निदान हार कर निश्चय निकालते हैं—

हकीकत यह कि हमारी उर्दू ज़बान उस वक्त सय्याली (बहती) कैफ़ियत में थी । फ़नाह मुहाबरा और बेमुशररा का कोई मियार (मापक) न था । अराम (जन सामान्य) की बोली थी, ख़यास (विशिष्टों) को इससे सराकार न था । तब ही तो खान आरजू तिनक विनक कर सलत अराम हिन्दुस्तान व राजमर्रा जुह्वाल (जवाहों) हिन्दुस्तान लिखते हैं ।

—वही, पृ० १५ ।

निवेदन है, हरगिज़ नहीं । कारण तो कुछ और ही है । छण भर के लिये भाषा आँख मूँद लें और यह सबका भूत जयें कि उर्दू कभी 'अराम की बानी' थी अथवा हरियानी कभी उर्दू की शाख थी । बवज़, फिर आँख खोल कर देखिए और कहिए तो सही कि खान आरजू ब'बुन' क्या कहते हैं । खान साहब भाषा की राय से ब्रजभाषा या ग्वालियरी का प्रमाण मानते हैं, फिर उर्दू की ज़बान का नाम लेते हैं । जब यहाँ से और नीचे उतरते हैं शाहजहाँ-ग़वाह का नाम लेते हैं और पन्ना में हार कर ग़ाँधी ठहरा देते हैं । निर्णय के लिए कहीं दूर जाने की

आवश्यकता नहीं। अजमाया की श्रेष्ठता से आप मान ही चुके हैं। शेष के लिए अपने दिये गये अवतरण पर विचार कीजिये— ।

लेकिन हड़फना बजवाने उर्दू अहल शहरहा नीस्त। शायद जवान कियात व मवाजा वाशद व वर्दी माने निगलना शुहधत दारद।

। —यही, मई, १६४१, पृ० ३८।

अर्थात् 'हड़फना' उर्दू की जवान में जगहों में प्रचलित नहीं है। संभव है कि कसबों और गाँवों की भाषा हो। और इस प्रकार इसका अर्थ निगलना प्रसिद्ध हो।

'वर्दी इतने से शहर' और 'उर्दू' की शुद्धी न सुलभती हो तो कृपया इस पर ध्यान दें और प्रत्यक्ष देख लें कि सचमुच खान आरजू का पक्ष क्या है। कहते हैं—

रजवाड वर्दी माने ईस्तेलाह शाहजहानाबाद अस्त बल्कि अहल उर्दू अस्त। —यही पृ० ३८।

'रजवाडा' इस अर्थ में शाहजहानाबाद में प्रयुक्त है। बल्कि उर्दू के लोग बोलते हैं

'बल्कि अहल उर्दू' से प्रकट ही है कि खान आरजू 'उर्दू' को 'शाहजहानाबाद' से कुछ भिन्न और बदल समझते हैं। स्मरण रहे खान आरजू के जीतेजी 'उर्दू' उर्दू की जवान से आगे नहीं बढ़ी। उन्होंने इसी से 'उर्दू' का स्वतंत्र प्रयोग न कर 'बजवाने उर्दू' का प्रयोग किया। माना कि वह उनकी अन्तिम रचना नहीं, पर इससे तो हिन्द नहीं होता कि—

खान साहब गालियन पहले शरूस हैं जो उर्दू का लफ्ज यमाने खवान इस्तेमाल में लाते हैं।—यही, नवम्बर सन् १६३१, पृ० १३-१४।

खान आरजू के जो अवतरण प्राप्त हैं वे सभी इस पक्ष में हैं कि खान आरजू के समय में उर्दू की जवान तो थी पर उर्दू नहीं। डॉ० खान ने इतना अवश्य किया कि 'उर्दू ए मुअल्ला' से भरी-भरकम नाम को कम कर उर्दू कर दिया और उर्दू की जवान को शहर (शाहजहानाबाद) की जवान से अलग और भिन्न माना। हम इससे आगे और कुछ न किया। अर्थात् उर्दू को 'उर्दू की जवान का' पर्याय नहीं बनाया।

भाषा के अर्थ में उर्दू का प्रयोग सब से पहले जब और किसने किया इसकी तोज में उर्दू के लोग लगे हुए हैं और अपनी अपनी हॉक रहे हैं। हाफिज़ इमूद दोरानी ने खन आरजू को जिस 'गरायमुस्तुगात' की टिप्पणी के आधार पर प्रथम प्रयोग माना था वह उर्दू नहीं 'उर्दू की जवान' के पत्र में है। उर्दू और उर्दू की जवान का प्रयोग गुलाम हमदाती 'मसहफी' ने किया है और सैयद इशा ने भी। मसहफी का एक शेर है—

अलतत्ता मसहफी को है रेखता में दाया,
याने कि है ज़र्ज़ोर्दा उर्दू की यह ज़र्ज़ोर्दा ।

सैयद इशा को मसहफी का यह दावा खला और उन्होंने भरी मञ्जलिस् में उनकी जवान पकड़ कर कहा—

मुशफ़िक षडी कमान को कबरी न बोलिण,
चिल्ला के मुफ़त तीर मलामत न र्खाइए।
उर्दू की ज़ोली है यह भला र्खाइए क़सम,
हम यात पर अज़ आप ही मसहफ़ उठाइए ।

मसहफी और सैयद की नोक भोक का भाव मसहफी पर अवश्य पड़ा और उन्होंने अपने अभिमान को शिष्ट बनाया। देखिए अब उनका कहना है—

ख़ुदा रक्खे ज़र्ज़ोर्दा हमने सुनी है मीर व मिरजा की,
कहें किस मुह से हम पे मसहफी उर्दू हमारी है।

इसमें तो सदेह का लेश भी नहीं कि यह 'उर्दू' वस्तुग 'उर्दू' की जवान अपवा उर्दू भाषा का द्योतक है पर इसका समय क्या है? दोरानी साहब कहते हैं—

शेर की अन्दरूनी शहादत से बाज़ह (प्रकट) होता है कि इसका सहरीर के चक्क मीर तक़ी 'मीर' मुतवफ़्फ़ी (मृत) सन् १२२५ हि० और मिरजा 'सौदा' मुफ़वफ़्फ़ी सन् ११९५ हि० ज़िन्दा थे। जैसा कि दुआया-कलमा 'ख़ुदा रक्खे' से जाहिर है।

—ओ० मै०, मई १९४१ ई०, पृ० ३४।

किन्तु हमारी धारणा है कि 'ख़ुदा रक्खे' का सम्बन्ध मीर व मिरजा से नहीं स्वयं मसहफी से है और 'सुनी है' से सिद्ध होता है कि यह शेर मीर व मिरजा

के निघन के उपरान्त ही कभी लिखा गया। याने १२२२ हि० के पहले का हसे नहीं मान सकते क्योंकि यही नीर की निघन तिथि है। तब से यह ईशा की दरियाये लताफत १२३३ हि० में लिखी गई। निदान मानना पड़ता है कि मसहफी का यह प्रयोग सेयद ईशा से बाद का है। उर्दू के प्रथम प्रयोग का भेष उन्हें नहीं मिल सकता। हाँ, मुग़लशाह का यह शेर अवश्य ही 'ईशा' की उक्त रचना से पुराना है और है विशेष विचार का पात्र। लखनऊ में पदे पदे 'मुग़ल' अपने लाहौर के मित्रों को एक पत्र में लिखते हैं—

धराए तौहफ़ए चाराने औसू,
गुहरहा चारम अज़ बाज़ारे उर्दू।
वह उर्दू फ़या है यह हिन्दी ज़र्गो है,
कि जिसका फायज़ अब सारा जहाँ है।

—वही, पृ० ३३ पर अवतरित।

प्रस्तुत पद्य में 'उर्दू' का प्रयोग भाषा के अर्थ में तो है ही 'हिन्दी ज़र्गो' का प्रयोग भी ध्यान देने योग्य है और 'अब' की अवहेलना तो उर्दू के प्रसंग में कभी तो ही नहीं सकती। यह पुकार कर कहता है कि उर्दू अब जाके मान्य हुई है। इसके पहले 'सारा जहाँ' इसका 'जगत्' न था। वह तो हिन्दी नहीं फारसी ज़बान पर लट्ट था। मुग़लशाह का यह पत्र सन् १२०३ हि० में लिखा गया था। अतः उर्दू की क्षयाति का यही समय मानना चाहिए, इसके पहले कदापि नहीं। 'अब' का यही अनुरोध और पत्र का यही उल्लाह है। परन्तु सबसे अधिक देने की बात है 'अज़ बाज़ारे उर्दू' पूरे पद्य का अर्थ है वहाँ के मित्रों के उपहार के लिये उर्दू के बाज़ार से मोती मोल लिये। वह उर्दू जहाँ से मोती लिये और कुछ नहीं यह हिन्दी ज़बान ही है जिसका महत्त्व अब सभी लोग मानते हैं। स्मरण रहे, 'मसहफी' ने कहा भी है—

मसहफी फ़ारसी को ताक़ पर रख .

अब हैं अराचारे हिन्दवी का रवाज।

'सारा जहाँ' का सकेत चाहे जो हो पर उर्दू भाषा के अधिकारी सदा उर्दू के ही लोग रहे हैं। सेयद ईशा ने 'दरियाए लताफ़त' में भौंति भौंति से इसे

इतना खोल कर कह दिया है कि इस पर विवाद की आवश्यकता ही नहीं। उर्दू मुसलमानों की ज़बान है यह तो सभी कहते हैं पर किन मुसलमानों की इसे बिरले ही जानते हैं, सैयद इंशा इसी को बताते हैं और अन्त में निश्चित कर देते हैं कि क्यों अहल हिन्द एवं 'सादात बारहा' की भाषा मान्य नहीं होती। देखिए किस शान से लिखते हैं—

अहल मुगलपूरा और सादात बारहा देहली में पैदा होने के बावजूद उर्दू के अहल ज़बान नहीं इसकी वजह यह है कि वह अपने माँ-बाप और दूसरे बुजुर्गों से बतन शरीफ और वहाँ के आशिन्दों के आमाफ सुनते रहे हैं याने शुजाअत (वीरता) सखायत (दानशीलता) मुसाफिर नेगाजो (अतिथिसेवा) आका परस्ती (ध्यामिभक्ति) पैरारी हर बुजुर्ग से उलफ पढ़ना और सामने अरज़इपने और गुस्ताखी से बात करना, अपनी शुजाअत के गरूर से किसी की बात न सुनना, ज़बान की सेहत पर मुतबल्लह (ध्यानी) न होना, मोतरज़ (आलोचक) का तलवार दिखाना, और शहर के आंगशों (जीवों) की बच्चा को, जिनके लिबास में गोटा किनारी हो, चुरा समझना, पगड़ी की बन्दिश और थोलचाल में अमलाफ (पूर्वजा) की पैरवी करना, और पाए (राजधानी) तरत के खुरापोशों (सुमज्जितों) तकलीद (अनुकृति) को मराफत के तर्ज या मुनाफा (घातक) समझना ऐसी बातें बचपन से उनके कानों में पड़ती रहती हैं, और वह हर चीज़ में अपने बापदादों का चरवा (प्रतिरूप) बनना चाहते हैं और ऐसे आदमी से बहुत खुश होते हैं जो कहे कि कुलों शख्स शाहजहानाबादियों की सुहबत से अपने बुजुर्गों की ज़बान, चाल-ढाल, और पगडा की बच्चा को भूल गया है लेकिन खुदा का शुक्र है कि इस शहर का एक लफ्ज़ भी आप की ज़बान पर नहीं चढ़ा। और उमरा की मुमाहयत और उनकी सरकारों की मुनाजमत को बड़ा ऐज़ जान गोहतक गोहाना, बदना, इन्दरी, कढ़ाम, अम्बाला, हौसी, हिसार हाडल और पलाल वगैरह की कौजदारी पर गिरते हैं और वहाँ पहुँचकर अहल मुगलपूरा को बंदोर लेते हैं जिनके बुजुर्ग,

लाहौर, पेशावर, काबुल; गजनी बलख; बुखारा और समरकन्द से निम्नल फर आए हैं और जो खुद पेशावरी टोपी सर पर टेढ़ी रख कर इस तरह कि एक आँख उससे ढँक जाय बाहर फिजते हैं और भाई भी भाई साह्य या भया या भाईजान कहना ऐन जान कर 'आका' ही कहते हैं।

—पृ० १०६-११०।

'आका' लोगों को सैयद इशा ने जो चके हाथों लिया है वह कहीं तक सटीक जैसा है इसकी उलझन में क्यों पड़े। हमारा भीषा राजमार्ग तो हमें यह बताना है कि स्वयं सैयद इशा भी उन्हें अह हिन्द बताते ही नहीं अपि व 'अह हिन्द' की व्याख्या लिखते हैं।

अह हिन्द से मुराद वह लोग हैं जिनके घालिदेन मुगल हो।

—दरियाय लताफत, पृ० २४३

'मुगल' के प्रसंग में भूलना न होगा कि इज्जत कायम ने भी उन्हें उर्दू से छोट दिया है। आप लिखते हैं—

अकसरे अज तरकीबात फुर्स कि मवाफिक मुहावर उर्दू ए मुअल्ला मानूम गोश मीयानन्द मिनजुमल जबाजुल बयान मीदानन्द इल्ला तरलमान पथान मुगल थरेखत करदन मकबह अस्त चि वरीं सूरत सेहत जानान यके अज हर दो नमी मानद।

अर्थात्

बहुत सी फारसी तरकीबें जो उर्दू-ए मुअल्ला के मुहावरा के अनुकूल हैं और लोग उनका बयान ठीक समझते हैं सिवाय जवान मुगल के उसको रेखाता में करना अनुचित है क्योंकि ऐसी अवस्था में भाषा दोनों में से एक में भी नहीं रहती है।

कायम ने उर्दू-ए मुअल्ला की भाषा को अभी (११६० हि०) रेखाता ही कहा है तो भी इसमें से मुगलों को छोट दिया है फिर भला सैयद इशा उर्दू की उर्दू में उसे कैसे पिन सकते हैं। रही 'सादात बारहा' की बात। सो दुनियाँ जानती है कि मुहम्मदशही युग में दुरानी दल ने इन्हीं सैयदों को तोबा या और इन्हीं के साथ हिंदुस्तानी दल का अन्त भी कर दिया था। मुगल मुगल ही थे।

उर्दू से उन्हें कान पकड़ कर बाहर निकाल देना कोई असम्भव न था । पर आश्चर्य की बात तो यह है कि हिन्दी हो जाने के कारण बारहा के सैयद भी उर्दू में जलील हुए और उनकी बोरता भी दोष की दृष्टि से देखी गई । 'मज़ाह' की हद हो गई । उर्दू का 'मज़ाक' भी कैसा मज़ाक है । मौलाना हाली ठीक ही कहते हैं कि 'मज़ाह' को 'मज़ाक' कहना ठीक नहीं । पर उर्दू तो इसी मज़ाह पर फुरषान है और इसी के अभाव में 'सादात बारहा' की सैयद होने पर भी खिली उबड़ गई है और मॉलि भोंनि की दुर्गति की गई है परन्तु भाषाविदों को भूलना न होगा कि वस्तुतः बारहा के सैयद ही उस भाषा के अधिकारी हैं जो कभी हिन्दी कही जाती थी किन्तु आज यूरोप के प्रभाव से हिन्दुस्तानी, खड़ी बोली अथवा और कुछ कही जाती है हमें सचमुच बारहा के सैयदों का अभिमान होना चाहिये कि उन्होंने 'उर्दू' में रहते हुए भी 'उर्दू की ज़बान' को स्वीकार न किया और बराबर अपनी जन्मभाषा कोही पर अड़े रहे । इधर उर्दू ने जो कुछ किया शाह हातिम के मुँह से सुनिये । आप किस अभिमान से ललकार कर क्या कह सकते हैं ? यही न कि—

रोजमर्र, देहली कि मिरजापाने हिन्द य फतीहाने हिन्द दर
मुहावर, दारन्द मजूर दास्त । सिवाय आँ खनाने हर दयार ता ब
हिन्दवी की आँरा भाका गोयन्द मौफूफ करदा । महज रोजमर्र कि
आम फइम या खास पसन्द बूद एखतयार नमूद ।

ध्यान से सुनें । कहते हैं कि शाहजहानाबाद की बोलचाल को जा हिन्द के मीरजाओं (मुगल राजकुमारों) और कपीह सूफियों के व्यवहार की बाणी है ग्रहण किया । उसके अतिरिक्त चारों ओर की भाषा यहाँ तक कि 'हिन्दी' जिसे 'भपा' कहते हैं, को त्याग दिया । केवल उस बोलचाल को स्वीकार किया जो सबसे ममक में आती और प्रमुख लोगों की आती है ।

अस्तु, शाह हातिम की फारसी घोषणा का अर्थ यह है कि उन्होंने जिज्ञा की उस बोलचाल को प्रमाण माना जो हिन्द के शाही घराने में मुगल सघाट के कुल में बरती जाती थी और जो परदेशी सुफियों के व्यवहार में थी । अर्थात् जो 'उर्दू की ज़बान' कही जाती थी, 'देहलवी' मात्र नहीं । ग्रहण तो शाही था पर उनकी श्याम भी कुछ कम अभाव न था । उन्होंने उर्दू के बाहर की शायी

बोलियों को यहाँ तक कि हिंदी को भी जिसे माया कहते हैं छोड़ दिया। वन, कृपा इतनी अवश्य की कि उन्हीं प्रिय बोलों को चुना जो भाते हो चुने लोगों को ही थे पर समय में सब बीया आते थे। १२ वर्ष के एक युग में उर्दू अंगुमन ने जो कुछ किया उसका मधुर परिणाम यह हुआ कि 'माया' 'मौकफ' हुई और कैसे बनी और कैसे वह नवी की ज़बान' कही गई; यह तो वसग के बाहर की बात है। कहना यहाँ इतना ही है कि परदेशियों के प्रताप में उर्दू वन निकली और उसका प्रताप से कोई नाता न रह गया। वह ईरानी अभीर्षों और फरोह मनमौजियों की ज़बान बनी और फिर उनकी मुदाफिल की फारसी की जगह गरम करने लगी और धीरे धीरे तुती से नायिका बन बैठी। फिर तो पटरानी को घौन समझने के सिवा उसके पास कोई चारा ही न रह गया।

अच्छा, तो आपने देख लिया कि उर्दू किस प्रकार माया को छोड़कर 'उर्दू की ज़बान' पर लबी हुई और तिनक तिनककर सीत समझ हिन्दी को फोसने लगी और लक्ष्मण में पहुँच कर पूरी ईरानी बन गई; पर अभी आपको इसका पता न हुआ कि वो कैसे हुआ। लीजिये मीर तक 'मीर' जैसा सरस हठोला कवि स्वयं ही मुँह खोलकर इस कुइन के साथ कहता है। सुनो तो, फिर आगे बढ़ो। सुनो—

तनीयत से जो फारसी के मैंने हिन्दी शेर फहे,

सारे तुरुक बच्चे आलम अब पढ़ते हैं ईरान के बीच।

इसमें तो तनिक भी संदेह नहीं कि 'फारसी तनीयत' को बदनाम होने से हिन्दी शेर को ईरानी दिल में जगह मिल गई और यह हिन्दी भी धीरे धीरे फारसी की जगह मुसलमानों की अदबी ज़बान बन निकली पर इसका सुखद परिणाम क्या निकला कुछ इसे भी देख लें। शम्सुल उल्मा डाक्टर नजीर अहमद खाँ आप बीती बिलखकर सुनाते हैं—

मुसलमानों में ईजाय (ईति) नेशन बहैसियत क़ौमी जितनी खराबियाँ हैं, कुल तो नहीं, अक्सर इसी लिटरेचर ने पैदा की हैं। यह लिटरेचर मूठ और झुगामद सिखाता है। वह लिटरेचर चाक़श्चात और मौजूदात की असली ख़बी को दमाता और मिटाता। यह लिटरेचर मुतहिमात (गर्हित) और मफ़रुजात (छिन्न-भिन्न) के अमल

तो फैक्ट्स (वाक्यात) बनाता, यह लिटरेचर नालायक बलबलों (तरंगों) को शोरिया (उत्तेजना) दिलाता । अगर किसी ने इस सॉप को खिलाया है तो मैंने अपने तई इससे कटवाया है । अगरचे यड़ी उम्र में मैंने धूदे तोतो की तरह आप ही आप थोड़ी सी अँगरेजी भी खड़ी थी, लेकिन मेरी तथीयत में एशियाई तालीम का रंग रच चुका था । अँगरेजी पढ़ने से इतना तो हुआ कि मुझको अपने यहाँ के लिटरेचर के अयूब (दोष) मालूम होने लगे । मगर मैं वही का वही रहा । अब भी अगर कोई घरजत्ता (उपयुक्त) शेर सुन पाता हूँ, चाहे उसमें कितना ही मुबालिगा खिलाफ क्रियास क्यों न हो वे एज्तयार फड़क उठता हूँ । यह सारी कमबख्त धला कारसी की फैलाई हुई है । खयालात और मजामीन के एतवार से तमाम दुनिया के लिटरेचरों में इस जवान के लिटरेचर से बदतर और कोई लिटरेचर नहीं । इसने फौमी मजाक को ऐसा बिगाड़ा और इस कदर तबाह किया कि हम लोगों को वाक्यात में मजा नहीं आता ।

—हयातुल नजीर, शम्सी प्रेस, देहली, १६१२ ई०, पृ० ५६६ ।

फिर भी हम सुनते हैं कि कहीं उष स्वर से कोई पुकार पुकारकर कहता है—

फहाँ है वह जवान जिसकी मुवज्जिद (निर्माता) हमारी कौम है । वह मुसलमान जिन्होंने इस मुल्क को फतह किया और जिन्होंने इस जवान को फायम किया जिसमें इस वक्त मैं आपके सामने यह अर्ज कर रहा हूँ, वह जवान जो कि चन्द करन (युग) पेशतर कोई जवान न थी और अब वही जवान हमारी असली जवान खयाल की जाती है ? वह जवान जिसमें अब हम अपने खयालात अपने दोस्तों से अपनी जोड़ुओं से अपने यहाँ से जाहिर कते हैं ? बताओ कि इस जवान में वह कौन है जिसको अब हम बड़ा शाहर या एक बड़ा मुंशी कह सकें ? देहली विला शुबहा वह मुक़ाम है जिसका हर दर व दीवार सैर करनेवाले के वास्ते एक बड़ा पुरअमर सबक है, जिसके हर खक्का (भवन) मीनार और हर खक्का दर से मुल्कों की तारीखों का हाल सुलता है । जिसमें ऐसे भी लोग

गुजरे बिन रा जिताय तूखिण हिन्दू था। बननाओ कि अब वहाँ ऐसा
 कौन शरत बाओ है जिन पर हम करू कर सकें। आखिर जमाना
 में अनरता जौक, मोमिन रों, और सन से आखिर में मिरजागालिग
 पसे दामिल शरत ये जिनकी फारसी, जिनकी उर्दू हम अपने हाथ में
 ले कर उस पर करू कर सकते हैं। उनसे मजानान से अपने दिल को
 शान और अपने अहवाध (प्रेमियों) को उनसे खुश कर सकते हैं, मगर
 यह जमान निमके हम मुसल्लिह ये अब चढ साल के बाट शायद बिल्कुल
 मर जायेगा। क्या आपको मालूम नहीं है कि आप के हमसाया में
 यने अनला शुमाल व मगरिय में हमारे भाई कौम हिन्दू जो अगर
 दानिशमन्दी (बुद्धिमत्ता) से हिन्दुस्तान के आम फायरों पर सौर करते
 तो कभी ऐसा खयाल न करते कि उहोंने यह एजाहिरा की है कि हम
 जमान को सरकारी दफतरों में से मिटा डालें। हमारी हमसाया कौम
 ने हम बात का कुछ खयाल नहीं किया कि आपस में लड कर क्या
 नतीजा हासिल करेंगे। मैं कहता हूँ कि अब यह कौम शायद हमारे
 साथ दस्त (हाथ से हाथ मिला) बन्दे चलना नहीं चाहती और जो
 बड़ी फोशिरा उनका तरफ से हो रहा है उसका नतीजा बिल्कुल यह
 होगा कि यह बन्द मुमलमान जो इस मुकाम में अब तक भी किसी न
 किसी दफतर में यनीर मुद्दिरि या इजहार नबीस के रोजी पाते हैं वह
 भी अपना रोजा से महकूम हो जावें। अब उन सारीखी वारुआत के
 इजहार की तरफ भा उहोंने तयजह का है जा हिन्दुओं और मुसल
 मानों से मुताबिक है। यह रग बाहिर किये जाते हैं जो किसी जमाना
 में हमारे मूरिसों व बढ अफआलियों (कार्यों) से हिन्दुओं को पहुँचे
 थे। मैं कहता हूँ कि इन पुराना वाता का मद पून (गढा) ही रहना
 बेहतर है बनिस्वत इसके कि वह जमाई जावें और दोनों कौमों के सामने
 पेश की जावें और वह चलचला पैदा किया जावे जिससे मुल्सी खरा
 किया पैदाहों। मेरा हरगिज यह मतलब नहीं है कि मैं हिन्दुओं की
 तरफ से मुमलमानों के दिलों में क्रिमी तरह रन को पैदा करूं। द्वारा

व कल्ला, (कदापि नहीं) मैं हमेशा दिल व जान से इस बात पर यकीन करने वाला हूँ कि जब तक मुसलमान व हिन्दू एक धिरादराना मुहन्मत से मुल्क की तरक्की में कोशिश न करेंगे उस वक्त तक हमारे मुल्क की पूरी तरक्की न होगी । गर हम कैसी ही तरक्की कर जायें मगर जन तक हिन्दू नाशाइस्ता (असम्य) रहें जिसकी तादाद इस मुल्म में हमारी बनिरत बहुत ज्यादा है उस वक्त तक हमारा मुल्क अंधेरे में रहेगा ।
—त० अ०, १२६० हि, पृ० १९८ ।

स्वर्गीय सर सैयद अहमद खाँ बहादुर के सपूत आरमज न्यायनिपुण स्वर्गीय मुहम्मद महमूद के इस कथन पर ध्यान देने से स्पष्ट अवगत हो जाता है कि डाक्टर 'नजीर' का उक्त कथन कितना सत्य एवं सही है । सैयद महमूद फतेह मुसलमानों के कारनामों को उनके सामने रख कर अहाँ एक ओर उनमें अनीत का गर्व भरना चाहते हैं वहीं हिन्दुओं को यह सीख देते हैं कि हिन्दू अपने अनीत को भूल जायें । उन हिन्दुओं को इतिहास को भुला देने की शिक्षा देना जो सदा से इतिहास में पच्चे रहे हैं और उन मुसलमानों को अनीत का अभिमान सिखाना जो सदा से अपने इतिहास के प्रशंसक रहे हैं और अपनी विजयों को पाषाण का रस देने रहे ह 'धिरादराना मुहन्मत' तो नहीं और चाहे जो हो । हिन्दुओं को शाइस्ता करने और 'धिरादराना मुहन्मत' का पाठ पढ़ाने के लिए यायी सैयद महमूद जिस जवान का मरघिया पढ़ते हैं वस्तुतः वह है क्या ? वहीं न जिसे आप स्वयं 'फतेह मुसलमानों की ईजाद कहते हैं' और यह भी प्रकट कर देते हैं कि कुछ दिनों पहले वह 'कोई जवान न थी' ? माना कि फतेह मुसलमानों की जवान न थी और न थी मफतुह मुसलमानों और हिन्दुओं की । पर इतना तो आपको भी मानना ही पड़ेगा कि उर्दू की ईजाद काल में भी खान आरजू जैसा प्रकांड पंडित प्रभाषा को ही श्रेष्ठ समझता था कुछ आपके पूर्वजों की कल की ईजादी उर्दू को नहीं । और आपके आदि उस्ताद हातिम भी तो किसी 'हिन्दवी' को, जिसे सय 'भाषा' कहते हैं, छोड़ कर ही किसी मिरजयानी को मुँह लगाते हैं और भाषा के क्षेत्र में भी फतेह मफतुह का भेद खड़ा कर देते हैं । सच तो यह है कि न्यायी महमूद का यह निर्णय ही पुष्ट कर कहता है कि वस्तुतः किस लोक का भाषा है वह उर्दू

जिससे चन्द मुसलमान मुहरिरो और इजहारनवीसों का पेट पलता है। फिर भी यदि उन्हें को आज हिन्दू-मुसलमन-एकता का दीवट समझा जा रहा है तो इसका एकमात्र कारण है कि हिन्दू इतिहास में बंधे होते हैं। चट, अपने अतीत को भूल जाते हैं। परन्तु अब तो सैयद महमूद तथा उनके पूर्वजों की कृपा से उनको याद रखना होगा कि—

जबान की कूयत शक्ति का बहुत कबी (टढ़) अजल (इसके विपरीत यह भी है कि इन्दाई सारीख से फातेहीन (विजयी) हमेरा मफतूहीन विजितों) की जवान याने उनरी क्रीमियत य तमइन को बरबाद करना कौजी इमतयाल (शक्ति) से दूसरे दरजा पर जानते हैं, क्योंकि इससे भिनजुमल शीगर फबायद के दो बहुत बड़े और उसली फायदे शामिल होते हैं। एक तो यह कि फातेहीन की जवान को जगह ले लेती है। दूसरे यह कि मफतूहीन की जवान या क्रीमियत बिल्कुल सुरदा हो जाती है। और अगर कुदरत इसमें किसी किस्म का बुल (कंजूमी) करती है तो जदीद मसनूयी (बनावटी) तरीकों से इस तसौप्पुर (परिवर्तन) जवान को निहायत हावी और पुरअसर बना दिया जाता है।

—रिसाला उर्दू, अंजुमन तरकी उर्दू, सन् १६२२ ई०, पृ० ३००।

अब तो मौलवी नदीमुल हसन की साखी के समने किसी को कुछ कहने का साहस ही नहीं रहा कि फातेह मुसलमानों ने उर्दू अथवा मुसलमान की जवान के लिये जो कुछ किया वही किया। उर्दू का जन्मकाल फातेह मुसलमानों की विपदा का काल है। जब तलवार ने साथ छोड़ दिया तब कलम ने अपना काम किया और मूट उर्दू की ईजाद हुई। हिन्दी का फारसी का मुर्बाकरण हो गया। फल यह निकला कि हिन्दी और हिन्दीयत मारी गई। फिर जब उर्दू पर संकट दिखाई दिया तब 'हिन्दुस्तानी' की सूफो और उर्दू के खलीफ अल्लामा मौलवी अब्दुल हक उसकी ईजाद में लगे। उर्दू को सरल और सुबोध बनाने की जो योबी सी चिन्ता सर सैयद अहमद खों को हुई वह हिन्दी के दबाव के कारण। उसका एक प्रधान कारण था उसको सबकी मया बताना। अब हिन्दुआनी अइबन

बने से इस बदली हुई ज़बान ने नए-नए बनावटों सब से अपना शिक्षा जमा लिया और हिन्दुस्तानों के सुघर नाम से नामी भी हो गई तब इसे फिर इस्लाम की स्त्री और मौलाना अबुलकलाम आज़ाद के हाथों में पड़ कर वह इस दबाव से निकल हो गई। उसका रंगरंग का निस्तार यह है—

मौलाना अबुलकलाम आज़ाद ने जो तर्ज तहरीर (लिखने का ढंग) रायज की उसमें मुश्किल और और मानूम अरबी फारसी अल्फाज की भरमार थी। उर्दू में अगरेजी अल्फाज इस्तेमाल करने के यह सख्त मुखालिफ थे। आम मुश्किल अल्फाज को तर्क (व्याख्यान) कर के उन्होंने इस अरबी अल्फाज इस्तेमाल करने की रसम डाली, मसलन 'ली, डर' की जगह राबीत्र और वायरलेस की जगह 'लासिलफी'। 'अल हिलाल' अल-विहास' की आम मुश्किलों ही ऐसी होती रहीं जिन्हें थोड़ी बहुत अरबी जाने थोर समझना मुश्किल था। मसलन मुजाविरा इल्मिया, शऊन इसला असयलता व अजोधतहा वगैरह। मौलाना अबुलकलाम 'आज़ाद' की इस तर्ज तहरीर को मौलाना ज़फर अली ख़ाँ ने पंजाब में रायज किया और आहिस्ता आहिस्ता ऐसी उर्दू लिखने का फैशन हो गया जिसे अरबीदों मुसलमानों के सिवा कोई नहीं समझ सकता था और उर्दू फकत मुसलमानों की ज़बान हो कर रह गई।

—मौज कौसर, पृ० १६५।

'फकत मुसलमानों की ज़बान होकर रह गई' में मुसलमानों का अर्थ क्या है इसे मुसलमान जानें। हमें कहना तो केवल इतना है कि यहाँ भी वही हुआ जो उर्दू के जन्मकाल में हुआ। अर्थात् 'भाषा' भारी गई और अरबी फारसी का मोलबाला हुआ और हुआ राष्ट्र के अग्रिमौलाना अबुल कलाम 'आज़ाद' की की कृपा ॥। फिर भी आज कोस जा रहा है हिन्दी को। कारण विधि की विडम्बना अपना देश का दुर्भाग्य नहीं तो और क्या है।

हाँ, तो मुसलमान जिस रोजगार को लेकर हिन्दुस्थान में आया वस्तुतः वह तेलवार का रोजगार था। फारसी को मिटते देख उसकी रक्षा का जो उपाय इस देश में रचा गया जब वह भी राकट में घिर गया तब उसे 'इस्लाम' की स्त्री।

देखिए न, आज इदीश के इतिहास में हैदराबाद के नवाबी राज्य में लिखा जा रहा है—

उर्दू ज़बान हिन्दोस्तान में इस्त्राले इसलाम (इसलाम के प्रताप) की यादगार है। इस लिये हर मुसलमान का फर्ज है कि उर्दू के रजाने को हर किस्म के जवाहरात से मालामाल करने की कोशिश करे।

—तारीख अलहदीम, यरकी प्रेस, देहली, सन् १३५४ हि, पृ० १४।

‘इसलाम’ क्या है और उसका ‘इकबाल’ क्या है, इसकी चिन्ता चाहे जिस किसी को हो पर हिन्दू के मुसलमान की दृष्टि में तो वह उर्दू ही रहा है। किन्तु अभी उम्र, दिन की बात है कि स्वर्गीय सर सैयद महमद खॉं बहादुर ने किसी से भ्रमक कर कहा था —

मुसलमानों के हक में अब यह बात मुफ़ीद नहीं कि कोई काम उनके फायदा और उनकी हालत के मुनासिब किया जाय। बल्कि तमाम उमूर (सब कार्य) उनकी हालत और फायदा के बरखिलाफ़ (प्रतिकूल) होने उनके हक में निहायत फायदा बख्शेंगे। हमारी राय यह है तमाम देहाती और तहसीली मक्तेब (मदरसे) बिल्कुल हिन्दी और नागरी कर दिए जायें, तमाम अदालतों की ज़बान और छत बिल्कुल हिन्दी और नागरी कर दिया जावे, ताकि मुसलमानों की हालत ऐसी अवतर और खराब हो जावे कि उनकी तमाम चीज़ें और जरूरी-रयातें बिल्कुल नेस्त और नानूद (नष्टभ्रष्ट) हो जायें और किसी किस्म का रोज़गार उनको मुयस्सर (प्राप्त) न हो।

—कयदाद. पृ० २६. सन् १८७२ ई०, मेडिकल प्रेस, बनारस।

‘रोज़गार’ का ‘उर्दू’ ज़बान और फारसी सूत’ से क्या लगाव है, इसे आप नहीं समझने पर एक मुसलमान बच्चा इसे खूब समझता है। ‘तलवार’ से कलम की कट बम नहीं होती। ‘तलवार’ से हिन्दू न कलम पर उर्दू ने उम्र बीता ही दफ़्ता दिया। जो हिन्दू हैंवते हैंवते राम का नाम लेता तलवार के घाट नगर गंगा पर बसें भूल कर भी इसलाम कबूल नहीं किया कि वही कलम की कृपा और उर्दू के प्रताप से अपने राम के लिये भी अपने आपही तलवार खिच दिया।

रुखसत हुआ वह वाप से लेकर खुदा का नाम ।

हुआ इससे कुछ नहीं, पर रहा भी उससे कुछ नहीं । आप अपने आप ही मिट गए और मैदान उर्दू के हाथ रहा । और इस्लाम ? उसकी कुछ न पहिचान, प्रश्न उसके 'इकबाल' वा, 'मुसलमान' के 'रोज़ागार' का है । 'दीन' वा 'मजहब' का नहीं । 'खुदा' किस कुरान का शब्द है ?

उर्दू का रोज़गार से जो सम्बन्ध है इसे आप किसी भी दफ्तर में जाकर देख सकते हैं । दफ्तर से उर्दू हटी कि जनता में उसका नाता टूटा । वह फिफकी रही, इसे कौन कहे, पर वह आपकी नहीं रही, इसमें सन्देह क्या ? जो हो, उसकी स्थिति तो आज यह है—

क्या बलिहाज तदरोस (अध्ययन), और क्या बलिहाज तवाअत (आपे की दृष्टि से), उर्दू की असल दुश्वारी उसका फारसी रस्मेखात है जो खुद उसके घटन ईरान ने तवाअत के लिये तर्क कर (छोड़) दिया है । फिता नज़र (अपेक्षा) मुमालिक यूरप के, हैदराबाद दफ्तर में भी नस्तालीक़ टाइप बनाने के लिये बड़ी जहोजहद (रगड़-भगड़) की गई लेकिन नतीजा खातिरखनाह (सतोषप्रद) न मिला, जरीदाय हुकूमत सरकार आसा मौवरिखा २३ शहरीबर सन् १३४९ फसली जिल्द (७१) नम्बर (३६) जुजो अब्बल स० १२६९ में मुहकमाय मुअत-मवी उमूर आम्मा (सेवा तवाअत) का यह रिजोल्यूशन दर्ज है—

'सरकार आला को इस अमर (कार्य) का अकसोस है कि तिजारती नुकसाय नज़र (व्यापार की दृष्टि) से नस्तालीक़ टाइप कामयाब साबित नहीं हुआ ।'

इसके बाद भी मौजू (उचित) और कामयाब नस्तालीक़ टाइप की तय्यका (आशा) करना नाआकमत अन्देशी (अदूरदर्शिता) होगी ।

—उर्दू रस्मे खत, इन्तजामी मशीन प्रेस, हैदराबाद दफ्तर सन् १९४० ई० पृ० ४, दीवाचा ।

नवाब महदी यार जंगबहादुर जैसे उर्दू के दिग्गज की यह वाणी सफल हो और 'तिजारत' की दृष्टि से नस्तालीक़ टाइप चाहे जितना हानिप्रद हो, पर

उससे 'मुसलमान' का 'रोजगार' तो चाख है न ? फिर चिन्ता किस बात की ? आप कहते हैं—

“मुसलमान (प्रचलित) रस्मे खत के मुताबिक (अनुसार) न सिर्फ हरफों की शकलें ही मुसलमान (संयुक्त अक्षरों) में कुछ से कुछ हो जाती हैं बल्कि उनको मुसलमान निशानों (भिन्न भिन्न जोड़े), नव आमोज (नवसिखुआ) के लिये परेशानी, जहमत (सकट) और सजीध बच्चा (समय नष्ट) का बाइस (कारण) हैं। सालहासाल (वर्षों) की मशक (अभ्यास) और आदत की वजह से हमको इस बात का एहसास (बोध) नहीं रहता कि किसी लफ्ज में किसी हर्फ की बिल्कुल बदली हुई शकल मुसलमान (आरम्भ) के लिये किस प्रकार विष्कन सलब (कष्टप्रद) होती है। मसलन् लफ्ज बाद ۞ को लीजिये। चाहे उर्दू दो मुसलमान वे ۞ ऐन ۞ दाल ۞ तीनों हर्फों की शकलों और आधाओं से वाकिफ (परिचित) हो मगर इस लफ्ज को नहीं पढ़ सकता अगर हमला (पढ़) लिखवाया जाय तो सही नहीं लिख सक्ता।—उही।

यह सही, पर इतना तो आपको मानना ही होगा कि जब वह इसको जान लेगा तब इसको कितने दिनों में कितनों को बता कर अपनी रोझी बलायेगा। आप ही कहें, यदि बच्चा इतना ही पढ़ लिख गया तो उर्दू के उस्ताद जी करेंगे क्या ? उनके 'रोजगार' का भी तो कुछ खयाल रखना होगा ? कहते हैं—

“मुसलमान (प्रचलित) रस्मे खत दर अस्ल एक क्रिस्म की दीदाजोष (नयनाभिराम) सुखतर नवीसी (त्विपलेख) है जिससे पूरी वाकिफ्रियत के लिये हर्फों के पूरे जोड़ तोड़ और उनकी कुर्सियाँ जानना और उर्दू ज्ञान पर पूरी तरह हावी होना जरूरी है। ऐसा पेचोदा रस्मे खत सीखने में और ज्ञानदों (भिन्न भाषा वालों) को क्या क्या मुश्किलें पेश न आती होंगी ! और अगर उसी भादरी ज्ञान (मातृभाषा) रस्मे खत मुकानिलतन् आसान है तो उर्दू ज्ञान के मुताबिक (सम्बन्ध में) क्या क्या जज्बात (भाव) खयालात (विचार) न होते होंगे ?

—यही, ज।

‘होते होंगे’ तो हों । आप उनकी जिम्मा में क्यों चुले जा रहे हैं ? क्या उनमें कोई ‘मुसलमान’ भी है ? भला वह ‘मुसलमान’ कैसा जिसकी मादरी पशवान उर्दू न हो ? सुनिए आप ही की भूमि का मरहटा अंशयत खाँ पुकार कर, नहीं नहीं निलमिता कर किध से क्या कहता है और वह अपना अनुभव क्या सुनाता है । सुनिए कहते हैं—

जय मैं जिला बीड़ की अन्वल ताल्लुरुदार यानी डिप्टो कमिश्नर था तो मेरा गुजर एक बहुत ही छोटे गाँव में हुआ । वहाँ आतामियों ने चलन करके उनके हालात दर्याफ्त किए गए तो एक मुसलमान भी गोटी बाँचे आया और अपना नाम अशयत खाँ बताया । मैंने उससे दूँ मैं गुफ्तगू करनी चाही, मगर जय वह अच्छी तरह न समझ सका । मराठी में बातचीत की जिसमें वह खून फटाटे उड़ाता था । और यह ख कर मैंने पूछा कि आया वह अपने घर से भा मरहटो बोला करता । यह सुनते ही उसका चेहरा मुर्दे हो गया और कहने लगा—साहब ! मैं मरहटो क्यों बोलने लगा ? क्या मैं मुसलमान नहीं ? ! तो ही हालात परहमा में भी देखा कि गो मुसलमानों की मादरी पशवान ब्रह्मी है लेकिन वह उर्दू को अपना कौमी और मजहदी खान उमरते हैं ।

—खायालाते अजीज, जमाना प्रेस, कानपुर, पृ० १७१ ।

गैलबरी मुहम्मद अजीज साहब की इस सखी को ध्यान से सुनें और इतना मान लें कि हिन्द के मुसलमान के सामने तो किसी दुलगा का प्रश्न ही नहीं रहता । वह कभी यहाँ की किसी देशी लिपि की सोच ही नहीं सकता । रही हिन्दू की बात । सो तो जाता ही इसलिये है कि उससे ‘मुसलमान’ का ‘रोड़गार’ चले । उसकी अपनी लिपि सरल, सुगम, सुबोध और साधु भले ही हो पर उसको तो सरकारी काम-काज के लिये उर्दू सीखनी ही होगी—होगी और पेट भरना ही होगा किसी उर्दू के लाल का । अन्यथा कौन सा समाना ऐसा देश होगा जहाँ का शासक नागरी की उपेक्षा कर किसी बीड़ ‘नस्तालीक’ के लिये पानी की तरह खपा करता हो ?

। नहीं, भून की। मुहम्मद सय्यद मिर्जा के कहने में आ गया। आ। हैदराबाद में ट्रेनिंग मास्तेज के प्रधान हैं रात दिन शिक्षा में लगे रहते हैं। निदान तब आकर लिख ही तो दिया—

इकीकत यह है कि सालहास्ताल (वर्षों) की कोशिशों और पान की तरह रुपया बहाने के बाद यह साबित हो चुका है कि नस्तालीक रस्मे खात अरजों (महंगा) और फार आमद (उपयोगी) टाइप के लिये कितअन् (सर्यथा) और मौजू (अनुपयुक्त) है। इत्ता कि नस्तालीक के बतन ईरान ने तथाअत के लिये नस्तालीक तर्क करके नस्खा का टाइप परतयार कर लिया है।

—रस्मे खात पृ० १८।

निवेदन है, यही तो आप भूल कर रहे हैं। इतिहास इस बात का साक्ष्य कि जो ईशान गुलाम से बादशाह बन गया तो उसने नस्ख की अपना लिया पर बेचारी नस्तालीक सी छभीलो से क्या अपराध हो गया है कि फार सुगनी नशाब को उसके लिये इस गुलाम देश में पानी सा बरसा नहीं बहाने देते। आखिर वह रुपया परभर की तरह जम कर क्या करेगा? हिन्दू के यहाँ से आया और इस प्रकार काम में तो आया मुसलमान के ही? फिर मुसलमान का 'रोज़गार' ऐसे ही क्यों नहीं चलने देते? कैसे मिर्जा हो जो हैदराबाद के नशाबी शासन में रहते हुए भी ऐसी भून की बात कर रहे हो? कहते हो—

रस्मे खात दर असल जवान का लिखास है। इसलिये उर्दू का भी एक मौजूकार-आमद (उपयोगी) सुशायजा (सुभग) लिखास उसके माजी (भूत), हाल (वर्तमान) और मुस्तक़बल (भविष्य) की मुनासिबत से उसके शायाने शान (शान के अनुकूल होना चाहिए)।

—उर्दू रस्मे खात, पृ० २३।

ठीक कहा। बिना भूत, वर्तमान और भविष्य का लेखा लिये काम सरता नहीं। उर्दू की यही तो बड़ी बात है कि वह अपने-आगे किसी की सुनती ही नहीं। परन्तु आपने उसके सुधार का जो बीड़ा उठाया है उसको देखकर इनका तो स्पष्ट होता है कि उर्दू अब इस क्षेत्र में कुछ करना चाहती है और क्यों न करे? खतरा की घटी भी तो चारों ओर से बज चुकी है। आप सब कहते हैं कि—

“पेशवरदा मवाद (प्रस्तुत सामग्री, से साबित होता है कि उर्दू के लिये कोई ऐसे रस्मे खत की जरूरत है जो मेकानो मतालयात (यंत्र की आवश्यकताओं को) पूरा करे करना मुरब्बजा खत (प्रचलित लिपि) के इस्तेमाल से पसपरत (पीछे) रहने या खुब इस खत ही के बिल्कुल नेस्त-बो नाबूद (नष्ट-भ्रष्ट) होने का क़त्ती अन्देशा (दृढ़ आशंका) है । तुर्की के अतातुर्क की क़यादत (नेतृत्व) में और तुर्किस्तान ने रूसी हुकूमत के असर से अपने अपने खतों को तर्क करके रोमन खत कबूल कर लिया है । उन्होंने खसूसन् तुर्की ने यह महज यूरोप की अन्धी तरलीद (अनु-कृति) में नहीं किया जैसा कि हिन्दोस्तान में बाज (बुद्ध) का खयाल है । उन्होंने यह देखा कि नस्ल भी जिसका इन्टर टाइप बन गया था और अब तो उसका भी लोनो टाइप और मोनो टाइप तैयार हो गया है, जोड़ों की कसरत के सबब से रोमन खत का मुकाबिला नहीं कर सकता । खते नस्ल में मेकानी जरूरियात की खातिर बहुत कुछ फिता ब युरीद (तोड़फोड़) करने के बाद भी हर्फ और उनके जोड़ों की तादाद दो सौ से ज्यादा है । याने रोमन के मुकाबला में तकरीबन् दो गुनी है ।

—उर्दू रस्मे खत, पृ० २२ ।

अब बात अपने सच्चे रूप में सामने आ गई । कौन नहीं जानता कि अंगरेजों ने किस प्रकार फारसी को सरकार से देश निकाला दे दिया । और यह भी किससे छिपा है कि जहाँ-तहाँ सरकार में उर्दू लिखो भी जा रही है रोमन लिपि में । फिर रोमन लिपि के इस गधुर बिधान से सजग होना अपने आपको खो देना ही तो है ? निदान हैदराबाद में उर्दू-जीवन की रक्षा के लिये सरकारी रुपया पानी की तरह बहाया जाता है और इस प्रकार के भौति-भौति के प्रयोग किए जा रहे हैं । पशुतः प्रश्न उर्दू के द्वारा सरल शिक्षा का नहीं किसी खोष के द्वारा उर्दू की रक्षा का है ।

अच्छा, तो आज उर्दू की स्थिति है क्या और कल वह भी क्या ? सुनिए, यही मिर्जा साहब फरमाते हैं—

जब हिन्दोस्तान में उर्दू की दागवेल (नौब) पड़ी तो इब्न्तदा (आरम्भ) में उसे नागरी में लिखा जाता था, लेकिन जब उसने जानान की हैसियत एकतयार करनी शुरू कर दी तो फारसीदाँ उसको फारसी खत में लिखने लगे । अँगरेजों का दौर दौरा शुरू हुआ तो यही उर्दू रोमन खत में लिखो जाने लगी । मुख्तसरन् यह कि हिन्दोस्तान की यह मुश्तरका जवान (सम्मली भाषा) जिस तरह एक से जायद नामों से मीसूम है, यानी कोई उसको 'उर्दू' कोई 'हिन्दी' और कोई 'हिन्दोस्तानी' कहता है, उसी तरह उसके रस्मे खत भी नागरी, फारसी और रोमन है ।

—उर्दू रस्मे खत पृ० १३ ।

'नागरी' अभी तक इस देश में जीवित है और कभी उर्दू उर्दी में लिखी जाती थी इसका पता बस घासी पुस्तक में यहीं चलता है, नहीं तो और कहीं उसका नाम भी नहीं । और हा भी क्यों ? जब फारसीदाँ उर्दू को फारसी लिपि में लिखने लगे और यही फारसीवाली उर्दू सबकी 'मुश्तरका जवान' बन गई तब किसी 'नागरी' का किसी को काम क्या ? हाँ कठिनाईतः यह था पक्की कि आज अँगरेजोंदाँ उधे रोमन खत में भी लिखने लगे और फलतः नागरी की तरह फारसी खत को भी 'चलहट' का परवाना मिला । पर वह जाये तो कहाँ जाये । उसका यहाँ तो कोई घर है नहीं और बाहर भी आज उसकी पूछ नहीं । निदान दक्षिण में 'निगाम' के घर हो रही है । और हैदराबाद ही उसका घर बना है । वहीं उसके जीवन की बिन्ता हो रही है । और, और कुछ नहीं तो उसका रोजगार तो नित्य खूब चलता है ? मुघलमान का आज भी तो उससे पेट चलता है । फिर उसकी रक्षा के लिये जो कुछ बन पड़े क्यों न किया जाय ? रही नागरी । वो उससे मुघलमान का कोई भाता नहीं । क्या कहा ? उसकी बर्णमाला अद्भुत है । बिस्व उसकी भूरि भूरि प्रशंसा कर रहा है और रोमन लिपि के लिये भी उसीको अपनापना ठीक समझता है ? समझा करे । इस बिस्व से 'मुघलमान' को क्या लेना देना है ? इसमें उसका रोजगार कहाँ है ? और कहाँ है इसमें उसकी वह निशानी जिसे 'ज्ञान' कहते ?

'ज्ञान' की बात तो हम नहीं करते परन्तु इतना जानते अवरुध हैं कि एक दिन यह भी या कि 'मुघलमान' अभी इस देश का विधाता नहीं बना था और इस्लाम

अरबी उठान पर चारों ओर फलझूल रहा था कि किसी 'खजोल' को दस वर्षोंमाला की सूझी। उसने जो कुछ किया उसका लोप हो गया पर चर्चा उसकी आज भी बनो रही। उसके विषय में हम क्या जानें ? तो भी कहना तो हमें यह है—

किताब की तरतीब (क्रम) मखारिज (उच्चारण) के लिहाज से है। और यह अरबों में एक खास जिद्द (नवीनता) है। अरबों में हुरफ अमजद रायज थी ! (इन दोनो तरतीबों में फर्क है। लेकिन फिइरिस्तसाज और तारीखनिगार (इतिहास कार) उसको मलहूज (स्फुट) नहीं रखते। इसलिये यहाँ दोनों का एक समझना चाहिए)। मखारिज की तरतीब 'हिन्दोस्तान' का एखितराय (उपलब्ध) था। विलियम्स (Monier Williams) ने अपनी 'संस्कृत' ग्रामर में लिखा है कि हिन्दू 'संस्कृत' के हुरक हलक (कंठ) से शुरु करते हैं और होंठ पर खतम करते हैं। 'खजोल' ने भी यही तरीका एखतियार किया। उसने पहले हलक, फिर ज़यान, फिर दाँत, फिर होंठ के हुरक लिये हैं, और हुरक इल्जन (घाय, इये, अल्लिफ) का आखिर में रक्खा है। क्योंकि वह हुरक हवाई हैं। यह तमाम तर्जुमाल बाद की उन किताबों से मालूम हाती है जो 'किताबुल ऐन' के बाद इसा तरतीब से लिखी गई और आज मौजूद हैं।

—रूपदाद इदारा मारिफ इनलाभिया लाहीर, इज्जास रुयज़ास अमजज़, सन् १९३३ ई०, पृ० ३०४-३०५।

ध्यान देने की बात है कि 'खजोल' का निरुप-काल सन् १३० हि० के आस-पास माना जाता है, और यह वह समय है जब इस्लाम अरबी उठान पर था, और भारत के एक छोर सिन्ध से भी उसका नाता जुड़ गया था। यह इसी जाह का परिणाम है कि अरबी की वर्षामाला अरबी कुकम्पा के कारण नागरी वर्णमाला के सामने सर झुकाती और अपने आप को उसी कम पर चलाना चाहती है और एक आज का दिन है कि इसी देश को उर्दू इसका नाम तक नहीं लेनी और चारों ओर अरबी को कहती फिती है 'मुल्की', 'मुस्तरक' और मज़हबी ! कहाँ का मुल्क और कहाँ का मज़हब ? और 'मुस्तरक' का तो नाम भी न लीजिए। सभी कुछ तो 'मुसलमान'

में समा गया। श्रीर मुसलमान के 'रोज़गार' ने तो सभी को बिन कर साफ कर दिया। हुआ, सब कुछ हुआ, पर आज भी नागरी का नाम उच्चारण है। आज भी उसकी वर्णमाला को देखकर खूब तर्क उठता है और अपने आपको, अपने विज्ञान को और अपनी वर्णमाला को चिन्तारता है, फटकारता है, कोशता है, परन्तु अन्त में रुढ़ि के सामने सर झुककर रह जाता है। साहस इतना भी नहीं करता कि इस अलौकिक और अद्भुत, वर्णमाला को अपना तो ले। सबकी क्या कहें? पर डाक्टर मेकडालाह को तो भुन लीजिए। उसकी विद्वत्ता की धाक विश्व में कम चुकी है। वह कितने विषय कहता है कि नागरी के सामने रोमन के गढ़बढ़माने में पड़ा रहना प्रमाद है। सुनिए—

Thus the dental consonants appear together as t, th, d dh, n and labials as p, ph, b, bh, m. We Europeans on the other hand, 2500 years later, and in a scientific age, still employ an alphabet which is not only inadequate to represent all the sounds of our languages but even preserves the random order in which vowels and consonants are jumbled up as they were in Greek adaption of the primitive semitic arrangement 3000 years ago

—A. H. of Sanskrit Literature. P. 17.

इस पुकार की भी किसी की सुधि है? हो भी कैसे? चपर तो सर सैयद अहमद खाँ बहादुर की स्मृति घोषणा है कि मुसलमान बचा नागरी सीख नहीं सकता। आप किस शान से कह जाते हैं—

मैं सुनता हूँ कि सूबा बिहार में नागरी जारी होने वाली है। पर क्या आप अपने लड़कों को नागरी पढ़ने भेजेंगे या मैं अपने लड़कों को नागरी पढ़ने भेजूँगा? हरगिज नहीं।

—तहज़ीबुल अख़लाक १२६० हि० १५ रबी अख़्तानी, पृ० २८।

बहो सदा, परन्तु इतना तो विश्वास रखना होगा कि 'हिन्दू' में रहकर यह 'हिन्दी' का विरोध अधिक दिन तक नहीं चल सकता और नहीं चल सकता मसदे

मुसलमान का यह रोजगार भी । दुख तो यह देखकर होता है कि हमारे देश के आदमा चेतते भी हैं तो उल्टा यह प्रस्ताव करते हैं—

हम आप लोगों को दावत देते हैं कि वह अपनी मादरी जमानें अंगरेजी हुरफ़ में लिखना-पढ़ना शुरू कर दें । और अपने खानदान के किसी फर्द (व्यक्ति) को आम इससे कि औरत हों या मर्द, ऐसा न छोड़ें कि वह अपनी ज़बान यूरोपियन हुरफ़ में न लिख सकता हो । इसके बाद उसको तुर्की की तरह जिदगी बसर करना सिखाना चाहिए । तुर्की में भी इसी तरह चेइमान आदमी मौजूद हैं जैसे हमारे यहाँ हैं, मगर तुर्की कौम के इमान में जिसे सुगहा हो सकता है वह अहमक (मूढ़) है । अब तुर्की ने अपना कौमी तरीका यूरोपियन इल्म बना लिया है । हम इस मुसलिम कौम के तरफ़ायाफ़ता (उन्नत) नमूने पर अपनी कौम को तैयार करना चाहते हैं । इन हक़ायक (तथ्यों) से हमारे बड़े बड़े आलिम नावाकिफ़ (अनभिज्ञ) हैं । उनको बाकिफ़ करने की अशद (अत्यन्त) जरूरत है । हम चाहते हैं कि निहायत नरम ज़बान में उनको यह चीज़ें समझा दी जाय । मगर हमारी कौम में एक जिद्दी अनसर (हठधर्मी) मौजूद है । वह मुसलमानों की हर तबाही को कबूल कर सकता है मगर अपने तर्ज में तबदीली का रवाज (पक्षपाती) नहीं बनता । हम उन्हें मुह नहीं लगाते । और जब मौका मिलेगा हम उन्हें ख़त्म कर देंगे । यह मैं अपनी ज़ेहनियत (भावना) की तरजमानी (अगवानी) नहीं कर रहा । मुझे मालूम है कि हिन्दो-स्तान में इनक़लान आयेगा । मैं इस इनक़लावा जमाअत (बिप्लवीदल) की तरजमानी कर रहा हूँ । मैंने रूस में और टर्की में इनक़लानी जमाअतों का काफी तजर्बा लिया है । वह सब के सब एक ही मसलक (मार्ग) पर चल रहे हैं । उनकी ज़बानें मुखातलिफ़ हैं, उनके मज़ाहिज़ मुखातलिफ़ हैं, मगर भासिरत (व्यवहार) का तरीका सब में मुश्तरक है । —शाह बली उल्लाह और उनकी सियासी तदरीक, कितानख़ाना पज़ान लाहौर, सन् १९४२ ई०, पृ० ८० ।

हज़ारों मीलाना केवल उल्लाह सिन्धी को इतने से ही संतोष नहीं होता । नहीं, उनके तो इसकी ओर भी व्याख्या करनी पड़ती है । कहते हैं—

मगर यूरप के तरीके पर कारतकारों को आलिम (अभिज्ञ) बनाया जा सकता है । सबसे पहले उन्हें अपनी मादरी ज़बान में लिखना-पढ़ना सीखना चाहिए । इसके लिये हमारा अरबी रन्मुलसत एक माना रुबी (भारी रुपायत) है कि एक ऐसे इंसान को जो चौबीस घंटे काम में मसरूफ़ (लगा) रहता है उसमें यह छत सिखाना जो एक हफ़ की कई शकलें पेश करता है । सीखने सिखाने वाले दोनों के लिये बेहद दुशवार (अत्यन्त कठिन है) हैं । रोमन हुम्क जो अलहदा लिखे जाते हैं एक दफ़ा हफ़शानानी (अक्षर-पहिचान) के बाद मारी उमर के लिये इंसान फ़ारिद (मुक्त) हो जाता है । टाइप-राइटर मशीन के तबस्त (प्रसाद) से हाथ से लिखने की ज़रूरत नहीं है । हम ममजिदों में टाइप राइटर मशीन रख कर अपने बच्चों को चन्द घंटों में अपनी मादरी ज़बान लिखना पढ़ना सिखा सकते हैं । सिपाही बनने के लिये इतनी ही तालीम ज़रूरी है ।

—यही, पृ० ८१ ।

सब सही, पर इस सिपाही योजना का कुछ इमलाम तथा हिन्दुस्तान से भी कमी का कोई भाव है या नहीं ? माना कि तुर्कों ने अपना बेघ बरत कर कमाल किया । परन्तु क्या कमी उन्होंने अपने तुर्कीन से भी उल्लाह दिया ? और तो और, क्या उन्होंने रोमन लिपि को भी उसी रूप में अपना लिया जिस रूप में उसे आप अपने देश को सिखाना चाहते हैं ? नहीं, उन्होंने केवल रोमी संकेत लिया पर वहाँ अपने नहीं का ही इच्छा । आपको इसका तो पता अवश्य है कि हमारे हिन्दी लिपि ही नी पलटन में रोमन ही सीखते हैं क्योंकि उनके नागरी की सिखा ही ही नहीं आती, पर आप इतना नहीं जानते कि 'रोमन लिपि' में लिखना-पढ़ना कितना 'दुशवार' होता है । आप अक्सर को रोमन लिपि में लिखें और यह कि हम उसे 'आकाबर' या जो चहें सो क्यों न पढ़ें ! कृपाविधान ! जेसे आपने इतनी दूरा की बेघे ही इतनी दूरा और करें कि 'मादरी ज़बान' के साथ 'मादरी अक्षर'

को भी बहाल रखें। आखिर 'खुत' से क्या खता हुई है कि आप उसे तलाक दे रहे हैं ? नहीं, ऐसा कदापि न करें। फिर चाहे मसजिद में बैठ कर जो पढ़ाएँ उससे किसी का कोई विरोध नहीं। पर 'खुदा के घर' में अल्लाह के नाम पर ऐसा अन्याय न करें। यही इस्लाम का विधान है। कारण कि धर्म किसी को मिटाता नहीं अपितु सबको बनाता ही है। हों अपने धर्म को आप जानें। हमने तो मानव धर्म की बात यही है।

मुसलमान का इकबाल

इसलाम के उदय के साथ अरब से जो गिहाद की आँधी ठठी, वह धीरे धीरे मन्द पड़ती गई और अन्त में हिन्द के लहरीले महासागर में आकर शान्त हो गई और फिर किसी की राह पाकर जमी भी तो ऐसे क्षणों के साथ कि—

मुसलमानों के इकबाल का सितारा गुरूज (अस्त) हो गया। मुसलमानों की नई तारीख़ बनते-बनते रह गई। हुक्मत शरअी (वैधानिक, इसलामी) सैकड़ों घरस के लिए एक रवाय बेताबोर (निष्फल) हो हो गई। शरा (शस्त्र) व दीन का जलाल (ऐदवय) और उसका तख़्त व ताज छुट गया और हिन्दुस्तान का आजादी सदियों के लिए पिछड़ गई। बालाकोट की ज़मीन चन्द मजहबी दीवानों की का मजबल (बधस्थल) नहीं, बल्कि बहुत-से सपासी (राजनीतिक) हाशमन्दों की भी इबरतगाह (शिक्कापीठ) है और सारे हिन्दुस्तान के बकसों एहताराम की (सत्कार) मुस्तद्द (अधिकारी) है। आज भा बहाँ की यादी हिन्दुस्तान की पैगाम मुनाती है—

सौदा ! फिमार (जूआ) इश्क में शीरीं से कोहकन (फरहाद) - ।

बाजी अगरचे ले न सका सर तो खो सका ।

किस मुँह से अपने-आपको कहता है इश्कबाज,

ऐ रू सियाह (काला मुँह) मुहसे तो यह भी न हो सका ।

—सीरत सैयद अहमद शहीद, रामी प्रेस, लखनऊ; पृ० १९७ ।

आखिर बालाकोट में हुआ क्या कि मुसलमानों के इकबाल का सितारा बुझ गया और हिन्दुस्तान की आजादी सदियों कोसों दूर भाग गई । 'सीरत सैयद अहमद शहीद' के लेखक मौलवी सैयद अबुलइसनअली नदवी साहब परमाते हैं—

कायदीन ने लश्कर को तरतीब दी । मुजाहिदीन (जिहादियों) अपनी जानें हथेलियों पर रखकर लड़े । शाह इसमाइल साहब की हालत ही दूमरी थी । बरसों के अरमान निकलने का वक्त आया था । आपने अपनी मरदानगी, खारिक (प्रतिकूल) आदत, शुजाअत और हुरारत ईमानी के आखिरी जौहर दिखाए और आखिर अपना सर देकर वह शौह्र बतार दिया जो आपको उस वक्त से बोझ मालूम हो रहा था जबसे कि आपने जिहाद व शहादत के फजायल (माहात्म्य) पढ़े थे और इसकी खररत महसूस की थी । उस वक्त किसी को अपने सर पैर का होश न था । करबला की घड़ी नाजिल (बतरी) थी । इसी हालत में लोगों ने देखा कि सैयद साहब नहीं हैं ।

—उही, पृ० १९६-७ ।

'सैयद साहब' नहीं हैं ।' क्या नहीं हैं ? 'जमालो दूर रखी' को चरितार्थ करने के लिए ? नहीं, सैयद साहब तो इस लोक से उठकर किसी परलोक में जिहादी दुन्दुने गए अथवा फारिस्तों से यह काम कराने की ताक में हैं । पर कहते हैं—

जंग के बाद मैदान की हालत निहायत पुरअसर थी । सारा मैदान गरीबुल बतन (आश्चर्यहीन) शुहदाय की (शहीदी) लाशों से पटा पड़ा था । सिक्खों ने (मशहूर रिवायत के मुताबिक) हजरत 'सैयद साहब और जनाब 'शाह साहब' के जसद (शव) मुनारक को शिनाख्त (पहिचान) कराकर निहायत एहतियाम (गौरव) से इसलामी तरीका पर दफन करा दिया ।

—उही, पृ० १९७-८ ।

सिक्ख कहीं से आ गए और क्यों उन्होंने 'इस्लाम सैयद साहब' और 'जनाब शाह साहब' के शव को निहायत एहतियाम से 'इसलामी तरीका' पर दफन करा दिया, यह भी तो एक विचारणीय प्रश्न है। खीजिए, इसका भी समाधान सामने है—

(१) या तो इसलाम कबूल करो। उस वक्त हमारे भाई और मुसाथी (तुल्य) हो जाओगे। लेकिन इसमें कोई खबर नहीं।
(२) हमारी इताअत (अधीनता) एत तयार फाके जजिया देना कबूल करो। उस वक्त हम अपनी जान व माल की तरह तुम्हारी जान व माल की हिफाजत करेंगे। (३) आखिरी बात यह है कि अगर तुमको दोनों बातें मंजूर नहीं हैं; तो लड़ने के लिये तैयार हो। मगर याद रखो कि सारा यागिस्तान और मुल्क हिन्दुस्तान हमारे साथ है और तुमको शराब की मुहब्बत अपनी न होगी, जितनी कि हमको शहादत की है।

—बही, पृ० १४४।

अच्छा, तो यह है 'इस्लाम का एलान और यह है सिक्खों का जवाब। कैसी प्रभु की प्रभुता है कि 'बाह गुरूकी पतह' ने जिहाद को चूर कर दिया और जिहादी खेत रहे। जिहाद के गिर जाने से मुसलमानों का सितारा डूब गया, कोई बात नहीं, पर इसलाम पर आँच तो नहीं आई। समझने में नहीं आता कि इस घटना के कारण 'हिन्दुस्तान की आजादी सदियों के लिए पिछड़' कैसे गई। क्या सिक्ख विलायत से आकर राज्य कर रहे थे और पठान घर के बाबू थे? सैयद अहमद के जिहाद के मूल में चाहे जो रहा हो, पर इस 'हिन्दुस्तान' की आजादी के मूल में तो मुसलमानी शासन ही बोल रहा है। दूर जाने में लाभ नहीं, स्वयं इस्लाम सैयद साहब के एलान पर विचार कीजिए। कहीं से तनिक भी इस बात की गन्ध मिलती है कि सिक्ख इसलाम पर आयाचार करना छोड़ दें, अन्यथा उनके प्रतिकूल हथियार उठाना पड़ेगा। उनकी स्पष्ट घोषणा तो यह है कि (१) इसलाम कबूल करो, (२) अपना जजिया दो, (३) अपना छोड़ा दो। अब यही यदि सच्चा इसलाम है, तो विनम्र होकर मानना पड़ेगा कि इसलाम के साथ किसी की समझा चर्चा नहीं सकती। इसलामेतर जाति के लिए ये सब दो ही मार्ग हैं—मारो, मरो

जजिया दो । अब जिसमें थोड़ा भी आत्मामिमान होगा और जिसका धर्म सर्वथा प्रेय न हो गया, वह अवश्य लोहा लेगा और एक बार इस इस्लाम को भी नश्य दिखा देगा कि अल्लाह के नाम पर मरना किसे कहते हैं और मुल्क की जादी क्या है । बस, रणजीतसिंह ने यही किया और हजरत को घता दिया कि न पर मरना किसे कहते हैं और दुनिया से उलझना क्या बला है । पलट' सिक्ख जयी रहे और जिहादी बूब गए । अल्लाह ने 'हक' का साथ दिया, 'जिहाद' नहीं ।

सैयद अहमद के शहीद होने अथवा किसी दिन के लिए गायब हो जाने से मुसलमानों का हकनाक डूब गया, यह कुछ पहेली सा प्रतीत होता है, किन्तु वस्तु स्थिति ऐसी ही । बात यह है कि—

तेरहवीं सदी में जब एक तरफ हिन्दुस्तान में मुसलमानों की सयासी फत फना (लुप्त) हो रही थी और दूसरी तरफ उनमें मुशरिकाना देवपरक (रसूम और विदवात (नवीनता) का जोर था मौलाना समाइल शहीद और हजरत सैयद अहमद बरेलवी की मुजाहिदाना गेशिशों ने सजदीद (नूतनता) दीन की नई तहरीक (आन्दोलन) शुरू की । यह वह वक्त था जब सारे पञ्जाब पर सिक्खों का और बाकी हिन्दुस्तान पर अंगरेजों का कब्जा था । इन दो बुजुर्गों ने अपनी बुलन्द हेम्मती से इस्लाम का अलम झंडा उठाया और मुसलमानों को जिहाद की राबत दी, जिसकी आवाज हिमालय की चोटियों और नेपाल की तराइयों से लेकर सलीज (साड़ी) बंगाल के किनारे तक एकसा फैल गई और लोग जौक, जौक (यूथ के यूथ) इस अलम के नीचे जमा होने लगे । इस मजदाना (महान्) कारनामा की आम तारीख लोगों को यहाँ तक मालूम है कि इन मुजहिन्दों ने सरहद पार होकर सिक्खों से मुकाबिला किया और शहीद हुए हालाँकि यह वाक़्का उसकी पूरी तारीख का सिर्फ एक धाव अध्याय है ।

—बही, पृ० १३ ।

अल्लामा सैयद मुहम्मद नदवी ने जिस 'तहरीक' का उल्लेख किया है, उसका

सत्त्वा लक्ष्य था फिर से हिन्दुस्तान पर राज करना। यही कारण है कि इसकी नाकामयारी से 'मुसलमानों के इकठ्ठा का सितारा गलब हो गया' और हिन्दुस्तान की आजादी सदियों लिए पिठ गई। यदि यह सीधी सी बात जी में नहीं बैठती हो, तो कान खोल कर सुनें। कोई पुकार कर कहता है—

हिन्दुस्तानी मुजाहिद इसलिए निकले थे कि शाह अब्दुल अजीज का एक फैसला पूरा करें। जैसे इमाम बली अल्लाह ने मरहठों के खिलाफ अफगानों को बुलाया, वही तरह इमाम अब्दुल अजीज सिक्खों के खिलाफ अफगानों को बुलाना चाहते थे। पंजाब की यागो हुकूमत को खत्म करके कानुल और दिल्ली का इत्तिसाल (सम्बन्ध) पैदा करना मुस्तक़मल की तरफ़ की के लिए एक जरूरी असास (आधार) था। इसी पर यह मारी तहरीक चल रही थी। इसका देहली और हिन्दुस्तान से खुसूमी ताल्लुक था। लेहाजा सैयद साहब और मुजाहिदीन को दिल्ली के मरकज़ (केन्द्र) के तावा (अर्धन) होकर काम करना चाहिए था। उनको रुपया और आदमी देहली से भेजे जाते हैं। याने सारा मक़सद (ध्येय) दिल्ली की आजादी को मुस्तहक़म (दृढ़) बनाता था। मगर अब सैयद साहब खलीफ़ा रहलाने लगे। और मारी दुनिया के बड़े अमीर बन गए। याने अफगान सरदारों के लिए उनकी इताअत (अधीनता) मजहबी फ़र्ज है तो बुझारा, तुर्की, दूनरे मुमालिक (प्रदेश) भी उनकी इताअत से सनकदोश (मुक्त भार) नहीं हो सकते। सनके लिए उनकी तसलीम (स्वीकार) करना मजहबी फ़रीजा (र्तव्य) अमीर शहीद को है। इस तरह इमाम महदी के दरजे के क़रीब लाने की कोशिश की गई। इससे मरकज़ याने देहली की हुकूमत जागी रही। हमारे ख़याल में इस तमाम तर वर्गव्युर (परिवर्तन) में कम्पनी बहादुर की डिप्लोमेटिक (भेद-भरी) चाल को बड़ा दख़ल है।

—शाह बली अल्लाह और उनकी सयामी तहरीक, क़िताबख़ाना पंजाब, लाहौर, पृ० १५८-९।

कम्पनी बहादुर की कूनीति का कुछ पता सर सेयद अहमद खाँ बहादुर के

उस लेख से लग जाता है, जो उन्होंने ८ दिसम्बर, १८७१ ई० के 'इस्टीच्यूट मजल' में डाक्टर हार्टर के उत्तर में लिखा था। आपका कहना है—

उस जमाना में अला-अल्-अमूम (खुले रूप में) मुसलमान लोग अचाम (जनता) को सिक्खों पर जिहाद करने की हिदायत करते थे। हजारो मुसल्लह (सशस्त्र) मुसलमान और बेशुमार सामान जंग का खजोरा (पुञ्ज) सिक्खों पर जिहाद करने के वास्ते जमा हो गया। मगर जब साहब मजिस्ट्रेट और साहब कमिशनर को इसकी इत्तला हुई तो उन्होंने गवर्नमेंट को इत्तला दी। गवर्नमेंट ने साफ लिखा कि तुमको दस्तअन्दाजी (हस्तक्षेप) न करनी चाहिए। देहली के एक महाजन ने जिहादियों का रुपया गबन किया तो विलियम फ्रेजर कमिशनर देहली ने डिगरी दी, जो बसूल होकर सरहद भेजी गई।

—मुसलमानों का रोशन मुसतफाजल, निजामी प्रेस, बदायूँ, सन् १९३८ ई०, पृ० ९४ पर अवतरित।

कहना न होगा कि कम्पनी सरकार की इस मधुर नीति का परिणाम यह हुआ कि—

इन आखिरी सदियों हमको दुनियाय इसलाम की किसी ऐसी मजहबी तहरीक का इल्म नहीं जो हिन्दुस्तान की इस तहरीक एहियाय मुन्नत और जिहाद से ज्यादा मुनजिम (व्यवस्थित) और बसीअ (व्यापक) हो और जिसके सयासी और मजहबी असरात (प्रभाव) इतने हम-गौर (संयुक्त) और दूर रस (दीर्घव्यापी) हों। मशरिकी बंगाल से लेकर अफगानिस्तान के हदूद तक लाखों मुसलमान इस तहरीक से वाविस्ता (सम्बद्ध) थे। बंगाल के कमिशनर-पुलिस की रिपोर्ट है कि इस जमा-अत के एक-एक मुखलिश (प्रचारक) पैरोंओ की तादाद अरसी-अरसी हजार है। सर विलियम हटर अपनी किताब 'मुसलमानान हिन्द' में लिखता है—'सून्ने मुत्तहिद के एक अंगरेज कारखानादार नील का बयान है कि उसके दोनदार मुसलमान मुलाजिम अपनी तनख्वाह या

मजदूरी का एक जुद्ध (अंश) सयाना कैम्प के लिए अलइदा करके रख लेते थे । जो लोग ज्यादा जरी (बोर) थे वह थोड़े बहुत जमाना के लिए सयाना जाकर सिद्धमत करते थे जिस तरह हिन्दू मुलाजिम अपने बुजुर्गों (पुरखों) के श्राद्ध के लिए छुट्टी माँगते थे वना तरह मुसलमान मुलाजिम यह कह कर चन्द सप्ताह की रुखसत लेने थे कि उन्हें करीबने जिहाद (युद्धधर्म) अइदा करने के लिये मुजाहिदीन के साथ शरीक होना है । हिन्दुस्तान को कोई इसलाही और इसलामी सयासी तहरीक नहीं, ज। इस तहरीक से मुनासिर (प्रभावित) न हो, और हिन्दुस्तान में मौजूदा इसलामी जिन्दगी मजदूरी इतनाह मुनजमानों की सयासी बेदारी और मुल्क में मुसलमानों के बजूद की अहमियन और घनका सयासी पजन बड़ी हद तक इसी तथील (लम्बे) जिहाद का रहीन (बन्धक) मिन्नत (प्रसाद) है । — सीरत पृ० ३३-७।

कम्पनी-सरकार की कूनीति को इसलिए कोसना तो ठीक नहीं कि उसकी चम रही और जिहाद की इसजामी कोशिश बर्य्य हुई। अब तो स्वयं दीनारस्त मजदूरी मुसलमानों ने इसे प्रकट कर दिया है कि बस्तुतः इस जिहादी दुनिया का रहस्य क्या था और कहाँ इसका लक्ष्य साधा जा रहा था । फिर यदि कम्पनी सरकार ने अपनी कूनीति से इस छिपी कूनीति को दे माय तो इसमें किसी का अनराध क्या ? आखिर जिहादी लोग भी तो जिहाद के द्वारा अपना शरई राज्य कायम करना चाहते थे और मुसलमानों की खोई हुई प्रतिष्ठा को फिर से स्थापित करना चाहते थे ? कमी शासन उनके हाथ में था । तब बादशाह जिहाद की तैयारी करता था । अब शासन हाथ में नहीं रहा, तो सैयद जिहाद की तैयारी कर रहा है । कर्ता कोई भी हो, कर्म तो वही है ! पाण्डाम की लाजसा भी तो वही है ! फिर यह कूनीति की पुकार कैसी ? जिहादी दिल्ली और काबुल को एक करना चाहते थे, अंगरेजों ने काबुल को दिल्ली के अधीन कर दिया । कहिए तो किसका महत्व बढ़ा—दिल्ली या काबुल का ? और यदि पठान जीत जाते तो दिल्ली पर किसका राज होता—शरा बा पठान का ? जिहादियों ने अंगरेजों का भी तो सामना किया ? आखिर उन्होंने मरक़ डोक किते दिया । भिदे पर फिर गए, ठे इसमें दोष किसका ?

मल्लामा सैयद मुहम्मद नदवी सचेत करते और पछतावे हुए दिल मसोस कर लिखते हैं—

पेशावर के पठान उमरा अगर बफादारी से काम लेते, तो आज हिन्दुस्तान का नक्शा ही दूसरा होता । —सीरत, पृ० १४ ।

क्या होता ? यही न कि हिन्दुस्तान पर पठान शासन होता । परन्तु यदि हिन्दुस्तानी चेत जाते, तो क्या होता ? क्या कभी यह भावना भी किसी सैयद के जी में थी है ? हजरत मौलाना उमैदअल्लाह सिन्धी फरमाते हैं—

जब हम हिन्दुस्तान से निकले थे, तो इत्तहाद इसलाम के हामी थे—याने इण्टरनेशनल प्रोग्राम रखते थे । मगर जब हम वापस आए, तो उस वक्त खालिस नेशनलिस्ट हैं । यह सबक हमें काबुल की हिन्दगी ने सिखाया है । —शाह बलीअल्लाह...तहरीक, पृ० १६६ ।

सो कैसे, तनिक इसे भी देख लें—

हमने यहाँ (मुफाज. मक्कूर. में) हिजरत का चिक कसदन (जानबूझ कर) छोड़ दिया है । इसलिए कि हिन्दुस्तानी मुसलमान हिन्दुस्तान छोड़ ही नहीं सकता । यहाँ की अकसर आबादी हिन्दू से मुसलमान हुई है । उनके मुरशिद (गुरु) और उस्ताज (उस्ताद) पेशक बाहर से आए । और फिर बावशाही ने यहाँ ऐसे खानदान, जो हुकूमत करते रहे, छाड़े । मगर ऐसी हालत में कि अथ उनके पास हुकूमत नहीं रही, यह तीनों (उस्ताज, मुरशिद, खानदाने शाही) फिरके ऐसे हैं, जो हिन्दू से मुसलमान नहीं हुए । हुक्मरान को (शासको) अपना मुल्क छोड़े इतना जमाना गुजर चुका है कि उन्हें अपने बतन में कोई शरूख नहीं पहचानता । एक सैयद अगर मक्का मुअज्जमा में जाए, ता आम हिन्दुस्तानी की तरह समझा जायगा । यही हाल अफ़ग़ाना का अफ़ग़ानिस्तान में और तुर्की का तुर्क़िस्तान में है । हमारे सामने निहायत शरीफ अफ़ग़ान खानदान से चालुक रखनेवाले चालीमयाफ़ता (मुाक्षित) नवजवान हिन्दुस्तानी काबुल में आए, ताकि अपनी क़ौमी हुकूमत की

सरकारी में मदद दें। मगर वह आम हिन्दुस्तानियों से ज्यादा जलीज (तुच्छ) होकर वापस आए। लेहाजा हम नहीं मानते कि कोई हिन्दुस्तानी हिन्दुस्तान से हिजरत (प्रस्थान) करने को इस्तेदार (तत्परता) रखता है। इसलिए उनका फर्ज यही होगा कि दारुल हरव (युद्धभूमि) में रह कर हमको दारुल इस्लाम (इस्लाम क्षेत्र) बनाने की सई (कोशिश) करें। यह काम आसान नहीं है। इसके लिए वस्ताजों की जरूरत है। और इमाम अब्दुल अजीज ने एक सिलसिला अनातजह (वस्ताजों) का तैयार कर दिया है, ताकि हर समझदार आदमी को फाविले इतमीनान (विश्वसनीय) तरीक़ से रास्ता बता सके।

—शाह बली...पृ० ९२-३।

इमाम अब्दुल अजीज का सम्प्रदाय किस ढंग से काम करता है, इसका कुछ आभास इसी से हो जाता है कि—

इमाम अब्दुल अजीज की इस सरयियत (शिक्षा) की दूसरी धरकत यह जाहिर हुई कि हिन्दुस्तानी आला रानदानों के नाज व निअम (लाइ प्यार) से पहले हुए नवजवानों का लश्कर सिन्द के रास्ते से कन्दहार व काबुल होकर पेशावर के पहाड़ों और जंगलों में मरने को तैयार हो गया।

जैसे-तैसे इन जिहादी पट्टों को सकलता मिलीतो संयद अहमद तो 'खलीफ़ा' हो गए, पर शेप को अपने बिलस की सूझी। अफगानों के देश में भी वही करना चाहा, जो हिन्दुस्तान में करते आ रहे थे। परिणाम यह हुआ कि अफगानों ने इस मुस्लिम-सरकार का एक रात में अन्त कर दिया और सिक्खों को लुल कर हाथ दिखाने का अपसर दिया। सो कैसे? मुनि—

महाजरिन अपने साथ अहल व अयाल (वालवच्चे) तो ले नहीं गए थे। जब अफगानी इलाके में मुस्तज़िल (स्थायी) तौर पर रहने लगे, तो उनका आदी-न्याह अफ़ग़ानों में होता रहा। मगर अमीर शहीद के दवाये-मिलफ़त की इगाअत (विस्तार) करनेवाले हिन्दुस्तानी अपनी

हाकिमाना कृत दिखा कर बजबर (बरबस) अफगान लड़कियों से निमाह करने लगे । इस बारे में भी ज्यादा मुजरिम वही लोग हैं, जो खरब (सतरे) बलीअल्लाह के तरबियतयाफता (सुशिक्षित) सिपाही न थे और अपने मजहबों जोश में अपने फिर के गुरुविले में अमोर की इताअत (अधीनता) भी नहीं करते थे । —यही, पृ०, १६४ ।

सच तो यह है कि—

जिस दिन से अमीर शहीद अफगानों के अमीर बने, उसी वक्त से बराकत की चिनगारी इम इजतमाअ (संघ) में चमकती रही ।

—यही, पृ०, १६५ ।

सारांश यह कि जिहादियों के पतन किंवा मुसलमानों के इकबाल के सितारे के गुरु होने का कारण अमीर शहीद का लाभ और उनके जिहादियों का काम था, कुछ अफगानों की नाबवाइरी नहीं । कोई भी सचेत जाति इस प्रकार का अपमान सह नहीं सकती । जब चिनगारी है, तब चमकेगी ही और जब चमकती है, तो कूड़ा करकट को साफ करेगी ही । अफगानों की आग ने यही किया । फिर तो अमीर शहीद की यही दशा हुई कि हम तो कमरी छोड़ दें, पर हमें कमरी छोड़े तब न ! अन्त में ऐसे धिरे कि कहीं हिजरत भी न कर सके और काश्मिर के हाथ काम आए । बालाकोट में सिकल-तरवार ने उनकी गति घना दी और फलतः उनका सर उनके धड़ से अलग हो गया । जिहादी कहते हैं कि हिजरत जीवित है, इतिहास कहता है कि सैयद मारे गए ।

हाँ, तो सैयद अहमद की इसलामी सलतनत के पतन का कारण हुआ उनके बन्दों का विलास । कहते हैं—

खान खटक की नवजवान लड़की थी । खान खटक ने पैगाम (सदेश) पहुँचते ही इसी मजलिस में अपनी दोसीजा (कुमारी) लड़की को बुलाया और सरे दरबार उसके सर से कपड़ा उतार दिया और कहा कि आज से तेरी कोई इज्जत नहीं रही । जब तक उस अफगान लड़की का इन्तक़ाम (प्रतिशोध) नहीं लिया जाता, तेरी इज्जत हेच महज्ज

(केवल तुच्छ) है । इसके बाद ज्ञान खूटक की यह लड़की इस फ़ितना (उपद्रव) सात्मा तक हमवार (घरावर) नंगे सर रही है । रात को एक जमाअत इसके साथ जाती और एक गाँव में औरतों-भरदों को जमा करके पशुओं में नंग (मर्यादा) अफ़ग़ान के मुताल्लिक लोगों को भड़काती, दूसरी रात दूसरे गाँव में जाती । इस तरह उसने समाम अफ़ग़ानी इलाके में शोरिश (क्रांति) मुनज्जूम (उत्पन्न) कर दी । इस पर एक मुएय्यन (निश्चित) रात में सब सरदारों को फ़तल कर दिया गया और और हुकूमत का खात्मा हो गया । —पृ० १७० ।

इस खूनी धारुणा के बाद सैयद साहब ने इरादा कर लिया कि इस घदनसीय सरजमीन (भूभाग) से हिजरत कर ली जाय । जिस क़दर मुजाहिदीन मौजूद थे उनके रूखू (सम्मुख) आपने तक्ररीर करते हुए फ़रमाया कि मैं अब इस सरजमीन को छोड़ना चाहता हूँ । नहीं बता सकता कि कहाँ जाऊँगा । मैं आपको रखसत देता हूँ । आप मुझे रखसत दें । मुजाहिदीन ने कहा कि हम सब आपके साथ हैं । इस पर आपने काश्मीर की जानिय कूच का हुक्म दिया । यह धारुणा माह रज्जब सन् १२४६ हि० का है । —शाह बली...पृ० १७१ ।

फिर तो सिक्ख सरदार बीर घोरसिंह ने जिस प्रकार बालाकोट में इनका नाश किया, वह इतिहास प्रसिद्ध बात है । उसके उल्लेख से यहाँ कोई छाम नहीं । देखना तो हमें यह है कि मुसलमानों के इकबाल का सितारा डूब गया, तो क्यों डूबा और फिर उसे चमकाने का क्या जतन हुआ । यह तो विदित ही है कि सैयद अहमद का यह जिहाद बहुत सोच-विचार कर ही किया गया था ; किन्तु उनकी अदूरदर्शिता एवं उनके अनुयायियों की भ्रष्टता के कारण उनका विनाश हुआ । अन्यथा होता यह कि सिक्खों के पतन के साथ ही हिन्द का मार्ग मुसलमानों के लिए खुल जाता और फिर हिन्दुस्तान में मुसलिम-साम्राज्य की स्थापना हो जाती । इस क्रांति की मन्मावना क्या थी, इसका भी थोड़ा पता हो जाय, तो अच्छा ही हो । खीजिए, वह भी कहा-कहाया आपके सामने है । देखिए—

इमाम अब्दुल अजीज ने सैयद अहमद शहीद के बोर्ड को पहली फा सन् १२३१ हि० में वर्ड (दीक्षा) तरीकत लेने के लिए और दूसरी दफा १२३६ में वर्डत जिहाद लेने के लिए दौरा पर भेजा । इसके बाद सारे काफिला समेत हज्ज पर जाने का हुक्म दिया, ताकि उनकी निजीमी (संघटित) कूयत का तजरया हो जाए । जब काफिला हज्ज से सन् १२३९ में वापस आया, तो इमाम अब्दुल अजीज फौत (मृत) हो चुके थे । उन्होंने अपने आखिरी वक्त में मौलाना मुहम्मद इसहाक को मदरसा सुपुर्द करके अपना कायम मुकाम (उत्तराधिकारी) बना दिया था ।

—शाह वली.. पृ० १५३ ।

‘कायम मुकाम’ से संचालन का सूत्र टूट गया और फिर तो प्रमुख में आने पर सैयद अहमद सर्वथा स्वतन्त्र हो गए और फलतः परिणाम भी अच्छा न हुआ । परन्तु इस मतगममें ध्यान देने की बात यह है कि इसका संचालन कोई सुलतान या बादशाह नहीं, बल्कि एक सूनी घराना कर रहा है और यह जिहाद भी कोई बादशाही जिहाद नहीं, मुसलिम जनता का निजी जिहाद है । वैसे तो इस्लाम का जन्म ही जिहाद से हुआ है और मुसलिम आकिरों पर सदा से जिहाद करते रहे हैं, पर सच पूछिए तो यह शासकों का जिहाद था । उससे सामान्य जनता का कुछ विशेष सम्बन्ध न रहता था । किन्तु यह अहमदी जिहाद वैसा कुछ भी न था । यह एकमात्र इस्लाम को लेकर उठा था और इससे इसके साथ इसका इस्लामी सितारा भी डूब गया । इससे पहले इतना बड़ा इस्लामी आन्दोलन इस देश में क्या, अन्यत्र भी कभी नहीं उठा था । हजारत मौलाना उवैदअल्लाह सिन्धी इसी के बारे में लिखते हैं—

“यह चाफआ ६ मई सन् १८३१ ई० को पेश आया । जब इमाम वलीअल्लाह की तहरीक पर पूरा सौ चरस गुजर चुका था । इमाम वलीअल्लाह ने ५ मई सन् १७३१ को काम शुरू किया था और सदी के आखिर में उसके बेनखीर (अनुपम) पाते और उसके रुफूका (मुहदों) ने शहीद हारकर तहरीक को हमेशा के लिए ज़िन्दा कर दिया ।” (शाह वली...पृ० १७२) और अल्लामा सैयद सुलेमान नदवी भी तो इसी को

इस प्रकार पुष्ट करते हैं—“दादाने जो नक़्शा तैयार किया था, पोते ने उसी नक़्शा को अपने खून से रंग कर तैयार करना चाहा।”

—सीरत. पृ० ११।

अब यदि यही ‘नक़्शा’ जिहाद का मूल कारण है, तो इसके लिए दादा शह बन्नी अल्लाह से पोता मौलाना इस्माइल शहीद तक की तहरीक का अध्ययन करना चाहिये और इसे बेचल सैयद अहमद की उमंग अथवा कम्पनी बहादुर की कूट नीति का कुफल नहीं मानना चाहिये। अरे ! यह तो किसी गूढ़ विचार धारा का बाहरी व्यवस्थित विस्फोट है, जो सिक्खों की कुशलता और महाराजा रणनीतिसिंह की रणदक्षता के कारण फूट कर चम्पनाचूर हो गया और किसी प्रकार का इस्लामी फल लाने के पहले स्वयं इस्लाम का सहारक बन गया। फिर क्या हुआ उसे भी ध्यान से सुनें—

हाँ, तो हजरत सैयद अहमद बरेलवी के जिहाद के टूट जाने (सन् १८३१) से इस्लाम पर जो ठल्कापात हुआ, उससे मुसलमानों के इकगल का सितारा डूब गया। पर इधर उधर जहाँ-जहाँ अभी मुसलमानों का चिराग जुगजुगा रहा था। देखते ही देखते पहले सिन्ध का चिराग बुझा और फिर अवध का। किन्तु तो भी देहली का बहा चिराग निमिषमात्र ही रहा। अब भी मुसलमान अपने कानों सुन सक्ता था कि ‘मुल्क बादशाह’ का ही है, ‘कम्पनी सरकार’ का तो बेचल हुक्म है। जब कभी उसने कानों में हुगी यह ध्वनि पड़ती थी कि ‘खल्क खुदा, मुल्क बादशाह और हुक्म कम्पनी सरकार’, तब उसका दिल बोंसो उछल पड़ता था, और वह समझता था कि अभी राज तो अपना ही है, फिर चाहे वह हाथ में किसी के भी हो। किन्तु जब उसने देखा कि उसने देखते ही देखते उसी की आँखों के सामने उसी की हवा से चिराग भी गुल हो गया और अब (सन् १८५८) उसकी दाही शान के लिए उसका कोई ठिकाना न रह गया, तब वह काँप उठा और फिर इस देश को छोड़ कर वहाँ दूर देश की चिन्ता में लगा। पर जब कहीं कोई ठिकाना दिखाई नहीं दिया, तब ‘हिजरत’ और ‘जिहाद’ को छोड़कर यह ‘सर’ बनने लगा और अपनी धीम की भलाई में अपने आपको खपा देना ही सच्चा इस्लाम समझने लगा।

सर सैयद अहमदख़ाँ बहादुर और कुठ नहीं, इसी इस्लाम के फूल हैं और इसी फूल का है पाकबंद फल, जो आज फूट फूटकर चारों ओर अपना बज बोल रहा है और एक देश को दो टुक कर देने पर उतारु हो चुका है। आप समझते होंगे, यह पानी पर पसार पानेवालों की कूनीति है। पर आप भूल जाते हैं कि मूलतः यह किन्हीं सर सैयद की सीख भी है। सुनिष्ट, वे सर्वोत्तर कहते हैं—

यह बात सच है कि हमारी गवर्नमेंट ने हिन्दू-मुसलमान दोनों कौमों को, जो आपस में मुखालिफ (प्रतिकूल) हैं, नौकर रखा था, मगर बसबव मखलूत (मिश्रित) हो जाने इन दोनों कौमों के हर एक पलटन में यह तफरका (भेद) न रहा था। ज़ाहिर है कि एक पलटन के जितने नौकर थे, उनमें बसबव एक जा रहने के ओर एक लड़ी में मुरात्तन (क्रमबद्ध) होने के आपस में इत्तहाद और इरतिबाद (मिलाप) निराराना हो जाता था। एक पलटन के सिपाही अपने-आपको एक बिरादरी समझते थे और इसी सघम से हिन्दू मुसलमान की तमीज़ (पहिचान) न थी। दोनों कौमों आपस में अपने-आपको भाई समझती थीं। उस पलटन के आदमी जो-कुछ करते थे, सब उसमें शरीक हो जाते थे। एक दूसरे का हामी (पक्षी) और मददगार हो जाता था। अगर इन्हीं दोनों कौमों की पलटनें इस तरह पर आरास्ता (सजी) होतीं कि एक पलटन निरी हिन्दुओं की होती, जिसमें कोई मुसलमान न होता और एक पलटन निरी मुसलमानों की होती, जिसमें कोई हिन्दू न होता, तो यह आपस का इत्तहाद और बिरादरी न होने पाती और वही तफरका कायम रहता और मैं खयाल करता हूँ कि शायद मुसलमान पलटनों की कारतूस जदीद काटने में भी कुछ उज़्र न होता।

—असगाव बगावत पृ० ५३।

सर सैयद अहमदख़ाँ बहादुर ने इसी के साथ इतना और भी मऊ कर दिया कि उनकी दृष्टि में—

मुसलमान इस मुल्क के रहने वाले नहीं हैं। अगले बादशाहों के साथ बबसीला रोज़गार के हिन्दुस्तान में आए और यहाँ तबत्तुन

(निवास) इस्तिथार किया। इसलिए सबके-मत्र रोजगारपेशा थे और कमी रोजगार से वनको ज्यादातर शिकायत बनिसबत असली यांशिन्दे इस मुल्क के थी। इज्जतदार सिपाह का रोजगार, जो यहाँ की जाहिल रियाया के मिजाज से ज्यादातर मुनासियत रखता है, हमारी गवर्नमेंट में बहुत कम था। सरकारी फौज जो गालिबन मुरक्कब (मिश्रित) थी। तिलंगों में, उसमें अशराफ लोग नौकरी करनी मायूब (दोषपूर्ण) समझते थे। मवारों में अलपता अशराफों की नौकरी वाली थी। मगर वह तादाद में इस कदर क़लील (अल्प) थी कि अगले सिपाह-सवार से उसको कुछ भी निमयत न थी। अलावा मरफारी नौकरी के अगले अदद के सूबादारों, सरदारों और अमोरों के निज के नौकर होते थे कि उनकी तादाद भी कुछ कम रखा करनी चाहिए। अब यह बात हमारी गवर्नमेंट में नहीं है। इस सबब से हद से ज्यादा क़िल्लत (कमी) रोजगार थी। इसका नतीजा यह हुआ कि जब वाशियों ने लोगों को नौकर रखना चाहा, हजारहा आदमी नौकरी को जमा हो गए और जैसे भूरा आदमी कहत के दिनों में अनाज पर गिरता है, उसी तरह यह लोग नौकरियों पर जा गिरे।

—असबाब बगावत, जमीमात, हयात जावेद, पृ० ४०।

कुछ ध्यान दीजिए, तो पता चले कि सर सैयद (सैयद अहमदशाह) अपनी सरकार को क्या सिखा रहे हैं और इस प्रकार सिखायका कर उससे अपना काम भी क्या निकालना चाहते हैं। सर सैयद ने अपने मरे ख़ीर में जो कुछ किया, उसका थोड़ा बहुत पता सभी लोगों को है, परन्तु हमने कितने देगे हैं, ग्रिन्ड बगावत के इन असबाब का पता है ! सब पूछिए तो आज भी हम रिजालीय द्रव्यों के कारण ही नाना प्रकार के दुःखजात में पैसे हुए हैं और सैयरी लोगों की कृपा से ही पूट का कढ़वा पल चग रहे हैं। हम कह नहीं सकते कि यह दिखायती बिरवा का तक्र हमारी खेती में विपरीत होता रहेगा और हमारी उदार सम्भूमि में विपत्ति का पल पलटा रहेगा। हम यह भी नहीं जानने कि किस प्रकार

ये विदेशी चौकूटे जीव बिना छीले-छाले अपने-आप ही हमारे जीवन-मृत्त से पी सकते हैं और किसी प्रकार के पाचरफ़ी आवश्यकता भी नहीं रह जाती । ले देके हमें तो बस इतना ही कहना है कि यह सैयद अहमदख़ाँ बहादुर की ही घरपोड-तोली है, जो सन् ५७ के बाद अँगरेजों को यह पाठ पढ़ाती है, जिसका भूल जाना इस जीवन में तो सर्वथा असम्भव है । हाँ, किसी स्वर्गीय जीवन में सम्भव हो, तो हो । परन्तु ईसा मसीह के शिष्यों के इतना चिल्लाने पर भी जब आसमान आग ही धरसता रहा है, तब घाल फेरने वालों की आसमानी बोदशाहत कमी जमीन पर उतर सकेगी, इसकी सम्भावना तो नहीं है ।

हाँ आगे का समाचार यह है कि —

यह हंगामा (उपद्रव) ऐसा था कि मुसलमानों को अपने मजहब की बमोजिब (अनुसार) ईसाइयों के साथ रहना चाहिए था, जो अहल रिताय और हमारे मजहबी भाई बन्द हैं, नवियों पर ईमान लाए हैं, खुदा के दिए हुए अहकाम और खुदा की दी हुई किताब अपने पास रखते हैं, जिसका तसदीक (प्रतिपादन) करना और जिस पर ईमान लाना हमारा ऐन (ठीक) ईमान है । पस इस हंगामे में जहाँ ईसाइयों का खून गिरता, वहीं मुसलमानों का भी खून गिरना चाहिए था । फिर जिसने ऐसा नहीं किया, उसने अलावा नमकहरामी और गवर्नमेंट की नाशुकरी के, जो किसी हालत में रय्यत को जायज़ न थी, अपने मजहब के भी चरखिलाफ़ किया ।”

—हयात, १, पृ० ८६-८७ ।

यह तो हुई इधर मुसलमानों की बात, अब उधर ‘ईसाई गवर्नमेंट’ की सीख सुनिए । सैयद अहमदख़ाँ अब सर सैयद हो गए हैं और उनकी आशा फूल चुकी है । अब तो अलीगढ़ के प्रांगण में महाशय म्लेंट से जो पार्लमेंट के सदस्य हैं, यह कहाँ जा रहा है—

मुसलमानों की यह स्वाहिदा (इच्छा) कि मुसलमानों में और इंगलिश नेशन में सिम्पथी (सहानुभूति) कायम हो, कोई अजीब बात नहीं है। अभी कोई ऐसा जमाना नहीं गुजरा कि हम मुसलमानों में और इंगलिश नेशन में कोई मारका (अक्सर) ऐसा गुजरा हो कि हममें और उनमें कोई बिनायफ-मुखासमत (विरोध की जड़) कायम हुई हो। उनको हमसे बदला लेने की रगवत (रुचि) हो और हमको उनके उठने (उभरने) इकबाल से रसक (ईर्ष्या) व हसद (द्वेष) हो। रूस के (ईसाईयों का जिहाद) जमाना में जो एक जमाना हर किस्म का अदावतों के हर अंगेल्ता (खडा) होने का था, इंगलिश नेशन को बहुत ही कम उन मारकों से (समझों) ताल्लुक था।

यह बात सच है कि हमने हिन्दुस्तान में कई सदियों तक शाह-शाही की। यह भी सच है कि हम अपने बाप-दादा की शान व शौकत को भूल नहीं सकते। लेकिन अगर यह खयाल किमी शम्स के दिल में हो कि हम मुसलमानों को इंगलिश नेशन के साथ इस बजह से कि उन्होंने हमारी जगह हिन्दुस्तान की हुकूमत हासिल की, कुछ हसद व रसक है, तो वह खयाल महज बेवुनियाद होगा। वह जमाना जिसमें अंगरेजों हुकूमत हिन्दुस्तान में कायम हुई, ऐसा जमाना था कि बेचारी इण्डिया बेचा हो चुकी थी। उसको एक शीहर की खरूरत थी। उसने खुद इंगलिश नेशन को अपना शीहर बनाना पसन्द किया था, ताकि गाखल के अहदनामाके मुताबिक वह दोनों (मुसलमान और ईसाई) मिलकर एक तन हों। मगर इस बखू इसपर कुछ कहना खरूर नहीं है कि इंगलिश नेशन ने इस पाक बादा को कहीं तक पूरा किया।

सर सैयद भी ब्लैंट साहब के द्वारा पवित्र मुसमाचार के आधार पर क्या चाहते हैं, इसके कहने की आवश्यकता नहीं। बस, ध्यान से सुनें—

हिन्दुस्तान में हमने अपने मुल्क की भलाई के वास्ते इंगलिश हुकूमत कायम की। हिन्दुस्तान में इंगलिश हुकूमत कायम होने में हम और वह मिस्त्र फैची के दो पलड़ों के शरीक थे। कोई नहीं कह सकता कि उन दोनों में किसने ज्यादा काम किया। पस हम मुसलमानों की निश्चित ऐसा खयाल करना कि हम इंगलिश हुकूमत को एक नागवारी (असत्यता) से देखते हैं, महज एक रात खयाल है। —वही।

दो पलड़ों की व्याख्या में मौलाना हाली ने मीरजापर और कलाश्व एवं शाह आलम और लार्ड लेक का सनेत किया है। पर सच पूछिए तो स्वयं सर सैयद भी सन् ५७ की क्रान्ति में एक पलड़े से कम न थे, और फलतः उनका इशारा भी इधर ही अधिक है। जीवन-भर उनका उद्देश्य रहा है अंगरेजों के चित्त से यह मिटा देना कि सन् ५७ के विद्रोह में मुसलमानों का भी कुछ हाथ रहा है, और यदि रहा भी है, तो बाजी और ज़लील मुसलमानों का, कुछ अशराफ़ मुसलमानों का नहीं। सर सैयद को इतने से ही सन्तोष नहीं होता। वे किस उछाड़ से और भी उछल कर कहते हैं—

इंगलिश नेशन हमारे मफतूह (विजित) मुल्क में आई, मगर मिस्त्र एक दोस्त के, न बतौर एक दुश्मन के। हमारी खादिश है कि हिन्दुस्तान में इंगलिश हुकूमत सिर्फ एक जमानायदराज (दीर्घकाल) तक ही नहीं, बल्कि इटर्नल (नित्य) होनी चाहिए। हमारी यह खादिश इंगलिश कौम के लिए नहीं है, बल्कि अपने मुल्क के लिए, हमारी यह आरजू (प्रार्थना) अंगरेजों की भलाई या उनकी सुशोभित की वजह से नहीं

है, वल्कि अपने मुल्क की मलाई और बेहतरी के लिए है। पत कोई वजह नहीं है कि हम में और उनमें सिम्पथी न हो। सिम्पथी से मेरी मुराद पोलिटिक्ल (राजनीतिक) सिम्पथी नहीं है। पोलिटिक्ल सिम्पथी ताँगे के बरतन पर चाँदी के मुल्म्या से ज्यादा कुछ बफ़ावत (मूल्य) नहीं रखती। एक फ़रीक़ (पक्ष) जानता है कि वह ताँगे का बरतन है, दूसरा फ़रीक़ समझता है कि वह मूठे मुल्म्या की मछड़े है। सिम्पथी से मेरी मुराद विरादराना व दोस्ताना सिम्पथी है।

—वही, पृ० ४२।

सैयद अहमदख़ाँ बहादुर के इस प्रस्ताव से प्रकट ही है कि सैयद साहब 'महल' और 'रतह' के आदार पर अँगरेजों से 'विरादराना व दोस्ताना सिम्पथी' चाहते थे। अब तो यह है कि सर सैयद अहमदख़ाँ ने भी उसी परम्परा का पालन किया है, जो यहाँ के परदेसी जीवों की सदा से बपौती रही है। शाह बख़ी अज़ाह सद्दिक मुग़ली शासन की ख़ाँव में घूट झोंक कर अफ़ग़ानों का (सन् १७६१) स्वागत किया, तो सर सय्यद अहमदख़ाँ ने और भी आगे बढ़ कर हाथ मारा। उन्होंने सीधे अँगरेजों की शरण ली और उनसे 'माईबन्द' का नाता जोड़ा। देश भ्रम में जाय, पर उनका पेग अत्यन्त मरे, यही सैयद साहब का लक्ष्य है। इसी लक्ष्य के लिए तो मुसलमानों ने हिन्द में अँगरेजी शासन की नींव डाली और हिन्दियों को क़तरने में कैंची के एक पलड़े का काम किया। पर अँगरेज भी अनीश निकटे। शासन के ख़ाँव में किताबी और काफ़िर को सम मान लिया। बेचावे सैयद की ग़ारी शान मारी गई और वह भी 'महल' ही समझा गया। परन्तु उसने देश को तो रक्तवत्त भेष ही दिया। उसके मन की तो न हुई, पर अँगरेजी सरकार की बन गई। उसने 'सिम्पथी' से तो काम लिया, पर 'मुल्म्या' के रूप में ही,

मूल के रूप में कदापि नहीं। सर सैयद के सिफलाने का नतीजा यह हुआ कि मुसलमान मालिक तो नहीं, पर हाकिम तो जरूर हो गया और हो गया मुसलमान साहब का खानसामा भी। पद तो वही, पर प्रनिष्ठा कौड़ी की तीन भी नहीं।

सैयद साहब 'मफतह' मुल्क की चिन्ता में घुले जाते थे कि बनारस के कमिशनर श्री शेक्सपियर ने पूछ ही तो दिया कि आज यह मुसलमानों की फौरी चर्चा क्यों? अभी तक तो हिन्दुस्तान की हित कामना सता रही थी। आपने तरस खा कर उत्तर दिया—

अब मुझको यकीन हो गया है कि दोनों फौमें किसी काम में दिल से शरीक न हो सकेंगी। अभी तो बहुत कम है, आगे-आगे इससे ज्यादा मुखालिफत और इनाद (वैर) उन लोगों के सबब जो तालीम-याफता (पढ़ेलिखे) फहलाते हैं, बढ़ता नजर आता है। जो जिन्दा रहेगा, देखेगा।

—हयात १, पृ० १२२-३।

श्री शेक्सपियर ने इस पर जब 'निहायत अफसोस' जाहिर किया, तब आपने दिल धाम कर परमाया—

मुझे भी निहायत अफसोस है, मगर अपनी पेशिनगोई (भविष्य-वाणी) पर मुझे पूरा यकीन है।

'पूरा यकीन' क्यों न होता, आखिर इसके कर्त्ता-धर्त्ता भी तो आप ही थे! खैर, बताना यह था कि यह घटना और कुछ नहीं, कचहरियों में नागरी के प्रयोग का प्रस्ताव था। उस नागरी के व्यवहार का, जो कम्पनी सरकार की आईन में उस समय स्थान पा चुकी थी, जब फारसी राजभाषा थी और उर्दू सिर्फ 'मजाह' या चुहल के काम में आती थी। यह सीधी-सी बात सैयद अहमदखॉ को ऐसी चुभी कि नागरी का कौटा जीते-जी उन्हें सताता ही रहा, मरने पर भी मुसलमान का

नागूर होकर रह गया। करे क्या, नागरी है ही मन्नूहों की चीज विभिन्नो लिपि। मन्त्र कोई पानेह (निजयी) उसको राजलिपि के रूप में कैसे सहा है। सैयद के मुसलमान तो पानेह हैं, मन्नूर नहीं, जो मन्नूहों के सहा सके। जब हिन्दू ने सिर उठा दिया, तब मुसलमान की कैसे निम सकती। फिर क्या था, सैयद ने समुद्र की टानी और शहर छन्दन पहुँच गए और से अपने पार सैयद मेहदी को लिखा—

मेरी राय में आप बायू शिवप्रसाद का जवाब, जिसके छापने राजा जैकिशनदास बहादुर ने इनकार किया, किसी अखबार में छपाइए। इस बाय में मैंने बहुत-कुछ सवालियाँ हैं और आप से बहुत कुछ कहना और सलाह करनी है। उसके जैना मुनासिब होगा, निजावेगा। एक काम मुसलमानों के फायदा के लिए जारी करना मैं तजरीज कर लिया है। और तहजीबुल अखलाक़ उसका नाम फारस और अंगरेजी में 'मुहमदन सोशल रिकार्मर' रख लिया है।

'तहजीबुल अखलाक़' ने मुसलमानों के लिए जो कुछ किया, पूरा किया मौलाना हाली भी तो बन्द कर कहते हैं—

तहजीबुल अखलाक़ ही ने अगर ज़रा गौर से देखा जाय तो मुसलमानों को मुहमदराज (चिरकाल) के बाद कौमियत के माने याद दिलाए हैं। कौमियत जो दरहकीक़त एक लफ्ज़ इसलामी उम्मत (चन्धुत्व) का मुरादिक (पर्याय) है उसके मफहूम (संकेत) से हिन्दुस्तान के मुसलमानों को थिलकुल जुहूल (विस्मरण) हो गया था। उनमें भी मिरल हिन्दुओं के जातों की तफरीक़ (भेद) पैदा हो गई थी और एक जात को दूसरी जात के साथ क़ीमी हैसियत से कुछ वाल्लुक़ न समझा जाता था।

ठानों को यह इस्तेहकाफ़ (अधिकार) न था कि वह मुगलों की क़तू-
त (विजयी) पर क़स् क़र सकें और सादात (सैयद) इस बात
ज हक़ नहीं रखते थे कि घनी उमय्या या प्रनी अन्नास के कारनामों
पर नाज़ों हों । इसके मज़हबी फिरकों के सिवा इस्लाम ने उनमें एक
दूसरी तरह का तफ़रिका (भेद) डाल रखा था, जिसके समय से वह
राबिता (सम्बन्ध) जो तमाम अहल क़िस्सा में बसना इत्तहाद इमलामी
के मुतहफ़िक (सघटित) होना चाहिए बाकी न रहा था । तहज़ीबुल
अफ़लाक़ ने इन दोनों तफ़रिकों के दूर करने की युनियाद डाली और
हिन्दुस्तान के लाखों मुसलमानों में कम-से कम यह ख़याल ज़रूर पैदा
कर दिया कि जातों के तफ़रिका या मज़हबी तरीकों के इस्लाम से
कौमी इत्तहाद में कुछ फ़र्क़ नहीं आता । —यही, पृ० ५८९ ।

सर सैयद की इस सीख में हिन्दुस्ताना मुसलमानों को क्या मिला, इसे कौन
कहे ! यहाँ तो हिन्दुस्तान के उन लाखों मुसलमानों का बख़ान हो रहा है, जिनका
जीतना ही धर्म रहा है और धावा बोलना ही परम पुरुषार्थ । अच्छा, इतना और
भी जान लीजिए कि—

इसके सिवा मुसलमानों में कौमियत का ख़याल पैदा करने के लिए
एक और चीज़ की ज़रूरत है, जिसको आज तक हिन्दुस्तान के आम
मुसलमाना ने इलतिफ़ात (ध्यान के योग्य) नहीं समझा । हालाँकि वह
एक निहायत मुहत्तम्मबिद्इशान (गौरवपूर्ण) मसयला है । लिनास जिसकी
निश्चित हमारे बुजुर्गों का यह कौल था कि 'अन्नासो विल्लनासे' (प्राणी
परिधान से पहिचान जाता है) और जिससे एक कौम की दूसरी कौम से
तमीज़ की जाती है । हिन्दुस्तान के मुसलमानों ने इसमें कोई इम्तयाज़
(विभेद) बाकी नहीं रखा—अँगरेखा, पाजामा, टोपी, अम्मामा, पगड़ी
वा जूता, गर्ज कि कोई चीज़ मुसलमानों के लिनास में ऐसी नहीं है,
जिस पर कौमी खुसूसियत का इस्लाम (प्रयोग) हो सके । हिन्दू-
मुसलमानों में पहले सिर्फ़ लहंगे और सीधे परदा की तमीज़ थी, मगर

जय मे अचकन का रिवाज हुआ है, यह तमीज़ भी वाली नहीं रही।
 किता (अतिरिक्त) नज़र और मुल्कों के जहाँदर कौम एक खास लिबास
 रखती है, खुद हिन्दुस्तान में अक्सर मुश्जिज़ (प्रतिष्ठित) कौम हैं
 जो सिर्फ अपने कौमी लिबास से पहचानी जाती हैं—जैसे पारसी, मर-
 हटे, बंगाली, राजपूत वगैरह। मगर मुसलमानों के लिबास में कोई कौमी
 खुसूसियत नहीं पाई जाती। लिबास का मुत्तहिद (एक) होना कौमी
 एगानगत (एकता) के बढ़ाने और मुपायरत (विजातीयता) के दूर
 करने में बँसा ही देखल रखता है, जैसा ख्यान, नस्ल और मजहब का
 मुत्तहिद होना। इसके सिवा जिस कौम के लिबास में कोई कौमी खुसू-
 सियत नहीं होती, उनकी मजलिस, उनके मेले और उनकी जमाअतें दूसरी
 कौमों की नज़र में एक गोहार से ज्यादा बक़्मत् (मूल्य) नहीं रखती।
 —हयात, २, पृ० ७९।

मौलाना हाली ने 'लिबास' को जो महत्व दिया है, उसको ध्यान में रखकर हम
 देखिए यह कि 'मुसलमान' की 'शान' और इम्तियाज के लिए किया क्या रहा
 है और मुसलमान कौम का सकेत क्या है। उसी सोंस में मौलाना बड़ी शान से
 फरमाते हैं—

इसी समय से सर सैयद को हमेशा यह खयाल रहा है कि हिन्दु-
 स्तान के मुसलमान भी और कौमों की तरह अपने लिबास में कोई
 खुसूसियत और मावेहिज्जइम्तियाज (अभिज्ञान) पैदा करें और चूँ कि
 बक़ौल उनके आज हिन्दुस्तान में कोई मुसलमान अथारिटी ऐसी
 मौजूद नहीं है, जो एक नेशनल लिबास इस्तिला (उत्पन्न) करे और
 उसके रिवाज देने पर जोर दे। इसलिए उन्होंने मुसलमानों की एक
 मुश्जिज़तरनी कौम यानी तुर्कों का लिबास अन्वल खुद एख्तयार करके
 कौम में एक मिसाल कायम की और फिर महम्मदन कालेज के बोर्डरों
 के लिए उस क़ाअदा के मुबाफिक जिस पर कुस्तुन्तुनियामी दरसगाहों में
 (पाठशालाओं) अमलदरामद (व्यवहृत) है, यूनीक़ार्म का क़ाअदा
 जारी करने का इरादा किया।
 —वही, पृ० ८०।

पर सैयद को इस लिबास का रूख कहाँ से मिला, तबिक इसे भी देख तो लें
 इस शेरखोल का रहस्य खुले । यही हाली साहब बड़े ढंग से बताते हैं कि—

विलायत जाने से पहले उनका लिबास हिन्दुस्तानी बजा (ढंग) का
 रहा, मगर जब विलायत का इरादा किया तो मिस्टर हटन ने, जो उनके
 दोस्त थे, इंगलिस्तान से उनको लिखा कि यहाँ आधो तुर्की लिबास पहन-
 कर आना । अगर यहाँ हिन्दुस्तानी लिबास में आए तो यहाँ के लोग
 तमाशा घना लेंगे । घज़ांहरि उन्होंने इसी बजह से तुर्की लिबास एख्तयार
 किया था, मगर दरदफ़ीक़त, जैसा कि हम पहले लिख चुके हैं, यह तब-
 दील लिबास का एक बहाना था । वह पहले ही हिन्दुस्तान के मुसलमानों
 में एक फ़ौमी लिबास की मुनियाद डालने का इरादा कर चुके थे और
 इस मक़सद (उद्देश्य) के लिये उन्होंने तुर्की लिबास से बेहतर किसी
 लिबास को नहीं समझा था ।
 —दयाल, २, पृ० ३९८ ।

सर सैयद के 'जाहिर' और 'बातिन', बाहर और भीतर में कितना मेद भरा
 था, इसकी अभी-अभी जो झलक भाग्यवश मौखाना हाली की कृपा से मिल गई
 है, उसे सूझ का घन और कुबेर की कुजी समझ कर अभी किसी हृदय के कोने में
 रख छोड़िए और देखिए यह कि यह तुर्क वेप क्यों ? लीजिए, स्वयं सैयद साहब
 बरस पढ़ें हैं—

अगर सुलतान महमूद इन तबास्सुबात (बिद्वेषों) को न छोड़ता
 और सुलतान अब्दुल मजीद उस तरीका को, जिसे सुलतान महमूद ने
 एख्तयार किया था, तरक्की न देता तो आज रूसियों के हमले के सचय
 तुर्कों का और मुसलमानों का दुनिया पर नाम व निशान नहीं रहता
 और खुदा जाने जज़ीरा (द्वीप) अरब में क्या होता । उसके बाद हाल
 के सुलतान सुलतान अब्दुल अज़ीज़ ने जो उससे भी ज्यादा बेतआस्सुब
 तरीका एख्तयार किया है, अगर ऐसा न करता तो सलतनत जिस तारीकी
 और तबाही की हालत में पड़ी थी मुमकिन न था कि अब तक राकू न
 हो जाती । इन तीनों बादशाहों को यूरप का तरीका एख्तयार करने उन

जाहिल सुतासुख (विद्वेपी) तुर्कों के इलजाम से और बेचकूफ नास मौलवियों और फाजियों की लानत-भलामत से बचाना निहायत मुश्किल था। मगर जो तलमा कि अकलमन्द और बेतासुख थे, उन्होंने लोग उन तमाम चीजों को जिनको सुलतान चाहता था और जिसके बदरहकीकत सरकारी मुसलमानों की गैरमुमकिन थी, जायज, दुस्त ऐन मुताबिक शरा (विधि) बतलाया और खुद सुलतान ने और सभी लोगों ने उनको एतयार किया। पर यह समय है, जो आज कुसतुनतुनिया का नाम सुनते हैं। यह तमाम हालात मैंने जमा किए सब आपको दिखाऊंगा। यह हाल तमासुख खुद घरमिलाक शरी है। हिन्दुस्तान के मुसलमान उसमें गिर पतार हैं। खुदा की नामेहरन उनकी तरफ रजूम (प्रवृत्त) है। यह अब मिस्र यहूद के जलील और ख (हत) होनेवाले हैं। फिर इसका इलाज क्या है? खुदा के साथ ल गैरमुमकिन है। दुनिया में जो नितारें उसनीफ (रचित) हो रही और हर रोज छपती हैं और बिकती हैं, उनमें जो हालात मुसलमानों लिये जाते हैं, उनको देख कर मर जाने को जी चाहता है।

— परतूत, पृ

हाँ, तो सर सैयद सब कुछ कर सकते थे; पर हिन्दुस्तान में जलील होकर नहीं सकते थे। हिन्दू तो जलील थे ही। अब उसके बेप से बेप मिलाकर र करने तई जलील करना नहीं, तो और क्या था। रही अरब की बात। उस जमाना तो कभी का लड़ चुका था। मुसलमानों में तुर्क ही ऐसे थे, किसी प्रशासन करते जा रहे थे और समय के साथ बनना खोला भी बदलते रहते। सर सैयद ने इसी का सकेत अपने प्रिय मित्र सैयद महदी से किया है और आशा भी की है कि शरा को अपने अनुकूल बनाने में उनको उनसे मदद मिलेगी। ताइने की बात तो यह है कि लन्दन में पदे-पदे सर सैयद यह सोच हैं और मरन एव रखल की औलाद होते हुए भी मरवी बेप को तिलाजलि तुर्कों भूया अपना रहे हैं। कारण शान के सिवा और कुछ है तो यही कि—

तुर्कों का तमाम लिगास वजुज (सिवा) टोपी के बिलकुल यूरोपिय

। सबने ज़मीन पर बैठना बिलकुल छोड़ दिया है। मेज़ व कुर्सी पर बैठते हैं। मेज़ पर छुरी काँटो से खाता खाते हैं। उनके मकान की ओर-आगी और तरीका बिलकुल यूरोपियन का-सा है। जब तुर्क अपनी हम-आया (समकक्ष) बौमो फ्रेंच और अंगरेजों में मिलकर बैठते हैं तो हमजोली मालूम होते हैं और उम्मीद है कि रोज़-बरोज़ और ज्यादा हज्जव होते जायेंगे। पस हिन्दुस्तान के मुसलमानों से भी हम यही चाहते हैं कि अपने तआरसुबात और ख़यालात ख़ाम (भ्रष्ट विचारों) को छोड़ दें और तरवियत (आचार) व शाइस्तगी (शिष्टता) में कदम बढ़ाएँ।”

अब यदि यही बात है, तो हिन्दुस्तान के मुसलमान ‘टर्किश लिबास’ क्यों धारण करें, सीधे यूरोपियन वेप क्यों न बना लें ? नहीं, इसमें सब से बड़ी फ़मी यह कि इससे अपनी ‘इम्तयाज़’ मारी जायगी और इसलाम की शान भी न रह जायगी। निदान खलीफ़ा का वेप धारण करना चाहिए और बिस्व में मुसलिम एफ़ा का शडा पहराना चाहिए। ठीक है, इसे रोकता कौन है ? पर भूल मत जाओ कि जिस समय भारत में जिहाद की धूम थी और इसलाम हिन्दियत से बाल बाल घचा जा रहा था, उसी समय तुर्की में यह यूरोपीकरण हो रहा था और खलीफ़ा वा मुल्तान महमूद सारी प्रजा में एफ़ा लाने के विचार से ईसाई प्रजा की वेपभूषा को अपना रहे थे और उसी को ‘नेशनल’ लिबास बना रहे थे। उस समय इनके सामने न तो इसलामी शान का प्रश्न था और न इम्तयाज़ का और यदि था भी, तो केवल अपने देश का। मुल्तान महमूद ने अपनी प्रजा को बेला, कुछ हमजोली फ्रेंच और अंगरेज की नहीं। यदि उन्हें ‘फ़ातेह’ की शान सताती, तो इनके सिर पर ‘मफ़तूह’ प्रजा की लाल टोपी न होती। हेट से उन्हें भी प्रेम होता। यदि महमूद प्रजा से न मिलते और यूनान वा अलबानिया की इस टोपी को न अपनाते, तो आज तुर्की का नाम तक न होता और किसी सर सैयद को किसी ‘टर्किश लिबास’ की भी न सुझती। प्रमादवश भूल मत जाओ, कान खोल कर सुनो और आँख खोल कर पढ़ो कि इफ़र सन् १८३१ ई० में सैयद अहमद बरेलवी के अपने जिहाद की क़ुपा से भारत में इसलाम की जगहें साईं होती और फ़लतः

‘मुसलमानों के इक़बाल का सितारा शरूब’ हो जाता है और उधर मुल्तान महमूद की उदार नीति की दया से डूबती खिलाफत बच जाती है और इसलाम की शान भी जगी रहती है। मुल्तान महमूद ने स्थिति को चश में लाने के विचार से बड़े धैर्य धारण किया, जो आज ‘टर्किश लिगस’ के पुनीत नाम से हिन्दुस्तान से मुसलमानों में फैल रहा है और इसलाम का पक्का सुभूत समझा जा रहा है। पर सन् १८३२ के पहले यह मुल्तान की नस्सारी प्रजा की पोशाक थी, कुछ मुसलिम मुल्तान या खलीरा की नहीं। पर यहाँ तो बनी-बनाई एकता को मिटाया जा रहा है जिहाद और इसलाम की ओट में, केवल इस्तेमाल के लिए। बलिहारी है इस विलापती दासता को।

सः सैयद कहने को तो यहाँ तक कह आते थे कि—

आपने जो लफ्ज़ (अपने लिए) हिन्दू का इस्तेमाल किया है, वह मेरी राय में दुरुस्त नहीं। क्योंकि हिन्दू मेरी राय में किसी मजहब का नाम नहीं है, बल्कि हर एक शरूब हिन्दुस्तान का रहने वाला अपने-वर्ग हिन्दू कह सकता है। पर मुझे निहायत अफसोस है कि आप मुझको बावजूद इसके कि मैं हिन्दुस्तान का रहने वाला हूँ, हिन्दू नहीं समझते।

—सफरनामा पञ्चाय, पृ० १३९, से मुसलमानों का रोशन मुस्तक़बल पृ० २७१ पर अवतरित।

पर करने को क्या नहीं कर जाते। जब कभी अपने को हिन्दू कहने अपना हिन्दुओं के टाट पर बैठने का अवसर आता, झट कान शाक कर दूर निकल जाते और छूटते ही बड़े तपाक से बमक पड़ते—

मुसलमान इस मुल्क के रहने वाले नहीं हैं। आला (उध) या औसत दरजा के लोग अपने मुल्क से यहाँ आकर आबाद हुए। उनकी औलाद ने हिन्दुस्तान की बहुत-सी जमीन को आबाद किया और कुछ यहाँ के लोगों को, जो इस मुल्क की अदना (सामान्य) कौमों में से न थे, अपने साथ शामिल कर लिया। पर वह निहायत अदने दरजा की कौमों, जो अब तक इतिवार (प्रतीत) इन्सानों से भी ख़ारिज हैं और

निहायत कसीर (अधिक) हैं, हिन्दुओं की मर्दुमशुमारी में शामिल हैं। मगर इस किस्म की कोई कौम मुसलमानों की मर्दुमशुमारी में दाखिल नहीं है।
—रुयदाद इजलास, १८७२ ई०, पृ० ४।

सर सैयद के मुसलमानों का मुल्क चाहे जहाँ हो, पर वे इस मुल्क के रहने वाले याने हिन्दू नहीं, और चाहे जो हों। सर सैयद को मुसलमानों की भलाई की बड़ी चिन्ता थी। उनकी दृष्टि में उनके 'दादा' रसूल की यही आखिरी अपील थी कि कौम की सेवा करो, कौम की सेवा करो। आपकी साखी से कठगत प्राण होने पर भी रसूल—

उम्मत (प्रजा) उम्मत की फरमाते थे। जो लोग कुरान से ओर जानान शरा से बाकिफ हैं, वह जानते हैं कि उम्मत और कौम मुतरादिक (पर्याय) लफ्ज है और दोनों के एक माने हैं। पस गोया वह अल्फाज जेरलब (आठ के नीचे) जानरफा कौमी कौमी थे। पस तुममें से कोई ऐसा है, जा अपने हादी (उपदेशक) की इस पैरवी से मुँह मोड़े और कौमी कौमी कहता न मरे? ओ खुदा! सबको इसी आखीर कलमा नजात (मुक्ति) देने वाले पर कायम रख।

—त० अ० १२९३ हि०, पृ० १३४।

सर सैयद के 'कौमी कौमी' का रहस्य क्या है, इसे भी थोड़ा जान लें, तो 'मुसलमानों की भलाई' का राज खुले और मार्ग के अनेक रोड़े दूर हों। आप कहते हैं—

अफ़सोस इस बात का है कि हमारे दोस्तों के अज तरु वही टकियल पुराने खयालात हैं। वह बोर्डिंग-हाउस को ऐसे लोगों से भरना चाहते हैं, जो मसजिदों में मुरदों की फ़ातिहा (श्राद्ध) की रोटियाँ खाने पर बसर औकात (समय व्यतीत) करते हैं। अफ़सोस कि उनको तालीम को भी अभी क़दर नहीं हुई है।

थोड़ी तनखाह के टीचर और प्रोफेसर क्या तालीम दे सकते हैं? उन्हें कभी चार रुपया से ज्यादा तनखाह का मियाँजी देखा हो नहीं।

त्रिला शुबहा एक मियाँजी को पान सौ और सात सौ रुपया मिलना इनको मुताब्बिज (चम्बित) करता होगा । अगर हमारे याद मदरसतुल उलूम (बिद्यापीठ जिसकी स्थापना स्वयं सर सैयद ने की थी और जो मुसलिम यूनिवर्सिटी के रूप में है) का यही हाल होना है, जिसरी दूर-देशी हमारे दोस्त करते हैं, तो हम खुदा से दुआ करते हैं कि कृवल इसके इसके कि मदरसतुल उलूम का यह हाल हो, एक शदीद (गहरा) भूचाळ आवे और हमारा प्यारा मदरसतुल उलूम जमीन में धँस जावे । आमीन ।

—इंस्टीच्यूट गज़ट, २ जुलाई सन् १८८९ ई०, पृ० ७३८ से 'रोशन मुस्तक़बल', पृ० २२० पर अवतरित ।

सर सैयद किन मुसलमानों की मलाई में घुले जाते थे, इसने बारे में सैयद मुफैल अहमद 'अलीग' लिखते हैं—

इसकी मुज़लफत अग सन् १८९४ ई० में सर सैयद के खास मोत किदीन (बिश्वासियों) ने बड़े शह ब मह (धूमधाम) से की और सैयद निसारहुसैन साहन डिप्टी-मजिस्ट्रेट नहर ने यहाँ तक कहा कि सर सैयद एक तरफ ता छोटे स्कूलों के कायम होने के मुतालिक हैं, दूसरी तरफ गरीब मुसलमानों की जेब में मुहम्मदन कालिज की बेश-बहा (बहुमूल्य) सालीम की खरीदारी के लिए एक पैसा नहीं । अग धजुज़ (सिधा) इसके कोई सूरत नहीं कि गरीबों के बच्चा को जहाँज में भर कर बद्दुओं की आजादी में छतार दिया जाय । अगर बानजूद इन मुखालफतों के नवाब मुहसिन मुल्क और (सर) थ्यूडर मारीसन के ताईदों से सर सैयद का रिजोल्यूशन (प्रस्ताव) पास हो गया, लेकिन पास होने का यह नतीजा तो हुआ नहीं कि अलीगढ़-कालिज को बहुत-सा रुपया मिल जाता, बल्कि हुआ यह कि जगह-जगह अलीगढ़-कालिज और काफ़ेस की शाखा के तौर पर स्कूल कायम करने का जो शौक मुसलमानों के दिलों में पैदा हो गया था, वह ठंडा हो गया ।

—'रोशन मुस्तक़बल', पृ० २२८ ।

सैयद निहारहुसैन साहब को भी बेचारे गरीब मुसलमानों की खूब सूझी । नके बच्चों को जहाज में भर कर बंदूकों की आवादी में उतार देना चाहते हैं । दू ऐसे गए बीते अरब हैं, जो 'हिंदी बत्ताल' की इस जहाज भरी मेंट को इसा 'गनीमत' की आँख से लेंगे और उन बेचारों को चुपचाप अपने में खड़ा लेंगे ? नहीं, सर सैयद अहमदखॉ तो खूब जानते हैं कि यदि 'साहाबा' ॥ 'मुसलमानों' को गरीबों की चिन्ता होती, तो बंदूक कमी के शिष्ट बन गए होते और उनमें भी अनेक सर हो गए होते । किन्तु सैयद अहमदखॉ को दीन मुसलमानों से बिड़ है । उनकी दृष्टि में किसी गरीब को मुसलमान कहना 'मुसलमान' हो जलील बनाना है । अदना कमी मुसलमान हो नहीं सकता, वह तो सदा गुलाम ही रहेगा । मुसलमान तो यह होगा, जो अपने को आला बना सके और इस देश में इंगलिश नेशन कायम रखने में मिल्ड कैची का एक पलड़ा बन सके । वस, सर सैयद की कौम यही आला कौम है । सर सैयद इसी को 'मुसलमान' कहते और इसी की भलाई के लिए मर मिटने को तैयार जाते । धुनिया, जुलाहा मुसलमान नहीं, 'मोमिन' भले ही हों । अल्लाह उनकी पुकार सुन सकता है, पर रएल का बारिस नहीं । हाँ, उसमें मुसलमान का इतना हित अवश्य हो सकता है कि उसको बचा कर उसकी ओट में शान से अपना पेट पाले और समय-समय पर निहाद की बेदी पर उसे कुरबान करता रहे । नय, इससे आगे यदि कुछ और भी उससे उसका लाभ हो सकता है, तो यही कि जन-सख्या के आधार पर मुसलमान को अधिक हाकिमी मिले और अधिक-से अधिक 'मुसलमान' का पें पले ।

मुसलमान किधर ?

मेरी रगों में बही खून है जिससे लार्ड रीडिंग की रगें सामूर (भरी) हैं जिन्होंने मुझे कैद किया था। मैं सामी नस्ल से ताल्लुक रखता हूँ और अगर लार्ड रीडिंग ने सैहूनियत बहूदीपन से बरगस्तगी (फिराब) परतयार नहीं की तो मैंने भी इसलाम को तर्क नहीं किया। मैं जहाँ पहुँचे था वहीं इस वक्त तक हूँ।—मजादीन मुहम्मद अली, सन् १९३८ ई०, पृ० ५८७।

यह है स्वर्गीय मीलाना मुहम्मद अली का वह उद्घोष जो लन्दन की 'गोल मेज कांफ्रेंस' में सन् १९३१ ई० में सबको सुन पड़ा था और यह है उनका इद सकल्प जो उसी समय उस महप में गूँज उठा था—

आज जिस एक मकसद (उद्देश्य) के लिए मैं आया हूँ वह यही है कि मैं अपने मुल्क को उसी हालत में वापस जाऊँ जब कि आजादी का परवाना मेरे हाथ में हो। मैं एक गुलाम मुल्क को वापस नहीं जाऊँगा। मैं एक गैर मुल्क में जब तक वह आजाद है मरने की तरजीह (महत्त्व) दूँगा और अगर आप मुझे हिन्दुस्थान की आजादी नहीं देंगे तो आप ही यहाँ मुझे फँस केलियेजगह देनी पड़ेगी। —वहा, पृ० ५८८।

परन्तु देखिए तो विधि, 'की' बिड़म्बना अथवा अंगरेजों का भाव्य कि न तो है उक्त मौलाना मुहम्मद अली को 'आजादी का परवाना' देना पड़ा और न धर्म के लिए जगह ।' हाँ, अवश्य ही मौलाना मुहम्मद अली ने मर कर वहीं जगह दिया कि भारत के सपूत सचमुच किस आन के जीव होते हैं और किस मर अपनी पैज पर प्राण निछावर कर जाते हैं ।' किन्तु क्या उनके साथियों ने तमहस को समझा ? आज यदि मुहम्मद अली का मकबरा अंगरेजों के 'आजाद' र में होता और उस पर उनका यही संकल्प खुदा भी होता तो उसे देख कर किसी भारतीय हृदय पर क्या प्रभाव पड़ता और उसे पढ़ कर हृदयालु वीर कितना रूप उठता इसे कोई भी सहृदय समझ सकता है । पर हमारे वीर देशबन्धुओं ने क्या क्या ! उस धुरीण आत्मा की पुकार को ठुकरा कर उसे उठाकर सुलू दिया, उस भूमि में जो उन्हीं अंगरेजों की 'गुलामी' में पिस रही है और जिसकी 'आजादी' नून पी पीकर तबूब रही है । क्यों ? कारण उन्हीं के श्वेद-भ्राता मौलाना शौकत-अली के मुँह से सुनिए—

हिन्दुस्तान लाते थे । मगर फिलस्तीन का तज्जक़िरा अब्दुल रहमान सेहदीकी साह्य ने किया था और बाद को मुफ्ती आज़म की दावत और तमाम विरादराने वतन की दावत पर मसजिद (यरूशेलम की मजजिद) अकसा में दफन का शरद निश्चय किया गया ताकि हिन्दुस्तान के मुसलमानों के ताल्लुकात विरादराने अरब से दावस्ता हो जाएँ ।

—मौलाना मुहम्मद अली के यूरोप के सफ़र, क़िताबख़ाना पंजाब, लाहौर, सन् १६४१ ई०, के अन्त में मौलाना शौकत अली का पत्र, पृ० २२५ ।

सोचने, विचारने और समझने की बात है कि यदि, जीते-जागते 'इस्लाम' के द्वारा 'विरादराने अरब से' संबंध नहीं जुट सकता तो क्या मरे-गड़े मुहम्मद अली के द्वारा यह कार्य सम्पन्न हो सकता है ? यही क्यों जब हिन्द के मुहम्मद अली लंदन में मर कर यरूशेलम में दफन होने के लिए पहुँच जाते और वहाँ की पोरी-सी भूमि घेर लेते हैं तब देशदेशान्तर के बहूदी क्यों न जीते जी अपनी पुण्य भूमि में पहुँच जायें और अपनी आदि भूमि की रक्षा से लिए मर मिटने को ?

तैयार हो जायें ! यह सच है कि मुहम्मद अली की रगों में भी वही खून है जिससे
 लार्ड रीडिंग की रगें बनी हैं । परन्तु यह उससे भी अधिक सत्य है कि इसी न्याय
 की दृष्टि से यूरोप पर जो अधिकार लार्ड रीडिंग का है वह मौलाना मुहम्मद
 अली का कदापि नहीं । जन रयं मुहम्मद साहब ने यूरोप को छोड़ कर मक्का
 को अपना पुण्यधाम बनाया और सभी मुसलिम उसी ओर मुँह कर अल्लाह की
 आराधना में लीन हुए तब यूरोप का मोह कैसा ! नहीं, कोई भी बिदेगी उनके
 इस विचार का प्रतिपादन नहीं कर सकता और न यह मान ही सकता है कि यदि
 हिन्दी मुहम्मद अली का यूरोप पर अधिकार है तो किसी भी यहूदी का उनके
 कहीं अधिक उसपर क्यों नहीं । मुसलमानी एकता का घर अल्लाह का घर काश है
 यूरोप कदापि नहीं । यूरोप तो सदा से यहूदियों और मसीहियों का ही लुट्टाई
 अड़ा रहा है और फलतः आज होना भी चाहिए । कदाचित् यही कारण है कि अरब
 भी उनके इस मजहबी दावा को मान गये थे और देशदेशान्तर के यहूदी अपने
 मूल देश में आ चले थे । किन्तु राजनीति की भूलभुलैया में आ जाने के कारण
 अरब और यहूदी परस्पर भिड़ गये और उस भाग को हवा देने के लिए पहुँच
 गये मर कर हमारे देश के अभिमान मौलाना मुहम्मद अली साहब । आन तो थी
 आजादी की, पर मर जाने पर भी नसीब हुई गुलामी की पाकभूमि । घन्य है वह
 हिन्दी मुसलमान जो अपने वीर की आत्मा को इस प्रकार कुचलता और उसके
 सो जाने पर उसके साथ ऐसा कुचक्र रचता अथवा निपुण व्यवहार करता है !
 हमारा यह शेर मुहम्मद अली कहाँ है । हिन्द नहीं, फिलिस्तीन में । उसी फिलिस्तीन
 में जहाँ अँगरेजों की आजादी खून बरसत ही है और कोई गुलामों की सुनता तक
 नहीं है । लार्ड रीडिंग के यहूदी और मौलाना मुहम्मद अली के मुसलमान परस्पर
 क्या नहीं करते ! यह खून का असर है या देश का प्रताप ! अँगरेजी शासन को
 तो कुछ कहा नहीं जा सकता । इससे उत्तम स्थान कहाँ मिलता जहाँ मुहम्मद
 अली की फ़न्न बनती और उससे इन्वैलैण्ड का हित होता ! बस, इसी से जान
 लीजिए कि हिन्दी मुसलमान की दृष्टि कितनी और कैसी है ! सच है अर्थात् दोष
 नहीं देखता नहीं तो मुहम्मद अली की समाधि विदेश में क्यों बनती ! सो भी
 'गुलाम' देश में, परतन्त्र और विवश फिलिस्तीन में । क्या 'हजाज' की धलि इसके

लिए उत्तम न थी ? हाँ, निश्चय ही वहाँ शामी और ईसाकी न मे और ये भी तो कर 'सऊदी' आजाद अरब, जो शायद दावत क्या हाथ भर जगह भी न देते ।

किसी के आँख मूँदने पर कोई कुछ भी करे उससे उसका क्या प्रयोजन ? परन्तु इतना तो निर्विवाद है कि स्वर्गीय मौलाना मुहम्मद अली अपने जीवन में जो कुछ करना चाहते थे, यह था—

लेकिन जो काम अरब (१२४-१९२९) मैंने सारी उम्र के लिए अपने लिए तजवीज कर लिया है ख्वाह वह देहली में बैठकर किया जाय या वहाँ और जाकर, वह पहले मुसलमानों में और फिर सारी दुनियाँ में फिर इसलामी पैदा करने और कुफ़ व इलहाद के (नास्ति-कता) इस सैलाब के (बाढ़) मुकायला करने का है जो यूरोप से बतनपरस्ती और ज़िसियत (छातीयता) व कौमियत की शक्ति में बर्मेड़ा आ रहा है और और जो तुर्की और ईरान, शाम और इराक ही में नहीं बल्कि अफगानिस्तान और हिन्दुस्तान में भी नवजमान मुसलमानों को खुदा और आखिरत दोनों से इनकार की तरफ भायल (प्रवृत्त) कर रहा है । इसलाम हरगिज हुब्बेवतन (देशप्रेम) और गैरमुसलिमों के साथ आजादी और हुरियत (स्वाधीनता) और बनी (वश) नुज्म (जाति) इनसान की खिदमत में तश्वाकून (सहयोग) करने के बर-खिलाफ (प्रतिकूल) नहीं, और इस माने में हर मुसलिम को मुल्क-परवर (देश पालक) और मुहिब्ब बतन (देशप्रेमी) बनना लाज़िमी है और खुदा न करे कि वह दिन आये कि मुसलमान हिन्द अपनी मौजूदा गुलामी पर राजी हो जायें या अपने गैरमुसलिम भाइयों से नफरत को अपने दिलों में जागर्जी (स्थानापन्न) होने दें और उनके साथ घरासी भी नाइन्साफी को खार करने लगें । लेकिन कोई मुसलिम इस हुब्बे वतन और ज़िसियत व कौमियत का हरगिज कायल नहीं हो सकता जो अरब को अजम से तुर्क को ताजिक से, या हिन्दी को अफगानी से जुदा करे ।

—मशामीन मुहम्मद अली, वही पृ० १६१-२ ।

इसमें तो सन्देह नहीं कि यदि उक्त मौलाना साहब 'कोई मुसलिम' के पहले, नहीं-नहीं 'कोई' और 'मुसलिम' के बीच में कोई विरोध धर देते तो उनका पक्ष स्पष्ट हो जाता और किसी को यह कहने का श्रम न होता कि आविर तुर्की, ईरान, शाम और इरान में भी तो मुसलमान ही हैं जो उसी बतनपरस्ती की पैरामी में लगे हैं जिनके विरोध में अब आप फनर बन कर खम ठोक रहे हैं। किन्तु नहीं, मौलाना साहब ऐसा कुछ नहीं करते और उन्हें सिरे से 'मुसलिम' कहना ही नहीं चाहते। इनके 'मुसलिम' का सन्नेत तो कुछ और ही है। धुंठ भी हो, किन्तु किसी भी मौलाना को यह आचीमार न होगा कि इस्लाम के उदय के पहले भी अरब अजम से और तुर्क ताजिक से अलग थे, उसमें भी अलग रंग और उसने नाद भी अलग रहेंगे। बाद में न सही, अब तक की स्थिति तो यही है। आगे की मुहम्मद अली का इस्लाम जाने।

यह सच है कि इस्लाम में मुल्क या बतनपरस्ती नहीं है पर इसी के आधार पर यह दावा पेश करना कि इस्लाम में किसी प्रकार का मेदमाय ही नहीं है, उसने इतिहास के सर्वथा विपरीत है। हम पहले ही देख चुके हैं कि स्वयं रसूल को इसमाइल-वश की जितनी चिन्ता थी अन्य की कदापि नहीं। बात यह है कि अरब सदा गतिशील रहे हैं। गाँव या नगर बसा कर रहना उन्हें नहीं भाता। किसी भी भ्रमणशील जाति का अपने कुल से जो लगाव होता है वह किसी भूभाग से कदापि नहीं। हो भी कैसे? कहीं जमकर तो उससे रहा नहीं जाता। यही कारण है कि इस्लाम ने चल निश्चलने पर भी उसमें वश इन्द्र उना रहा और घीरे घीरे धुन के रूप में उसके साथ उबता रहा और फिर कटरला के मैदान में वह जौहर दियाया कि आज तक इस्लाम उसने मूल न सका और आये दिन किसी न किसी रूप में उसका रूप उतारता रहता और निश्चिन रूप में प्रति वर्ष उसका अभिनय भी करता रहता है। परन्तु सच पूछिए तो करबला का हत्याकांड भी और कुछ नहीं, वश विवाद का ही शृङ्खल परिणाम था पट्टी का शगदा था। उमय्या-वश ने शशिमी, और उसका जी खोल कर कचूमर निकाला, वंश को घर दवाया यही तो करबला का इतिहास है। फिर इसे अन्यथा क्यों देखा जाय? अरबों का इतिहास अरब-दृष्टि से देखिए तो पता चले कि इस्लाम में

‘सून’ का कितना हाथ रहा है और कहीं तक आज भी वह उसी का साथ दे रहा है ।

उमय्या और हाशिम के घरानों के विरोध के प्रसंग में नूलना न होगा कि मुहम्मद साहब के पितामह—

अब्दुल मतलब की मौत ने बनू हाशिम के रुतबाय इम्तयाज (महत्त्व की प्रतिष्ठा) को दफातनत (सहसा) घटा दिया और यह पहला दिन था कि दुनियावी इफ्तिदार (गौरव) के लेहाज से बनू उमय्या का पानवान बनू हाशिम पर गालिब (विजयी) आ गया । अब्दुल मतलब की मसनद रियासत (राज्यगद्दा) पर अब हरब मुत्तमक्किन (अधिष्ठित) हुआ जो उमय्या का नामवर फरजन्द (पुत्र) था । सुनासिब रियासत में से सिर्फ सकायत याने हुज्जाज को पानी पिलाना अब्बास के हाथ में रहा, जो अब्दुल मतलब के सबसे छोटे बेटे थे ।

—मीर तुलनबी, हिस्सा अब्बल, मुजल्लिब अब्बल, १३३६ हि०, प्र० १६५ ।

मुहम्मद साहब के उदय से हाशिमी कुल की जो महत्त्व मिला उसे कौन नहीं जानता ? पर उनके आँख मूँदने पर खिलफत जो अब्बनकर को मिली तो इतना अच्छा हुआ कि ‘उमय्या’ और ‘हाशिम’ का इन्द्र दगा रह गया और फिर तब उठा जब उमर के बाद उसमान खलीफा हुए । उसमान उमय्या के प्रपौत्र थे, उनके खलीफा होने का परिणाम यह हुआ कि इस्लाम घरेलू झगड़े में पड़ गया और फिर कभी उससे मुक्त न हुआ । करबला का हत्याकांड इसी घरेलू झगड़े का शुफल था । यज़ीद को कोई हत्यारा मले ही कद ले पर बलुत उसने अरब-खून के प्रतिकूल कुछ भी नहीं किया । अरब आज भी कुल की कानि पर जितने आरुढ़ हैं उतने इस्लाम पर नहीं । हाँ, आज उनकी दृष्टि ‘पश्चिम’ के प्रताप से कुछ पैल अवश्य गयी है और पलत आता ‘इत्तहाद अरब’ ने ‘इत्तहाद इस्लाम’ को लदेव भी दिया है । ‘इत्तहाद अरब’ अब अरब को लेकर खड़ा हुआ है कुछ इस्लाम को ले कर नहीं, और अरब के भीतर ही अपना रंग जमा रहा है कुछ समस्त विश्व में नहीं । सत्रेप में उसकी स्थिति यही है ।

सुलतान इब्न सऊद इब्न तमाम उमूर (कार्यों) को सिद्ध (कड़ाई) के साथ मद्दसूस् करते हैं । इसीलिए वह तमाम उमराय (श्रीमंतों) अरब को मुत्ताहिद (एकत्र) करना चाहते हैं और उसमें वह निहायत खुलूस (सचाई) से कोशिशें हैं ताकि अरब में कोई खतरनाक अजनबी इकतिदार (शक्ति) कायम न कर सके । इत्तहाद अरब के लिए उन्होंने मुख्तलिफ सूरतें पेश कीं । एक तो यह कि तमाम कर्मचारियों (शासकों) अरब की कांफेंस हो और वह सब उनको जजीरतुल अरब (अरब द्वीप) का बादशाह वसलीम करें, क्योंकि उनके नज़दीक इस मनसबे इलील (उच्च पद) का उनसे ज्यादा कोई अहल (अधिकारी) नहीं है । लेकिन अगर उमराय अरब उनके अलावा किसी दूसरे शक्ति को मुन्तखिब करेंगे तो उनको इसके वसलीम करने में ताम्मुल (संकोच) न होगा और उसके बाद भी यह अरब के फलाह (उत्कर्ष) व बेहबूद उपकार में कोशिश रहेंगे । और अगर यह सूरत भी न हो सके और कोई ऐसी तीसरी शक्ति पर इत्काफ (एकमत) हो जां सबके लिये मुफ़ाद हो तो उसको कबूल करने में भी उनको उद्य न होगा । मसलन् आपस में कोई इस क्रिम का मोमाहिदा (समझौता) हो जाए जो उमराय 'अरब' के इन्तज़ामी या सय्यासी (राजनीतिक) उमूर के मुत्तालिफ हो या मुशतरफ एदतदासी (आर्थिक) मसायल के सहफुज (संरक्षण) पर मुशतमिल (निर्भर) हो तो वह इसको निहायत खुशी से कबूल करेंगे और अगर इन शक्तियों में कोई भी न हो सके तो कम अज़ फम यह खुद अपने मय्यामी मुक्तजियात (आवश्यकताओं) के मुवाफ़िक हर उस सलतनत के साथ जिसका और उनका मुफ़ाद (लाभ) मुशतरफ होगा मोआहिदा (सन्धि) करने में ताम्मुल (आनाकानी) न करेंगे । लेकिन इसका मक़सद किसी की मुख्तलिफत न होगा । क्योंकि सुलतान एक सुलहपसन्द आदमी हैं । अज़बत्ता वह यह ज़रूर चाहते हैं कि उनपर भी किसी क्रिम ज्यादाती न होने पाये । लेकिन अरबों के किसी मोआमिला में भी अँगरेज़ों की सालसी (पंचायत) पसन्द नहीं करते । वह यह कहते हैं

कि इनकी सालसी अखालाफ की खालीज (विरोध की खाड़ी) और ज्यादा बसीअ कर देती है। अगर दो शयूखा (शेखों) के हुदूद (हदों) में कोई ऐसा एखातलाफ हो जो मुल्की आदमी के जरिआ से बधासानी तै हो सकता है और उसमें अंगरेज सालिस बन जायें तो उनका पोलिटिकल एजेंट इस एखातलाफ को इस दरजा तक पहुँचा देगा कि फिर सुलह नामुमकिन हो जायगी।—अरब की मौजूदा हुकूमतें बही, पृ० ५०-१।

अंगरेजों की जिस कूटनीति से सुल्तान इब्न सऊद बच कर रहना चाहते हैं उसका एक नमूना यह है कि उनके देखते-देखते शरीफ हुसैन का उत्थान और पतन हो गया पर उनके परम मित्र अंगरेज जहाँ के तहाँ रह गये। सचमुच अंगरेज ऐसे खिलाड़ी नहीं जो किसी की हारजीत से विचलित हो अपने लक्ष्य से भ्रष्ट हो जायें और बिना हैरान किये किसी को सोंस लेने का अवसर दें। सच है कि अरब-उद्धार की नींव उसी दिन पड़ गई जिस दिन सन् १८४७ ई० में कुछ अरब ईसाइयों ने मिल कर अमरीकी पादरियों के उकसाने पर बैरुत में एक शिआ-संघ स्थापित किया, और यह भी सच है कि उसी बैरुत में सन् १८७५ ई० में एक गुपचुप संस्था भी बन गयी जो अरबोद्धार के लिए लुका छिप कर भीतर ही भीतर काम करने लगी, और यह भी सच है कि सन् १८८० ई० में स्वतन्त्रता का दृढ़ सङ्कल्प भी परस्पर कर लिया गया और उसकी पूर्ति के लिए सन् १९११ ई० में पेरिस में 'अलफितत' संघ भी स्थापित कर लिया गया और यह भी सच है कि सन् १९१४ ई० में 'अलअहद' की स्थापना भी हो गयी जिसकी शाखाएँ बगदाद और मोसल तक पहुँच गईं; पर यह सच नहीं कि अरब की कान्ति में 'शरीफ' हुसैन का अपना हाथ नहीं, वह केवल अँगरेजों का इशारा है। नहीं, शरीफ हुसैन और उनके निपुण पुत्र अमीर फैसल ने अँगरेजों को भी हिस्सा दिया कि अरब कुछ सोचते और समझते भी हैं, केवल लोहा लेना और छापा मारना ही नहीं जानते परन्तु करते क्या! लोहा को काटने के लिए उनके पास पर्याप्त लोहा कहाँ था। निदान झुके, पर कौन कह सकता है कि कयामत के दिन भी उन्हें अपने काम के लिए अंगरेजों के सामने झुकना ही होगा और वहाँ भी कोई किसी के बात बनाने में आ जायगा। जो हो, लिखा तो यह जाता है कि—

जंग में तुर्क अंगरेजों के खिलाफ लड़ रहे थे और चूँकि तुर्की उस जमाने में खिलाफते उस्मानिया का मरकज (केन्द्र) था इसलिए अंगरेजों को खतरा था कि वहाँ उनकी मर्यादा (अधीनता) के मुसलमान तुर्की की हमदर्दी में उनके खिलाफ न उठ खड़े हों। साथ ही वह मशरिक (पूर्व) में मिश्र से लेकर अरब और ईरान होते हुए हिन्दुस्तान तक एक नई सलतनत स्थापित करने का ख्याल भी देख रहे थे। इसके लिए उन्हें हुसैन से बेहतर आदमी नहीं मिल सकता था। हुसैन न सिर्फ शरीफ मुक्का थे बल्कि ओं हज़रत (मुहम्मद साहब) की औलाद में सोने की बजह से तमाम दुनिया के मुसलमानों पर उनकी इज्जत करना बाजिब था और उनकी बात का हर जगह (आकर) एहतिराम लिया था। इसलिए अंगरेज उनसे पैंग बढ़ाने लगे और उनके ज़ज्बये कौमियत (जातीय आवेश) को हवा देकर उन्हें तुर्की के खिलाफ उड़ा कर देने की कोशिश शुरू कर दी। उनकी इस मुहिम (चेरे) में यों तो बहुत से मुदव्विर (कूटज्ञ) शामिल थे मगर सबसे ज्यादा जिस शख्स ने काम किया वह कर्नल लारेंस था। कर्नल लारेंस एक फौजी बनकर नहीं, बल्कि आसार कदीमा (पुरातत्त्व) के माहिर (ज्ञाता) की हिसियत से अरब गये और वहाँ अपनी चालाकियों की बदौलत उन्होंने ऐसा रूप भरा कि अरब उन्हें अपना आदमी समझने लगे और शरीफ हुसैन और फैमल तक उनके गहने में आ गये। अरब मुसलमान ईसाइयों से और एनासकर अंगरेज ईसाइयों से सख्त नफरत करते थे मगर कर्नल लारेंस की अरबी पोशाक और अरबों जैसे तौरतीफे के सामने उनके दिल से यह नफरत दूर हो जाती थी और वह कर्नल लारेंस को दुनिया के दूसरे ईसाइयों से मुस्तलिफ और अपना सच्चा हमदर्द ख्याल करने लगते थे। अगर अंगरेज अपने सफ़ीरों (दूतों) के ज़रिए शरीफ हुसैन से बातचीत करते तो इसमें शक नहीं कि वह अपने रुपये के जोर से शरीफ हुसैन को अपने साथ ले आते लेकिन इसकी क्या जमानत थी कि अरब अघाम (सामान्य) भी शरीफ हुसैन के साथ ही रहते, यह कर्नल

लार्सेस ही का कारनामा था कि उन्होंने अँगरेजों की हिमायत में सुलतान तुर्की के खिलाफ़ उनको बगावत पर धामादा कर दिया ।

—मुमालिक इसलामिया की सयासत, मकतमा जमिआ, देहली, १६४० ई०, पृ० ८१-८२ ।

किन्तु इस प्रसंग में भूलना न होगा कि कर्नल लार्सेस का पदार्पण अक्टूबर सन् १९१६ ई० में हुआ और शरीफ हुसैन की रणभेरी ५ जून सन् १९१५ में बजी । सच तो यह है कि 'इत्तहाद इसलाम' से टूट जाने के कारण हिन्द के मुसलमान 'शरीफ हुसैन' को आदर की दृष्टि से नहीं देखते और निपुण अँगरेज भी अपना दोष छिपाने के लिए पूरी बात सामने नहीं आने देते । नहीं तो स्पष्ट हो जाता कि लार्ड किचनर के प्रयत्न से लेकर अन्त तक शरीफ हुसैन ने 'इत्तहाद अरब' का जो पक्ष लिया और जिस दृढ़ता से इस पर अड़े रहे यह उसी का परिणाम था कि उन्हें राज्य से हाथ धोना पड़ा और गिरी पड़ी ठुकराई हुई खिलाफत से भी । उनके उपरान्त खलीफा तो कोई नहीं बना, पर 'खिलाफत' आज भी यत्न-तन्त्र कराह रही है । सचमुच यदि शरीफ हुसैन चुपचाप अँगरेजों की मनमानी मान लेते और अपनी मनचीती पर अड़े न रहते तो कभी उनके 'दादा' की भूमि पर सज्जदी शासन न होता और कुशल कौतुकी अँगरेज भी उनके साथ होते और उनकी खिलाफत की अपनी ओर से न सही अपनी प्यारी मुसलिम प्रजा की ओर से उसकी रक्षा करते और यह कह कर कभी साफ़ निकल न जाते कि यह तो मजहबी प्रश्न है । इसमें हम क्यों पड़े ? स्वयं 'शरीफ' और 'सज्जदी' आपस में छद्मिक कर इसका निवृत्तार कर लें । कारण कि उन्हें इसकी बड़ी चिन्ता थी और उस समय से इसकी दोह में लग गये थे जिस समय उनके कान में सुलतान खलीफा अब्दुल हमीद के 'इत्तहाद इसलाम' की मनक पड़ी । उसी समय उनके जी में आया कि इस इसलामी जोड़ की ताड़ भी कोई इसलामी ही होनी चाहिए । लीजिए १३ सितम्बर सन् १८८३ की बात है । ग्लट साहब शेख जमालुद्दीन अफगानी के बारे में अपनी दिनचर्या में लिख रहे हैं—

'उन्होंने मुझे मशविरा (परामर्श) दिया कि मैं सुलतान के खिलाफ़ कुछ न कहूँ, न खिलाफत अरबों के मुतल्लिक कुछ कहूँ । यह मशविरा

किया जा रहा है कि अंगरेज अरब में एक मनसूह (बनावटी) जिला-
 फत एक बच्चा की सयादत (अगुआई) में कायम करना चाहते हैं
 ताकि इस जरिआ से वह मसाकिन मुकरसा (पवित्र स्थानों, मस्जिदों
 और मदीना) पर क़ानिज़ हो जाएं।

—आसारे जमालुद्दीन अफ़ग़ानी, अंजुमन तरक्की उर्दू, देहली,
 सन् १६४० ई०, पृ० १८१।

तो हुसैन शरीफ और ख़िलाफ़त के सम्बन्ध में इतना और स्मरण रखना होगा
 कि यही सन् ८ अक्टूबर को फिर लिखते हैं—

जमालुद्दीन से कुसतुनतुनिया के हालात के मुताल्लिक गुफ्तगू हुई
 और ख़िलाफ़त के मुताल्लिक भी उनकी राय यह है कि महदी या
 महदी के जानशीन (उत्तराधिकारी) या शरीफ अबन को सुल्तान की
 जगह ख़ालीफ़ा बनाया जाय या इमामसना को। मगर कुसतुनतुनिया
 मरकज़े ख़िलाफ़त न रहे। उन्होंने कहा कि मैंने खुद शरीफ हुसैन से
 कहा था कि ख़िलाफ़त का दावा करें मगर हुसैन ने कहा कि धर्म की
 दावा बेकार है और अरबों का मुत्तहिद होना मुश्किल है।

—वही पृ० २०४।

परन्तु सैयद जमालुद्दीन ने शरीफ हुसैन से जो कुछ कहा यह भीतर ही भीतर
 सुल्य रहा था कि ख़लीफ़ा सुल्तान अब्दुल हमीद को उसकी ग़ंघ मिली और
 उन्होंने बड़े सम्मान और ब्यावमगत के साथ उन्हें सपरिवार अपना अतिथि बनाया
 और गुनचरों को उनके पीछे छोड़ दिया। होने को तो शरीफ हुसैन सुल्तान के
 आदरणीय बन्दी हो गये और ख़िलाफ़त के लिए स्वतंत्र रूप से कुछ भी न कर
 सके, किन्तु इससे उनका बड़ा लाम यह हुआ कि सल्तनत की जोइतोह से भय-
 भौति परचित हो गये और जब उन्हें सुल्तान के पदच्युत हो जाने पर अपने देश
 का अधिकार मिला और वे इज़ाज के विषयपति बने तब उनको इच्छाद अरब की
 ससी और फिर तो ^{न उन्हें चित्त पड़ गये और अरब}
 आज़ाद हो गये। ^{गयी। अंगरेजों से न निमी।}
 उनको समस्त अ ^{यन्त्र-प्रबन्ध अधिकार}

कामना । फ्रांसीसियों का प्रश्न अलग था । बातचीत चलती रही कि तुर्की में काया पलट हुई । खलीफा अब्दुल हमीद की चालने खिलाफत और उसमानी राज्य को खोलला बना दिया था । राष्ट्रजीवन के इन कोंकों का अन्त खर सन् १९२४ ई० में गाजी मुस्तफा कमाल के हाथों हो गया और खलीफा की गद्दी खलीफ पड़ गयी तब ग्रेटे के कहने में आकर शरीफ खलीफा नन ग्रेटे । पर 'अगैर फौज के दाया बेनार' गया । इब्न सऊद की बन आयी और उन्होंने चढ़ाई कर खलीफा का अपना राज्य भी ले लिया । खलीफा हुसैन ने सोचा कि अगर ऐज अपने कथना तुमार खिलाफत के सहायक हाने, परन्तु उधर से कोरा जवाब मिला कि हम मजहबी प्रश्न में नहीं पड़ते । परिणाम यह हुआ कि खिलाफत का अन्त हो गया । आज इब्न सऊद को इस्लाम की जैसी चिन्ता है वैसी किसी उसमानी खलीफा को कन थी ? पर वह अपने आपको खलीफा नहीं कहते । कारण वही अगक्यता है जो स्वर्गीय गाजी मुस्तफा कमाल के सामने थी । भला जिसका शासन अपने सारे देश पर भी नहीं है वह अपने आपको समस्त मुसलिम सत्तार का शासक कैसे मान ले ?

सैयद जमालुद्दीन सा मुसलिम एका का पुजारी सुलतान अब्दुल हमीद की खिलाफत का विरोधी क्यों था और क्या किसी अरब को खलीफा बनाना चाहता था, इसका उत्तर इसके अतिरिक्त भला और क्या हो सकता है कि—

१९वीं सदी के निम्न अन्त (पूर्वार्द्ध) में नेशनलीज्म (राष्ट्रीयता) की तहकीकात अव्यल मिस्र से और उसके चन्द ही रोज याद मुल्क शाम से शुरु होती है । १९वीं सदी के निम्न आखिर (उत्तरार्द्ध) में नेशनलीज्म के खदब खाल (खड़ू न खाई) ब्यादा नुमाया (प्रकट) हुए । अरबों की यह इत्तदाई तहरीक (आन्दोलन) तुर्की एकतिदार (मर्यादा) खिलाफ था और इसमें नसली एखतलाफात (वशागत विरोध) और वतनी एहसासात (भावनाओं) का बहुत कुछ दखल था । सन् १८७७ में तुर्की पर रूस के हमलो के बाद इस तहरीक ने जोर पकडा और हम देखते हैं कि अरबों के तमाम इलाके और सूबे, अपनी खुदमुख्तारी और आजादी के लिए कोशों हो गये । वहीं इस तहरीक का असास

(भाव) 'वतनियत' था और वहाँ नसूल । मगर ज़्यादातर वतनि था । सुलतान अब्दुल हमीद ख़ाँ ने अपनी तहरीक इत्तहाद इसलाम के ज़रिया से इन क़ौमपरस्तों को मुतमय्यन (विश्वास) करना चाहे लेकिन वह मुतमय्यन न हो सके । बहुत से अरब कौमपरस्त, जो शर्क में तुर्की हुकाम (हाकिमों) की सख़्तगोरी से बचकर भागे थे, मिरु जमा हो गये और इस अम्र की शहादतें (साखियाँ) मौजूद हैं वह शेख़ से (सम्बन्ध) रचावित रखते थे । खुद शेख़ मिस्र में क़ौमियत और वतनियत ही की बुनियाद पर काम कर रहे थे । और उन तहरीक ने जिन लोगों को मैदान में भेजा वह सब वतनपरस्त क़ौमपरस्त थे, और उनकी जहोजहद (मुठभेड़) में अकलियत (अल्पता या अकसरियत (अधिकता) और मुसलमान और ईसाई का इन्तया (भेद) कभी पैदा न हो सका । अरबी पाशा की तहरीक का तो नारा ही था कि 'ग़िस्र मिखियों के लिए' । उनके बाद मुस्तफ़ा कामिल और जालूल पाशा की जहोजहद का आसास भी वतन की आज़ादी का सवाल था । इसी तरह ईरान में भी शेख़ की जमाअत सब वतनपरस्त मुखलिफ़ (प्रतिकूल) एसतिववाद (एकतन्त्रता) और आज़ादीतलय थी तुर्की में भी उनके शुरकायकार (कार्य के साथी) सब वह अहरार, जो वतनी मुफ़ादात (देशी लाभों) की हिफाजत करना चाहते थे अतः जहाँ तक मेरा मुताला (अनुशीलन) मेरी मदद करता है शेख़ भी मुतला अब्दुल हमीद ख़ाँ के तसब्बुरात (स्वप्नों) के हामी (पोषक) न थे, बल्कि सिर्फ़ यह चाहते थे कि कोई मरकज़ ऐसा पैदा करें जिसपर इसलाम वहदतों (एकाकियों) का एक विफ़ाक़ (संघ) कायम हो जाय । अतः वतनी तहरीक के सरसब्ज़ होने के बाद मोआहिदाय (सन्धियाँ) सादावाद (स्थान विशेष) शेख़ के वसी ख़ाव की तायोर (व्याख्या) है जो वह आज़ाद इसलामी मुमालिक के दरमियान एक सियासी रिश्ता पैदा करने का देखा करते थे । उन तमाम मुल्कों में जहाँ शेख़ ने काम किया वतनियत के फ़ायदा की वह पूरी ताईद करते रहे ।

मिल में तो खुसूसियत के साथ उन्होंने और उनके जानंशीनों (उत्तराधिकारियों) ने कुतरी और मिस्री अमासिर (तत्त्वों) को वतनियत ही की बुनियाद पर मुत्तहिद (एकत्व) मिया था । चीन में भी जहाँ करोड़ों वतनपरस्त चीनी मुमलमान आवात हैं एक मुत्तहिद चीनी कौमियत का जो जो शानदार मुजाहिरा (उल्लास) आज हम देख रहे हैं उसकी असल चीनी तुर्कीस्तान के वतनपरस्तों की जहोजहद है । उन लोगों के लिए जो वतनियत की बुनियाद पर किसी कौमपरस्ती के फायल नहीं सत्रसे ज्यादा मुश्किल (प्रभावपूर्ण) जवान चीनी मुसलमानों का बजूद है जो आज अपने वतन की इज्जत और आजादी के लिए मैदाने जग में दुश्मनों का मुकाबला पर रहे हैं ।

—आसारे जमालुद्दीन अफगानों, यहा, ४० सीन० ऐन० के० ।

ध्यान देने की बात है कि श्री काजी मुहम्मद अब्दुल गफ्फार साहब ने इस प्रसंग में कहाँ भूल कर भी हिन्द और अफगानिस्तान का नाम नहीं लिया है, हालाँ कि शेख जमालुद्दीन स्वयं अफगानी थे और हिन्द में कई बार आये भी थे । हिन्द के लिए उनका अन्तिम सन्देश समभवतः यह है—

तुम उस सरजमीन के होनहार हो जो एक प्रमाना में कमानीन (कानून, विधान) और आदाश (विनय) के लिए शुहराय आकाफ (दिगन्त ख्यात) थी । और दुनियाँ उन उमूर में उसकी खोशाचीनी अनुकृति करती थी । मसलन् कवानोन मिल्लते रुमा (कोइरुमा) को देखा जो समाम फिरगी कोडों की माँ कहलाती है । उसके अक्सर अकवाल (आदेश) तुम्हारे चारो वेदों और शास्त्रों से लिये गये हैं । इसी तरह शेरुसुखुन (पद्य और वार्ता) और फिनसफा में तुम्हारे असलाफ (पूर्वज) का वह दरजा था कि यूनानियों ने उनको शागिर्द की । मसलन् एक नामीगिरामी शागिर्द फीसागोरस गुजरा है जिसने यूनान में इल्म व मोआरिफ (ज्ञान) के वे सब फूल बखेरे जो उसन हिन्द के गुलशाने उलूम (विद्या-वाटिका) से चुने थे । खाके हिन्द वही है और तुम नवजवान जो अब मौजूद हो उसी मिट्टी और पानी के बने हुए

हो । मेरे लिए यह याहसे मुसरत (आनन्द का कारण) है कि तुम
 रजाधेगिरा (भारी स्वप्न) सेवेदार (सचेत) होकर अपने आया व अज-
 दाद (वापदादों) के वरमा (दाय) की जानिय रुजूअ (तन्मय)
 और उनके घोये हुए दरख्तों के फल चुनने के लिए बमरबस्ता (कटिबद्ध)
 हो गये हो ।

—यही, पृ० १६७ ४८ ।

प्रतीत होता है कि यह इसी सहज मुगिता का मुगल या कि कभी पानिस्तानी
 शेख मुहम्मद इकबाल ने भी लिखा था—

यूनानियों को जिसने हिरान कर दिया था,
 सारे जहाँ को जिसने इल्मो हुनर दिया था ।
 मिट्टी को जिसकी हक ने जर (सोना) का असर दिया था,
 तुर्कों का जिसने दामन हीरों से भर दिया था ।
 मेरा यतन यही है, मेरा यतन वही है ।

इतना ही नहीं अपितु—

टूटे थे, जो सितारे फारस के आसमाँ से,
 फिर ताय देके जिसने चमकाये बहकशाँ (छायापथ) से,
 वहदत (एषता) की लै सुनी थी दुनियाँ ने जिस मर्काँ से,
 मीरे अरब (मुहम्मद साहब) का आई ठढी बहा जहाँ से ।
 मेरा यतन वही है, मेरा यतन वही है ।

—वाँगेदरा, १६३० ई०, पृ० ८७ ।

किन्तु आज यह हिन्दुस्तानी बच्चा का कौमी गीत कहाँ गया ? आज तो सर
 मुहम्मद इकबाल का पतवा है—

इस दौर (फेर) में मैं (शराज) और है जाम (प्याला) और है
 जम (जमाव) और साकी ने बना की रविशे लुत्फ व सितम और
 मुसलिम ने भी तामीर किया अपना हरम (पूजास्थान) और, तहजीब
 के आजर (इब्राहिम के पूर्वज) ने तरशवाये सनम (मूर्ति) और । इन
 ताजा खुदाओं में बड़ा सबसे बतन है । जो पेरहन (परिधान) इसका
 है वह मज्जहब का कफन है ।

यह युतकि तराशिदाये तहजीवे नुनी (ननी मुहम्मद के सभ्यतानुसार निर्मित) है, शारतगरे (लुटेरों) का शानये (कधी) दीने नववी है। बाजू तेरा तौहीद की क़ुत से क़री है। इसलाम तेरा देश है तू मूसतफ़री (मुहम्मदी) है।

नज़ाराये (दृश्य) देरीना (पुराने) ज़माने को दिखा दे।

ये मुस्तफ़वी ! खाक में इस युत को मिला दे ॥

हो कौदे मुक़ामी (देशभक्ति) तो नतीजा है तवाही।

रह बह्ने (समुद्र) में आज़ादे बतन सूरते माही (मछली) ॥

है तर्के बतन (देश का त्याग) सुन्नते महबूबे इलाही।

दे तू भी नबूवत की सदाकत ब गवाही ॥

गुफ़्तारे सियासत में बतन और ही कुछ है।

इरशादे नबूवत में बतन और हा कुछ है ॥

अक़वामे जहाँ में है रकाबत तो इसी से।

तसख़ीर (विजय) है मक़सूदे त़िज़ारत तो इसी से ॥

ख़ाली है सदाक़त से सियासत तो इसी से।

फमज़ोर का घर होता है ग़ारत तो इसी से ॥

अक़वाम में मज़लूके (सृष्टि) खुदा बटती है इससे।

क़ौमीयते इसलाम को जब कटती है इससे ॥

—मोंगेदरा, पृ० १७३-७४।

देखा आपने, 'सारे जहाँ से अच्छा हिन्दोस्ताँ हमारा' के लेखक पंडित इन्द्र-बाल का मत क्या है। आप कहते हैं कि इस बार का नकार तो कुछ और ही है, य़ारा भी दूसरा, ज़मावज़ा भी दूसरा, पिलाने वाला भी दूसरा। मुसलमान भी अब और ही युत की पूजा में लग गया और अपने खुदा को छोड़ कर अपने देश की पूजा में लग गया। परन्तु चेत लो कि जो देश के लिये बल दे वही दोन के लिये कफ़न ! क्या तुम्हारा यह युत इसलाम के अनुकूल है ? लुटेरों के प्रसाधन को तुमने इसलाम का अंग समझ लिया ? देख तेरो भुजाओं में तीहीद का चल है और तू मुहम्मद का चेला है, बस, इसलाम ही तेरा देश है। उठ खड़ा हो

और इस ससार को फिर वही पुराना दृश्य दिखा दे और इस देशमाता को मिट्टी में मिला दे। यदि तू इस देश से अपने को बाँध लेगा तो नष्ट हो जायगा। तू अपने स्वतन्त्र जीवन को मछली की भोंति बना ले। विश्व में जहाँ पहुँच उसी को अपना घर बना ले। स्मरण रख, देश को त्याग देना ईश्वर के प्रेम पात्र मुहम्मद साहब की शिष्टा है। तब तू भी उसी की छाँव में और उसी की छाँव में रह। हाँ, एक बात को और भी जान ले। वह यह कि राजनीति की भाषा में देश का अर्थ कुछ और और नहीं बाणी में उसका भाव कुछ और है। इस भेद को समझने के कारण ही संसार में अनेक जातियाँ बँधी बन गई हैं और विजय-व्यापार के प्रपञ्च में मग्न हैं। राजनीति में सत्यता का अभाव इसी से आ गया है। दुर्बल लोग इसी से छूटे जा रहे हैं और ईश्वर की सृष्टि इसी से जातिभों में बँट जाती है। और सबसे बड़ी बात तो यह है कि इसी से इसलाम की जातीयता मारी जाती है और मुसलिम एक विश्वी मन्धर नहीं हो पाता। सारांश यह कि देश-प्रेम के लटके को छोड़कर मुसलमानी एकता में लग जाओ और फिर ससार को दिखा दो कि हजारों मुसलमानों के साथ क्या कर सकते हैं।

किन्तु रोख मुहम्मद इकबाल की इस धोखे का कहीं ठिकाना भी है? मुस्तफ़ी इतिहास तो यह बोलता है—

खिलाफ़त जो इत्तहाद इसलामी की नींव ख़याल की जाती थी उसी पर मुसलमानों में झगड़ा हो गया और इसलामी दुनिया शीया और सुन्नी दो फ़िरकों में बँट गयी। वनू अब्बास की खिलाफ़त का एकतिदाद उनकी तलवार पर कायम था और उनके बाद जब यह तरका (दाय) सला-तीन उसमानियों के हाथ आया तो उन्होंने भी इसे महज अपने सियासी मुफ़ाद (लाभ) को मज़बूत करने के लिये इस्तेमाल किया। मगरिब की ईसाई हुकूमतों के मुकाबले दुनिया में इसलाम की हमदर्दी हासिल करने के लिए उन्होंने इत्तिहाद इसलाम का परचार किया। उनका एक मक़सद यह भी था कि अबाम की खिलाफ़त के तज़दीस (यावनत्व से)

मिसावा (जमा) करके जमहूरियत (लोकतन्त्र) आजादी और क़ौम-परस्ती के मगरवी तसव्वुरान (पश्चिमी भावनाओं) से अलग रखा जाय।

—मु० इ० की सियासत, पृ० २२६-२७।

निदान उसमानी मुलतान अन्दुल हमीद ने शेख जमालुद्दीन अफगानी के इतिहाद इसलाम को जो रूप दिया वह बाहरी या भोतरी नहीं, जाहिरी या धातिनी नहीं। शेख मुहम्मद इकबाल पहले तो 'इतिहाद इसलाम' में 'जमाली' से पर बाद में विलायत की कृपा से 'हमीदी' बन गये। आप इसे सयोग करें अथवा फाल का प्रभाव, पर है यह सर्वथा सत्य कि शेख मुहम्मद इकबाल विलायत से कुछ और ही रंग में रँगकर आये और खलीफा अन्दुल हमीद के पतन के बाद उनका बाला धारण कर लिया। इकबाल के आलोचकों को पूरा पूरा पता है कि उनकी कविता जो विलायत जाने के पहले थी वह विलायत में नहीं रही और विलायत से वापस आने पर तो वह और ही कुछ हो गयी। इस दृष्टि से विलायत का प्रभाव मक़द होता है और उनके परिवर्तन का कारण विलायत-वास ही कहा जा सकता है। किन्तु सच पूछिए तो विलायत से छुनकर जो मसाला उनके मस्तिष्क में घर कर गया वह बग-भग और हमीद पतन के पाक में पका था और वही आगे चलकर अतुकूल हवा पाने से पाकिस्तान के रूप में फूट निकला। पाकिस्तान और कुछ नहीं उघी बग भग का विकसित रूप है जो अजाने रूप में अजीब ढंग से हमारे सामने आ रहा है। सच पूछिए तो जापान के पराक्रम के प्रभाव की पगु फरने के लिए जहाँ बग भग की आवश्यकता पड़ी वही एशियाई अजर को तोकने के लिए पाकिस्तान की। जो हो, इतना निर्विवाद है कि डाक्टर मुहम्मद इकबाल वहीं से यह ठान कर बले थे।

यह हिन्द के फिरकासाज 'इकबाल' आजरी कर रहे हैं गोया।
बचाके दामन बुतों से अपना गुजारे (धूल) राहे हिजाज होजा ॥'

—बॉगेदरा, पृ० १३८।

भाव यह कि भारत में जो भौति-भौति की दलबन्दी हो रही है उससे यही निष्कर्ष निकलता है कि तू इस दलबन्दी की उपासना से निकल कर 'हिजाज' के मार्ग की धूल बन जा।

इसे 'हिजाज़' का शेख मुहम्मद 'इकबाल' को इतना नाज है कि आप को अमिमान के साथ लिखते हैं—

'अजामी खुम (पात्र) है तो क्या ? मै (मद्य) तो हिजाजा है मेरी ।
भगमये (राग) हिन्दी है तो क्या ? ले तो हिजाजा है मेरी ।'

—यही, पृ० १८७ ।

मगर यह 'हिजाज' है क्या ? आप कहेंगे इसलाम का प्रतीक । किन्तु विवेकी बोल उठेगा 'वतन परस्ती' । अपनी न सही, मुहम्मद की सही, उनके प्रतितामह हाशिम की सही । क्योंकि आप स्वयं कहते हैं—

बेबता है 'हाशिमी' नामू से (गौरव) दीने 'मुस्तफा'
खान 'व खू मे मिल रहा है 'तुर्कमाने' सख्त कोश ।'

—पृ० २६० ।

कि हाशिम की प्रजा होकर उनकी सन्तान मुहम्मद साहब के दीन के गौरव अर्माद इसलाम की आन को बेच रहा है । कारण कि उसकी मिट्टी और रक्त में 'तुर्कमान' का अंश घुस गया है जो बड़ी तीव्रता से अपना रंग दिखा रहा है । सब है बेवारा तुर्कमान किसी अरबी दीन को क्या जाने । उसे तो जान सकता है अरब या अलामा इकबाल का बाल का दूदा हिन्दी मुसलमान ही ।

हाँ, यहाँ 'हाशिमी' और 'तुर्कमान' मिलत या 'दीन' की दृष्टि से नहीं देखे गये हैं । नहीं, यहाँ तो 'खाक' और 'खून' का दिखाव लगाया गया है । कारण यह कि

एराज बडवी में रवाह नद किमा हिस्सा मुल्क का हो एक आजादी का उलजला मौजूद है जिसे अह्ल यूरोप वमुस्लिम समझ सकते हैं, यह लोग शहर व कसबा (कस्बों) के वाशिनदों को निहायत हिसारत (घृणा) की नजर से देखते हैं और उन्हें गुलाम समझते हैं । उनके नजदीक रिता खास मुगल को मसखन (निशान) ठेगाना गोया आजादा को गैरवात (घन्यवाद) कहना है । क्योंकि जहाँ ममबन

मोश्मयन (निश्चित) हुआ उसके साथ ही गौर का महकूम (अधीन) होना भी लाजमी है ।

—मिरातुल अरब, मुफ़ीद आम प्रेस, आगरा, १६०२ ई०, पृ० १८३ ।

श्री नादिरशली बक़ील के इस परिचय से प्रकट हो जाता है कि क्यों हिजाज़ी संस्कृति में घर की उपेक्षा पर घराना की प्रतिष्ठा है । माना कि अरब नौ बतनपरस्ती नहीं । न सहो, पर नरलपरस्ती तो है ? खून की दोहाई तो दी जानी है । हाशिमि खून तो खरा रखा जाता है । फिर मिस्लत की एकता कहाँ ? इसलाम की समता कहाँ ? और आज ? आज तो अरब की यह दशा है कि कुछ पूछिये न । अरब के महवर भी ग्रामीण बन गये । और ग्रामीण भी ऐसे कि उनमें पूरी नागरिकता आ गयी । किसी मिस्लतो खलीफ़ा के प्रसाद से नहीं, मुल्की और बतनी इन्क़स़द के प्रताप से जिसने 'इस्लाम' का ऐसा सुत्र निकाला कि सभी अरब अपने वंशगत वैर को बिसार कर यत्र तत्र बसने और परस्पर भाईचारे का व्यवहार करने लगे । आज वहाँ मुलतान अब्दुल अजीज का सच्चा इसलामी शासन है जो इतिहाद अरब का पक्षपाती है, पर इतिहाद इसलामी का पक्षपात नहीं । संक्षेप में कहा जा सकता है कि इतिहाद इसलाम के विचार से वह 'जमाली' है कुछ हमीदी नहीं । अर्थात् 'इतिहाद इसलाम के साथ ही साथ 'इतिहाद पनन' का भी पक्षपाती है, कुछ उधका पक्षपाती नहीं ।

'इतिहाद अरब' के सम्म घ में टाँक लेना होगा कि यह इतिहाद केवल अरब तक ही सीमित है । कुछ अरबी भाषा और अरबी संस्कृति (इसलाम ?) के प्रसार तक नहीं । मिस्ल तो अरब का अंग कभी था ही नहीं, पर कतिपय कारणों से शरीफ हुसैन न सीरिया और इराक़ को भी 'इतिहाद अरब' के भीतर मान तथा ब्रिटिश सरकार से मनवा लिया था । इन्क़स़द का इसलामी शासन भी इतना चाहता है । किन्तु इस ठोस चाहना में एक मेष भी बड़ा भारी है । सरकार कहती है कि यहूदियों का घर भी कहीं होना चाहिए । किलग़्तीन उनकी भूमि क्यों न बना दी जाय ? अरब मानते नहीं, पर धीरे धीरे सहते जा रहे हैं और यहूदी बाहर से आ आकर बसते, खेती करते और भूमिपति बनते जा रहे हैं । वहाँ अरब यहूदी संख्या में कम, पर सरकार की आँखों में अधिक हैं । फलतः पनप भी खूब रहे हैं । अरब

जल्ते और भुन-भुनकर रह जाते हैं। पर ब्रिटिश सरकार से कुछ कह नहीं पाते। यहाँ का हिन्दू मुसलमान का भगवा यहाँ का अरब यहूदी-इन्द्र बन गया है। वह तो वही है फिर चाहे जीवा रूप पर ले, उसे रोक कौन सकता है ? परन्तु अरब भी बड़े जीवट के जीव हैं। अपने आप्रह पर अड़े हैं और अरब को एक करके दम लेना चाहते हैं। समझ में नहीं आता कि फिलस्तीन के इस विभाजन के विरोधी हिन्दुस्थान के टुकड़ों में क्यों सगे हैं और क्यों नहीं उठी ग्याय और उठी भीति को यहाँ भी भरतते। आश्चर्य तो यह है कि इतना कुछ कर आने पर भी हमारे 'इकबाल' का दावा यही है—

ग़ीरा (अन्धा) न बर सफ़ा मुझे जलवाये दानिशो फिरंग,
सुरमा है मेरी आँख का स्वाके मदीना व नज़फ़ ।

—घाले जियरील, १६३४ ई०. पृ० ६१ ।

कैसा घोषा अभिमान है ! किस निर्लज्जता से कहते हैं कि फिरंग की विचक्षणता की ज्योति ने मुझे अन्धा नहीं किया कारण कि मेरी आँख में मदीना व नज़फ़ की धूल का सुरमा लगा है ।

कहने में अल्लामा 'इकबाल' कुछ भी कहें पर देखनेवाला मूढ़ देख लेता है कि सबसुब उनकी आँख में धूल मोंक दी गई है जिससे उनकी खरी दृष्टि मारी गई है और वे प्रमादवश किसी अन्य का गुणगान कर रहे हैं—आसमान को छोड़ कर अरब का हो रहे हैं और 'किताब' से मुँह मोड़ कर 'मिठी' के पुजारी बन रहे हैं। यह है तो फिरंग का प्रसाद ही पर प्रमादवश पंडित इकबाल इसे मदीना का प्रमाद समझते हैं। हिन्दी मुसलमान जो ठहरे ।

किन्तु आज स्वयं 'मदीना व नज़फ़' में क्या हो रहा है इसे फूटी आँख से देखते भी नहीं। यह अन्धापन नहीं तो और है क्या ?

हिजाज़ का इसलामी शासन जिस इतिहाद इसलामी का हामी है उसके विषय में इतना तो प्रकट है कि वह किसी भी दशा में इतिहाद अरब अथवा इतिहाद बतन का विरोधी नहीं है और न इतिहाद इसलाम के लिए किसी खिलाफ़त का ही भूखा है। परन्तु सुलतान अब्दुल हमीद का इतिहाद इसलाम एक और 'इतिहाद दुरान' का घातक था तो दूसरी ओर अरब का भल। अरबों को हमीदी

शासन में जो महत्व मिला, बहुत कुछ वही अरब विद्रोह का कारण हुआ और ती से तुर्की का पतन भी। सुलतान हमीद ने अपनी रक्षा के लिए खिलाफत का एक पक्ष तो छोड़ा, पर कभी उसके मूल पर ध्यान न दिया। परिणाम यह हुआ कि नवजवान तुर्क बिगड़ गये तो अरब उनकी रक्षा के लिए न बदे, उल्टे अपने अपने राज्य में लगे। इतना ही नहीं, उसकी इसी दिखावट नीति का नतीजा था कि गये चलकर न तो उसमानी बंरा का कोई शासक रह गया और न उसका कोई तला खलीफा ही। खिलाफत दुनिया से विदा हो गयी और राज्य तुरानी तुर्कों के हाथ लगा। आज तुर्क 'इतिहाद इस्लामी' नहीं इतिहाद तुर्कों के पक्षपाती है। आज हमीद का कहीं नाम भी नहीं लिया जाता। पतन के बाद तुर्की में उनकी तिष्ठा यह थी कि—

शहर में सुलतान माजूल (अपमानित) की तसवीर कहीं आयेजा (लटकती हुई) मालूम नहीं हुई। 'अलमल्ला अलमम में दीगर सलातीन (सुलतानों) के मजबूरी फरोस्त होती है, या ऐसी तसवीर जिनमें मजहफा (परिहास) और मजाह (उपहास) किया गया है याने चेहरा बनाया है जिसमें नाक, कान, आँख सब धरहना (नंगी) औरतों की या खूकासा (नर्तकी) औरतों की हैं जिनके हाथ में आलातगिना (गाने के बाजे, वाद्य) हैं। यह तसवीरें एलानिया विकती हैं। मतलब इन तसवीरों से यह है कि सुलतान मखलूम (पदच्युत) इन चीजों में मुयतला (व्यस्त) थे।

—रोजनामचा सियाहत, वही, पृ० ३२८-२९।

ख्वाजा गुलामुसकलैन ने सुलतान अब्दुल हमीद का जो रूप उपस्थित किया है वह उनकी राजधानी अथवा घर का रूप है। उनके खलीफा रूप को देखना है तो मजहबी ख्वाजा हसन निजामी से पूछ देखें। आप किस तर्प से कहते हैं—

हा! बेचारे सुलतान अब्दुल हमीद की यादगार जगह जगह नजर आती है। चैतुल मुकद्दस में, बैरुत में, दमिश्क में, दमिश्क से मदीना मुनव्वरा तक रास्ता में, जहाँ कहीं कोई गुमस्ताज चीज देखी सुलतान अब्दुलमजीद की कोई न कोई निशानी जरूर पायी। कैसा बाख़ैर

(सकुशल) और नेक खलीफा था । मौजूदा हुक्मत ने हर जगह उसका नाम मिटा दिया है । मगर अरब के वहाँ वहाँ के दिल पर अब्दुल हमीद कन्दा (खुदा हुआ) है । उसको क्योंकर मही (मिटा हुआ) कर सकते हैं । —सफरनामा ख्वाजा हसन निजामी, वही, पृ० १६३

‘कैश बा खैर और नेक खलीफा था’ इसका पता तो इसीसे चल जाता है कि बादशाह की अपनी जिन्दगी निहायत मरमदूश (सशंक) थी । उन्हें हरबक्त जिन्दगी ख़तरा दामनगोर (भयमस्त) रहता । दिनके यह कैदियों की तरह महल में बन्द रहते रात का अक्सर हिस्सा जागते और हर रात ख्वाबगाह (शयनस्थल) को तयदील करते । खुपिया पुलिस की तादात में एक नुमाया एज़ाफ़ा किया गया । मुल्को मोहकमा जात (मोहकमे) बन्द थे और तमाम खज़ाना खुपिया पुलिस पर खर्च किया जा रहा था ! इस्तम्बोल में ज़रबुल मस्ल (कहावत) थी कि थाप पर बैठा और माँ पर बैटी जासूसी के मुतैय्यन हैं । शरू व शुयदा इन्तहाई मदारिज (अन्तिम कक्षाओं) पर पहुँचे हुए थे । एक इफ़ा जनरल फ़ुवाद पाशा शर्फ़यायी (गौरवान्वित होने के हेतु) के लिए हुज़ूर में हाज़िर हुए । इत्तफ़ाक़न उनका पाँच लड़कड़ा गया । बादशाह समझे कि हम पर हमला किया चाहता है वहीं से फ़ौरन गोली चला दी । खैर गुज़री कि जरनेल जरमी न हुए और बाल बाल बच गये ।

—मुस्तफ़ा बमाल, कौमी कुतुबखाना, पृ० ४८ ४९ ।

परन्तु इतने पर भी हमारे देश के मुसलमानों नेता यह कुछ सुनना नहीं चाहते । उन्हें तो ले देने बस ज़िन्दा हो जैसे अब्दुल हमीद का गुणगान करना ही है । ‘अतातुर्क मुस्तफ़ा बमाल’ के रचयिता के- ए० हमीद व सत्य की हत्या न हो सकी । उन्होंने जो सत्य का पक्ष लिया तो जनाब आनरेबुल सर अब्दुल कादिर की सन्दन से बाँट पड़ी ।

अगर कोई बेलगा मारवज़ इत्तला के साहेब मुसद्दिफ़ (लेखक महोदय) के पास मौजूद है तो भी बंद सुलतान अब्दुल हमीद की ख़िदमात मिल्ली (मुसलिम सेवाओं) को नज़र अन्दाज़ (उपेक्षित)

हीं कर सज्जते । वह मिल्लत के वह सालार (नेता) थे जिन्होंने तीस
रस से ज्यादा यूरोप की मुत्ताहिदा कोशिशों का जो सलतनत उसमानिया
ने तोड़ने के लिए की जाती रही, बड़ी कामयाबी से मुकाबला किया ।

—मुस्तफा कमाल, वही, पृ० १२-१३ ।

इतना ही नहीं, आनरेबुल सर अब्दुल कादिर को और भी घुलकर लिखना
पड़ा और साबधान होकर लिखने का आदेश देना पड़ा । देखिए तो वैसी भीतरी
भीतरी है—

अक्सर लोग यह मानने को तैयार नहीं कि तुर्की ज़बान की तरकी
मुमकिन न थी । इस हुक्म की क्या बजूहात (कारण) हैं और इसके
जो मुज़िर असरात (हानिप्रद प्रभाव) कौमिय्यत और इत्तिहाद इस-
लाम पर हैं वह क्यों नज़र अन्दाज़ किये गये । अगर इस किताब की
द्वारा पशायत (प्रकाशन) की नीयत आयी तो मुझे उम्मीद है कि हमारे
फाजिल्ल दोस्त मज़ीद (अधिक) तमाश और तहकीक करके उमूर के
ज़ोर बहस लायेंगे ताकि उनके मुताल्लिक सहीह राय कायम हो सके ।

—वही, पृ० १४-१५ ।

‘बहस’ के नाम पर भला कोई बैरिस्टर चुप रह सकता है ? वो भी अत्यन्त
छुले सत्य पर । बट तान ही तो दिया—

इसलाम फितरत (प्रकृति) का मजहब है । इसलिए उसका कोई
ख़ास लिबास नहीं हो सकता । हुक्म के बदल देने से वह रगारिज अज़
इसलाम (इसलाम से यहिफ़ूत) नहीं हो सकते । मुमकिन है कि उन्होंने
इसमें गलती की हो, मगर वह बारहा इआदा (दोहरा) कर चुके हैं कि
लातिनी हुक्म के इतैमाल से उनकी तबाअत (प्रकाशन) सहूलत
होगी । वह अपनी ज़रूरियात को हम से बेहतर समझ सकते हैं ।

—वही, पृ० ३० ।

कभी नहीं, दुनिया का कोई भी दाना मुसलमान अपनी ज़रूरतों को किसी
हिन्दी मुसलमान से बेहतर नहीं समझ सकता । तभी तो आये दिन हमारे देश के
मुसलमान तार द्वारा किसी मुस्तफा कमाल और किसी इब्न-सऊद को ठाट से

समझाया करते और बार-बार फटकारे जाने पर भी इन्हें पुचकारते रहते हैं उन्हें समझ होती तो इनके समझने पर क्यों नहीं चलते और क्यों नहीं 'मुग़ल हैं हम वतन के है सारा जहाँ हमारा' का हिन्दी कलमा पढ़ते ? परन्तु नहीं, उन फइना तो कुछ और ही होता है। मुनि ए न, ख्वाजा गुलामुस्कलेन साइब आ बीबी मुनाते और आपको कुछ अपना भाव भी बताते हैं। कहते हैं—

हिन्दुस्तान के मुसलमानों की इस पालिसी पर कि वह हुनू (हिन्दुओं) से अलहदा हैं उन्होंने भी मिसल तमाम अरब व ईरान और तुर्कों के एतराज किया। या हम लोग गुलती पर हैं या यह लोग खुदगर्ज हैं या हमारी हालत से वाक़िफ़ नहीं। बहरहाल हिन्दुओं से इस्तिफ़ाक (सम्पर्क) के ख्वाहिशामन्द (इच्छुक) हैं।

—यही पृ०, ३११।

अन्तिम बात ही ठीक है। नहीं तो अपने देश में पुचने ही क्यों देते ? आखिर अफ़ग़ानों ने हिन्दी जिहदियों को रोक हो तो दिया था और इन् सऊद ने भी ऐसा कुछ किया था कि स्वर्गाय मौलाना मुहम्मद अली को भी कलब कर खिखना ही पड़ा था—

भगर खुदा भला करे मुलतान इब्न सऊद का। अब यहाँ का रास्ता भी हम बदवख़्तों (दुर्भाग्यों) के लिए बन्द है, जहाज़ पर ख़बर पढ़ी थी कि हम से भी ज्यादा बदवख़्त शम्शो, जिन्होंने तुर्कों के खिलाफ़ बगावत में सब से बड़ा हिस्सा लिया था और इसके सिले (बदले) में फ़ांम की गुलामी और ५८ घण्टे तककी मुसलसल (लगातार) गोला-बारी हासिल की थी, उन्होंने अब फ़ैसला किया है कि उनकी नज़ात (मुक्ति) के लिए एक चादशाह की ज़रूरत है। चुनांचे सुतनान इब्न सऊद पर उनकी नज़ारे इन्तज़ाय (चयन दृष्टि) पड़ी है। सच है मिल-कियत की बदअत (बुरीति) इत्यदा (आदि) शाम ही से हुई थी। अब यज़ीद की मिलकियत को जगह नज़दियों की मिलकियत की सलप है।

—मौलाना मुहम्मदअली के यूरोप के सफ़र, कियायग़ाना पत्राव लाहौर, सन् १३५१ ई०, पृ० ४७-४८, ६ जून १३२८ ई०।

किन्तु नजदियों का शासन कैसा चल रहा है इसे भी जान लें और तब कहें कि कोई सच्चा मुसलिम इन घरफूटे मुसलमानों को जगह क्यों दे और क्यों इनकी 'घरफोरी' हवाई नीति को माने। देखिए—

शराकी पायन्दी जिस क्रूर नज्द में है उसकी नज़ीर किसी इस-लामी मुल्क में नहीं मिल सकती। इस ज़माना में शरई हुद्द (विधि-मर्यादा) इजराय नज्द के सिवा कहीं नहीं होता। इस द्वारा ये नज्दी हुकुमत ने अहद सहाजा (आरम्भ के चार खलीफों का काल) की याद ताज़ा कर दी। फिर हुद्द का इजराय इस शिद्द (कड़ाई) से होता है कि इससे अमीर व गरीब कोई नहीं बच सकता। चोर का हाथ काटा जाता है, तारिक (तर्क करने वाले) नमाज़ को मोड़े की सज़ा दी जाती है, और इसी कमील के तमाम शरई हुद्द जारी हैं।

—अरब की मौजूदा हुकुमतें, वही ५० ५२।

• 'अहदसहाबा' से स्वभावतः हमारा ध्यान 'मदह सहाबा' और 'तबरी' की ओर बसा जाता है और बिबश हो मानना पड़ता है कि इसलाम में क़ग़वे की जगह 'शाम' नहीं अपितु 'हिजाज' ही है और वह अमीर मुसाबिया का राज्यक्षेत्र नहीं अपितु खलीफा बकर का ख़ुल मुदम्मद का वारिस बन बैठना भी है। एक सीधा-सा तबरी है—

खुदा का कहा भूल जाने पर लानत,
अली की जगह बैठ जाने पर लानत।
मैं कहता नहीं नाम लेकर किसी का,
फुलों को, फुलों को, फुलों को है लानत ॥

बताने की बात नहीं, यहाँ फुलों, फुलों और फुलों का सफ़ेद है अबू बकर, उमर और उसमान, जो ख़ोआ-दृष्टि में हज़रत अली का हक़ छीनने वाले हैं। विरासत की भावना इंसान में इतनी प्रबल होती है कि कोई सहसा उससे छूट नहीं सकता। स्वयं मोलाना भी तो अपने वारिस से कुछ आशा करते और अपने जी की बात सुलकर लिख जाते हैं—

मियाँ तारिक ! जल्द पद-लिखकर जवान हो जाओ और अदन से लेकर जमलुलतारिक (जिब्राल्टर) तक को आजाद कराओ ।

—मौलाना मुहम्मद अली के यूरोप सफर, वहाँ, पृ० ५०, ७ जून सन् १९२८ ई० का पत्र ।

विचार करने की बात है कि हिन्दी 'मुहम्मद अली' अपने हिन्दी माती 'तारिक' को क्यों लिखता है कि वह क्या होकर 'अदन' से लेकर 'जिब्राल्टर' तक को आजाद कराये, कुछ अपनी जन्म भूमि, हिन्द को नहीं । नस्ल या खून के अतिरिक्त इसका रहस्य क्या हो सकता है ? सच्चा मुसलिम तो सारे ससार को मुसलिम बनाना चाहेगा, कुछ 'अदन-जिब्राल्टर' को आजाद नहीं । मलय पक्षा इन्क सफ़द इस साहस को क्या सह सकता है । अरब खुद आजाद हैं और आजाद होने का यूना भी रखते हैं, उन्हें किसी हिन्दू 'तारिक' के आजाद कराने की आवश्यकता नहीं । वह पहले अपने आपको तो आजाद कर ले फिर अरब का स्वप्न देखे । सच है, मुलतान अब्दुल अजीज जिस पादप के प्रसव हैं और 'अतातुर्क' जिस लला के फूल हैं उसको कोई हिन्दी मुसलमान जान ही नहीं सकता । यदि हिन्दी मुसलमानों में अपने देश का अभिमान होता तो आज वे खिलाफत के खिलौने को छोड़कर इन इस्लामी भुजाओं का स्वागत करते और उन्हीं की भाँति अपने देश की एकता पर मर मिटते और ससार में अपना नाम उजागर करते । पर नहीं उनमें यह न हो सकेगा और चाहे जो हो जाय । उ हैं इसका क्या पता कि आज अरब 'इतिहाद अरब' पर जान दे रहा है तो तुर्क 'इतिहादतुर्क' पर । अरे ! यह अमागा हिन्द ही ऐसा देश है जहाँ के सपूत अपने 'इतिहाद' को छोड़कर 'इतिहाद इस्लाम' पर जोर भार रहे हैं और सोसते हैं उस आजाद तुर्क को जिसके नाम का 'खुतबा आज भी नमाज में पढ़ने के लिए तैयार हैं । वैसी है यह विधि विध्वनना ओ कैसी है यह इनकी निगली सूँझ ।

जीजिए, इन्हीं सब बातों से उब कर प्रसिद्ध मौलाना अब्दुल आला मोददी कोई और ही राग बजावते हैं । सुनिए न—

अगर वाकई यही हमारी हेमियत है तो गिला शुक्हा वह सब कुछ सही है जो मुसलमानों को मुख्तलिफ जमाअतों-इस वक्त कर रही हैं ।

ग़ैर मुसलिम हमसायों के साथ मिलकर आज़ादी की जद्दोज़हद भी सहीह, चरतानवी हुकूमत और देशी रियासतों का सहारा लेकर हिन्दू इम्पीरियलिज़्म का मुकाबला भी सहीह, फ़ौज में और सरकारी मुलाज़-मतों में और इंतज़ामी मजलिस में अपनी नुमायन्दगी का झण्डा भी सहीह, मुसलिम रियासतों की हिमायत भी सहीह, तक्रसीमे मूलक (देश-विभाजन) १। मुतालवा भी सहीह, झाकसारो की कौजी तनजोम (संघटन) भी सहीह, और वह मुसलिम क़ौगपरस्ती भी सहीह जिसकी बिना पर हरू और उसूल से ज़िन्ता नज़र करके हर उस कायदे को दाँता से पकड़ा जाता है जो मुसलमान ग़ैम या मुसलमान अशख़ाश को हामिल होता है। गर्ज़ यह सब कुछ सहीह है क्योंकि कौमियत का आईन यहाँ है। कौमों को ही काम किया करती हैं। और एक नौज़ जो किसी उसूल की अलम-बरदार (नियन्ता) नहीं बल्कि मद्दज़ अपनी कौमी बेहतरी की ख़ा-हिशमन्द हो, इन तदबीर के लिये आग़िर और क्या तदबीरें एख़्तयार कर सकती हैं ? अलवत्ता इन सब चीज़ों के साथ अगर कोई बात ग़ैर सहीह है तो वह हमारी यह खुशफ़हमी कि यह हैसियत एख़्तयार करने के बाद भी हम इस ज़मीन पर हुकूमते इलाही (दैवी शासन) कायम कर सकेंगे। हालाँकि इस हैसियत में यह ख़याल कभी शरमिन्दाय, ताबीर (परिणाम से लज्जित) हा ही नहीं सकता।

— मुसलमान और मौजूदा सियासी क़शमक़श वही, पृ० पन् १।

मौलाना मोदुदी ने बोड़े में सब कुछ कह दिया, पर यह नहीं कहा कि 'कौम' का सुप्रधार है कौन। अतः बोड़े में इसी को फिर बताने की चिन्ता हुई और स्पष्ट कहा गया—

अगर लोग के रहनुमाओं में इसलामी हिक्स (वेदना) का शायबा (लेश) भी मौजूद होता तो वह इस मौक़ा को हाथ से न जाने देते। और उसका जो गहरा अख़लाक़ी असर मुतरत्तिब (उपलब्ध) होता उसकी क़दर व क़ौमते के मुकाबला में कोई नुक़सान जो ऐसा तर्ज़े अमल (कार्य-प्रणाली) एख़्तयार करने की वजह से हासिल होने की तवक्क़ा

(आशा) है कि तबतन कोई दफ्तबत नहीं ररत। मगर अकसोस है कि लीग के कायदे आज़म से लेकर छोटे मुफ़तदिर्याँ (अनुयायियों) तक एक भी ऐसा नहीं जो इसलामी ज़ेहनियत (मेधा) और इसलामी तर्ज़े किफ़ ररत। और मोआमलात को इसलामी मुक्ताय नज़र (दृष्टि-बिन्दु) से देखता हो । ये लोग मुसलमान के माने बमकहूम (सबेव) और उसकी मज़सूस हैसियत को बिलकुल नहीं जानते । इनकी निगाह में मुसलमान भी वैसे ही एक क़ौम है जैसी दुनिया में दूसरी और क़ौमें हैं । और यह समझते कि हर मुमकिन सियासी चाल और मुकीदे मतलब सियासी तदबीर से इस क़ौम के मुफ़ाद की हिक़ाज़त कर देने ही बस 'इसलामी सियासत' है । हालाँकि ऐसी अदना दरजा की सियासत को इसलामी सियासत कहना इसलाम के लिए एज़ालाय हैसियतें परफ़ी (मान-भग) से कम नहीं ।

वही, पृ० ३०-१ ।

मोसलाना मौदुदी से खरे मुसलिम कुछ भी कहते रहें पर 'लीग' तो वही करेगी जिसके लिए वस्तुतः यह बनी है । सा आनना चाहिए कि २ दिसम्बर सन् १९०६ ई० को जनाब मुस्ताफ़ हुसैन बकादल-मुल्क ने जवाब आनरेबुल सैयद नवाबअली साहब चौधरी को अमरोहा से तार दिया कि—

कांफ़ेन्स को पॉलिटिक्स से कुछ तालुक नहीं है लेकिन मेहरबानी फ़रमाकर ३० दिसम्बर को पोलिटिकल आरगनाइजेशन के बास्ते खास तौर पर अलहदा कर दीजिए । रातों ऐसे काम के लिए, जैसा कि यह है, न काफ़ी हैं और न मुनासिब हैं । जवाब बज़रिआ सैयद नबी अल्लाह वैरिस्टर-एट-ला इनायत हो ।

ढाका के उक्त चौधरी साहब को तार देने का कारण यह हुआ कि—

यह शिमला डेपुटेसन के एक मेम्बर हैं और शिमला पर यह खुद मौजूद थे जब कि बिल इत्तिफ़ाक़ यह तज़वीज़ हुई थी कि 'ढाका

कार्मस के जमाने में वमुकाम ढाका सेंट्रल एशोशिएन के मुताल्लिक गुप्तगू व ससकियाँ (निर्णय) किया जावे ।

—मकातीय, शम्सी मिशन प्रेस आगरा, पृ० १११ ।

फलतः १० दिसम्बर सन् १९०६ ई० को एजुकेशनल कार्मस की छाया में 'मुसलिम लोग' की नींव पड़ी । इसलाम के प्रसार के लिए नहीं, मुसलमानों के हित के लिए, 'मक्का' की प्रेरणा से नहीं 'शिमला' की सफ से ।

'शिमला' ने किस प्रकार मुसलमानों को सुदृष्टता और उन्हें संघटित होने का आदेश दिया, इसे भी तो मुन लीजिए । नवाय महसिन मुल्क सैयद महदीअली ख़ाँ उसी नवाय वकारल मुल्क को लिखते हैं—

'जो कुछ मुसलमानों ने दरखास्त की थी और जिस पर खयाल करने का वादा वाइसराय ने करमाया था वह बहुत कुछ पूरा किया गया है । और जो हिस्सा इसका वाइसराय की काँसिल के मतल्लिक था वह तो बेरुज्ज साफ हो गया । मुसलमानों के लिए चार सीट रखी गयी हैं । जिसमें दो मेम्बर गवर्नमेंट नामज़द करेगी और दो मेम्बरों का एन्तिखान (चुनाव) मुसलमान करेंगे । मगर तरीफ़ा एन्तिखान का फ़तई फ़ैसला अभी नहीं हुआ । और नाज़ (अत) लाकल गवर्नमेंटों में और लाकल-पोर्ड यमोरह में हुकूमत की इफ़ाजित करना चाहिए ।

और इसके लिए यहा वक्त कोशिश करने का है और कोशिश वाज़ावना और मुत्तफिका होना चाहिए । जो डेपुटेशन शिमला पर था वह किसान किसान तरह बाकायग हा गया था और हिन्दुस्तान के हर एक सत्राके मुसलमान शराक हा गये थे, और गवर्नमेंट ने भा उसको समाम हिन्दुस्तान के मुसलमाना का कायम मुकाम समझ लिया था । इसी वास्ते उसका असर भा हुआ और नतीजा भी अच्छा निकला । अगर इस वसूल की पानन्दी की जाये ता यकीना है कि उसका असर अब भी अच्छा हागा । और अगर यह मलहूज (मान्य) न रहा और हर एक सूबा के मुसलमानों ने वग़ैर सलाह व मराबिरा के अलहदा अलहदा वाररवाई शुरू कर दी तो उसका वजन (भार) इस कदर न हागा

जैसा कि डेपुटेशन का हुआ था। अब रहा यह अम्र कि आयन्दा कार रवाई इतिपात्र से क्योंकर हो तो यह आल इण्डिया मुसलिम लीग पर मुनहसिर है। मगर इसका गेनरल (यथार्थ सचटन) वाजाना अब तरु नहीं हुआ। इसलिय आपकी तबजुद (दृष्टि) इस गारुती अम्र की तरफ चाहता हूँ।

—मवातीन, यही, पृ० ४१।

नवाब बहादन मुल्क पहले से ही किसी 'पोलिटिकल असोसिएशन' की बिता में थे। १७ वितम्बर, सन् १९०४ ई० का उन्होंने मुहम्मद बरीरुद्दीन साहब को जो पत्र लिखा या उसका अंश है—

मैं गालिफन् २५ अक्टूबर से पहले ही अहमदाबाद से लौटकर बतन पहुँच जाऊंगा। इसके बाद इरा अल्लाह ताला नज्मर के सहाने में शरकी (पूर्वी) अजला (जिलों) का दौरा खत्म करना है ताकि पोलिटिकल असोसिएशन के मेम्बरों का इन्तखाम तन्मील को पहुँचे और ज्यादा से ज्यादा आगिर मौसिम सरमा में बमफाम लयनऊ असोसिएशन का पहला इजलास मुनाक़िद (घटित) हो सके।

—मवातीन, पृ० १२३।

सन् '४ ॥ किसी नवाब की किसी पोलिटिकल असोसिएशन की क्यों सुनी और क्यों सन् '६ में मुसलिम लीग बनी इसपर विचार करना तो दूर रहा, आज लोग न जान क्यों पाकिस्तान से बिदने लगे। बरे मई। पाकिस्तान और इरा नही, इही पाक विचारों का परिपाक है जो इस प्रकार मुसलमानी खोपड़ी में पक रहे हैं और जिसको पक रहे हैं पाकिस्तान परमेश्वराल गौरांग प्रभु। क्या आप नहीं जानते कि यूरोप के खिलाड़ी पार्थमी एशिया में इस समय क्या खेल खेल रहे हैं और क्यों हमारे रुहायतु ल डं कर्न यहाँ से उछलकर ईरान की खाड़ी में पहुँच गये थे और २१ नवम्बर, सन् १९०३ ई० को शरगाह में जो दरबार किया था उसमें मुसलमानों पर ब्रिटिश डेम का प्रदर्शन भी खूब किया था और वहाँ से लौट आने पर यहाँ भी बराबर उसी शोरी कृपा का परिचय दिया था। नमने नहीं तो करें क्या ? स्वयं नवाब महोदय अपने आपही लिख देते हैं—

इस वक्त कालेज की तरफ दिजे एक्सेलेंसी लार्ड कर्जन और तमाम इकाम की निहायत तयज्जुह है। अगर हुजूर आलिया अपने क्रीमी कालेज पर तयज्जुह करें तो निहायत नामवरी होगी।

—मफातीब, पृ० ५६।

यह गोरी कृपा लार्ड कर्जन की अपनी नहीं अभितु गोरी सरकार की थी जो उनके उपरांत भी बना रही और इन्हीं महेसिन मुल्क को इसके लिए एक दिन सुनना पड़ा—

‘गवर्नेमेंट को इस वक्त मुसलमानों को खुश रखना मजूर है। हर तरफ मुसलमानों की तारीफ का गलगला (धूमधाम) है और कालेज का नाम हर फर्द वशर (एक व्यक्ति) की खान पर है।’

—खुतूत मुहम्मद अली मतवा जामिया, देहली, सन् १६४० ई०, पृ० १९।

मौलाना मुहम्मद अली ने १० दिसम्बर, सन् १६०६ ई० को यह पत्र रण नवाज साहब को लिखा था। और इसी दिसम्बर सन् ६ में लीव भी बनी।

हाँ, तो लार्ड कर्जन की गोरी कृपा मुसलमानों के हित में कोरी न थी। नहीं, उसने तो बरजोरी से ‘बंग भग’ कर दिया और कम से कम बंगाल को तो ‘पाकिस्तान’ का मजा चला ही दिया। परन्तु देश अभी सचेत था। काँग्रेस का होश भी अभी ठिकाने था। फिर तो वह ही हस्ता मचा कि सरकार ने उसे सन् ११ में जोड़ ही दिया। किन्तु क्या आप यह भी जानते हैं कि पाकिस्तान में इसका मातम कैसा हुआ? सुनिए, वही ‘लीगी’ बकाहलमुल्क साहब अपने दोस्त सैयद फजल रहमान साहब कानपुरी को लिखते हैं—

लेकिन बोर्डों की निरस्त गवर्नेमेंट रायें सब पेश हो चुकी हैं और नतीजा आयन्दा मालूम होगा। लेकिन अब वह तिल्कुल साफ है कि गवर्नेमेंट मुसलमानों को ऐसा ही वोदा समझ लिया जैसा कि गरीब (पश्चिम) वशरकी (पूर्व) बंगाल के एलहाबा (विभाजन) के मौका पर समझा तो लोकल बोर्ड का मसयला का भी खुदा ही इफिज है। कम अब कम मुसलमानों का यह काम जरूर है कि एक मजबूत

फोगिश के साथ घतला दें कि गवर्नमेंट की तरफ से मुसलमानों के साथ यह बेनियाई मुसलमानों में निहायत मायूमाना ग्यालात के साथ देखी गयी है कि दोनों जगाल के गलतार के गलान के साथ गवर्नमेंट ने मुन लत्र भी इमारी खरुरत न समझी कि साथ ही साथ मुसलमानों को इतमीनान दिलाया जाता कि उनकी सखीयझीर हालत में और ठूकू की हिफाजत फलों फलों खरिश्चा से की जावे । गवर्नमेंट की यह पातिली जगजिला एक तोपग्याना के थी जो मुसलमानों की मुर्वा लारों पर से गुजर गया बुदुन डम एहसास के कि इन गरीब लारों से किसी ने कुछ जाना भी है और इनको इससे कोई तकलीफ महसूस होगी । जिसका मराको और बिसकी ट्रोपोली और वहाँ का ईरान यहाँ सिरेसे इसलाम ही का किला फपा हुआ जाता है ।

सुर्को की छोजती हुई शक्ति पर गम करना हिन्दी मुसलमानों को शोभता है पर वही ठी आधार पर हिन्द को भी मोटी मोटी में बॉट लेना वहाँ का इसलाम है ? यहाँ पर ध्यान देने की बात है कि जिस प्रभुता ने बग को भग किया वही आज हिन्द को भी भग करना चाहती है । अगर केवल इतना ही है कि उस समय लार्ड कर्नन को केवल अपना ही बूता या और आज सरकार को किसी 'लीग' का भी बल है । बग की एकता तो फिर उसी सरकार की कृपा से हो गयी पर हिन्दू की एकता किस प्रकार होगी इसे कौन कहे ।

अच्छा, तो यह भी प्रकट हो गया कि भगभग में मुसलिम हित अवश्य निहित था किन्तु वह सन् ११ में कहीं चला गया । मुसलिम देशों की प्रगति पर ध्यान दो तो इसका भी रहस्य खुले । क्या कोई भी मुसलमानी देश इस समय ऐसा था जहाँ देश को छोड़कर 'इतिहाद इसलाम' का सिगुल बजाया जाता था ? हाँ, यही हिन्दुस्थान तो था जहाँ के लोग चारे जहाँ को अपना बतन बताते, पर पुत्र कही भी नहीं पाते थे । यहाँ के इसलामी जोश की दबा देना सरकार अच्छा नहीं समझती थी और वह नहीं चाहती थी कि उसके मिय कालेज के छात्र भूखे रहें और 'इतिहाद इसलाम' का दम भरें । उसे एक ओर मुसलिम शासकों का ध्यान था तो दूसरी ओर हिन्दू जनता का । इन्हीं दोनों के बीच हिन्दी मुसलमान थे

जिनसे मनमाना काम लिया जाता था। जब एशिया में रूस का बल बढ़ा तब लार्ड कर्जन ईरान की खाड़ी तक दीख गये और यहाँ के मुसलमानों को भाव भरी दृष्टि से देखा; और जब रूस को पछाड़ देने से एशिया का गर्व जगा और चारों ओर प्रजा सचेत हो देशोद्धार में मग्न हुई तब लार्ड कर्जन को बंग-भंग की सूभी और हिन्द में मजहबी रंग जगा। किंतु जापान का प्रभाव एक ही पैतरे में नहीं गिर सकता था। उसको दबाने के लिए एक बने को दो दालों में बाँटना अनिवार्य था। शिमला डेपूटेशन कमीशन का हाथ बना और सभी से हिन्दी हिन्दू-मुसलमान रूप में सरकार में जाने लगे और अपने अपने दुकड़े के लिए लड़ने लगे। जब फिर रूस बढ़ा और जापान विजयी के रूप में प्रकट हुआ तब बंग भंग का सहारा अनिवार्य हो गया। 'लीग' भी सरकारी देखरेख में चलकर पौढ़ हो चली थी। फिर क्या था, वह भी आगे बढ़ी और उसने सारे देश को बाँट डाला। आज बगभग से पूरा नहीं पक सकता, आज तो भारतभंग से ही पेट भरेगा। और आज कांग्रेस भी वह कांग्रेस नहीं रही जो समूचे राष्ट्र को लेकर उठी थी। आज तो उसे भी 'लीग' की माँग भरनी ही होगी। फिर देश में पाकिस्तान बने चाहे हिन्दुस्थान उससे किसी 'इस्लाम' को क्या लेना देना है। उसे तो बस देखना यह है—

मुसलमान होने की हैसियत से मेरे लिए इस मसलाय में भी कोई दिलचस्पी नहीं है कि हिन्दुस्तान में जहाँ जहाँ मुसलमान कसीरुल ताय-दाद (बहुसंख्यक) हैं वहाँ वहाँ उनकी हुकूमत कायम हो जाय। मेरे नज़दीक जो सवाल सबसे अकड़म (प्रथम) है वह यह है कि आप के हम 'पाकिस्तान' में नज़ामे हुकूमत (शासन-प्रबन्ध) की अमाम खुदा की हाकिमीयत पर रखी जायगी या मगरबो नज़रमाये जमहूरियत (प्रजातन्त्र-दृष्टि) मुताबिक अवाम (सबके अनुसार) की हाकिमियत पर ? अगर पहली सूरत है तो यूकीनन् यह 'पाकिस्तान' होगा धरना बसूरते दीगर यह वैसा ही 'नापाकिस्तान' होगा जैसा मुल्क का वह हिस्सा होगा जहाँ आपकी स्कीम के मुताबिक गैर मुसलिम हुकूमत करेंगे। बल्कि खुदा की निगाह में यह इससे ज्यादा जापाक, इससे ज्यादा मुलौवस (भ्रष्ट) व मुलौवन होगा क्योंकि वहाँ अपने

आपको मुसलमान कहने वाले यह काम करेंगे जो गैर मुसलिम कहते हैं। अगर मैं इस बात पर सुझा हूँ कि यहाँ रामदाम के बजाय अब्दुल्लाह मुशार्रफ़ के मनमथ पर बैठेंगे तो यह इमलाम नहीं हैं बल्कि निरा नेशनलिज्म है, और यह 'मुसलिम नेशनलिज्म' भी सुझा की शरीअत में चलना ही मुलौवन है जितना कि 'हिन्दुस्तानी नेशनलिज्म'।

—मुसलमान और मौजूदा मियामी फ़रामश, वही, पृ० ७६।

उत्तर तो बहुत ही सरल है। सरकार की दी हुई हुकूमत में सरकार का हुकम चलनेगा और सुझा की दी हुई हुकूमत में सुझा का। 'पाकिस्तान' सुझा का दिया हुआ है तो वहाँ सुझा का हुकम चलना। पर नहीं, वह तो कूटनीति का दिया हुआ है और फलतः वहाँ हुकम भी चलेगा कूटनीति ही का। किन्तु हिन्दुस्तान के विषय में यह नहीं कहा जा सकता। उस पर उसी प्रकार 'हिन्दुस्तानी' शासन होगा जिस प्रकार किसी भी देश पर देशवासियों का होता है।

'मुसलिम नेशनलिज्म' बहुत बड़ा है इसका हमें पता नहीं, पर इतना हम जानते अवश्य हैं कि चाये दिन को कौमी, कौम ! 'कौमियत, कौमियत' का नारा बुलन्द होता है उसके पैसावा सर सैयद अहमद खॉं हैं और उसी की नीति का फल पाकिस्तान भी है। जानना चाहिये कि उससे पहले—

पठानों को यह एसतहफ़ाफ़ (अधिकार) न था कि यह मुसलमनों की फ़तहनात (विजयों) पर फ़तल कर सकें और सादात (सैयद) इस बात का हक़ नहीं रखते थे कि बनी उमय्या या बनी अब्बास के कारनामों पर नाज़ों हों। इसके मजहबों फ़िरक़ों के सिवा एख़तलाफ़ (विरोध) ने उनमें एक दूसरा नकरका (भेद) डाल दिया था जिसके सबब से यह रायता (लगाव) जो तमाम अह्मद क़ियला (मुसलमानों) में बसबब इत्तिहाद इसलामी के मुत्तफ़िक़ होना चाहिये बाकी न रहा था। तहज़ी-बुल अख़लाक (पत्र विशेष) ने इन दोनों तफ़रकों के दूर करने की बुनियाद डाली और हिन्दुस्तान के ज़ारों मुसलमानों में कम से कम यह ख़्याल ज़रूर पैदा कर दिया कि ज़ातों के तफ़रक़ या मज़हबी तरीक़ों के एख़तलाफ़ से कौमी इत्तिहाद में कुछ फ़र्क़ नहीं आता

और हमारे नज़दीक यह कहना कुछ गलत नहीं कि क़ौम व क़ौमियत व क़ौमी हमदर्दी और क़ौमी इज्जत के अलकाज जिन वसोअ (विस्मृत) मानों में कि अब हिन्दुस्तान में आम तौर पर बोले जाते हैं यह दरहक़ी-क़त (वस्तुतः) सर सैयद ही थी सहरीरों (लेखों) ने जो अव्वल मोताइयो अख़बार में और उसके बाद तहज़ीबुल अख़काफ़ में शायी हुई लोगों का बोलने सिखाये हैं ।

—हयात जायेद, दूसरा हिस्सा, पृ० ५९ ।

स्वर्गीय मौलाना अल्ताफ़ हुसैन हाली के इस कथन को ध्यान से पढ़े और ज्ञान की आँख से देखें तो आप ही अवगत हो जाय कि यहाँ करोड़ों की जगह 'लाखों' का प्रयोग जान बूझकर किया गया है और 'फ़तूशत' तथा 'कारनामों' का प्रयोग भी कुछ दिखाने के लिए ही किया गया है । भाई ! सीधो सी बात तो यह है कि सर सैयद की 'क़ौम' 'खून' वा 'नस्ल' वा 'बतन' वा 'मुत्क' से नहीं बनी है । नहीं, वह तो फ़ातेहों की फ़ौज है जिसमें छोटे हैं, सैयद हैं मुग़ल हैं, और पठान हैं और नहीं हैं तो हिन्दुस्तानी दोन मुसलमान जिनकी संख्या लाखों नहीं करोड़ों है, पर जिनकी पूछ नहीं । और यदि है भी तो बस इतनी ही कि वह किसी प्रकार मुसलमान बने रहें और कही से 'हिन्दुस्तानी' न बन जायें । वन्हीं को लेकर अब 'सर सैयद' की क़ौम अलग होगी और 'हिन्दुस्तान' में न जायें किंस 'पाकिस्तान' की स्थापना कर मौज उठायेगी । चैन की बड़ी बजाना तो शायद उसके मजहब के प्रतिकूल है और है 'क़ौम' के दबदबा के खिलाफ भी । मौलाना अबुल आला मौदूदी ने जो 'मुसलिम नेशनलिज़्म' और 'हिन्दुस्तानी नेशनलिज़्म' का उल्लेख किया है उसका भी रहस्य कुछ यही है । उन्होंने हिन्दुस्तानी को हिन्दू का पर्याय बनाया है और 'हिन्दुस्तानी नेशनलिज़्म' का प्रयोग किया है । 'हिन्दू नेशनलिज़्म' के अर्थ में, उनके इस 'हिन्दुस्तानी' के भीतर मुसलमान क्यों नहीं आते ? क्या इसका उत्तर इसके अतिरिक्त और भी कुछ हो सकता है कि मुसलमान अपने आपको हिन्दुस्तानी नहीं समझते और फलतः सदा हिन्दुस्तानियों से दूर रहना चाहते हैं । यही नहीं, आपको कहीं भी हिन्दी मुसलिम साहित्य और ठेठ हिन्दी में 'हिन्दुस्तानी' का यही हिन्दू अर्थ दिखाई देगा । वस्तुतः है भी हिन्दुस्तानी हिन्दू का पर्याय ही,

परन्तु इधर अंगरेजों के प्रताप से 'हिन्दुस्तानी' का अर्थ कुछ फैल गया है। कभी 'मुसलमान' भी अपने को 'हिन्दुस्तानी' कह लेते हैं। सन् २०-२१ के मिले-जुले आन्दोलन में हमारे नेता प्रायः कहा करते थे कि हम पहले हिन्दुस्तानी हैं और फिर हिन्दू या मुसलमान। बात यह है कि वहाँ स्वर्गीय मौलाना मुहम्मद अली ने स्पष्ट घोषित कर दिया था कि 'मैं पहले मुसलमान हूँ और फिर हिन्दुस्तानी।' इस इशारे से यह विवाद चम निकला था और सर्वत्र इसकी चर्चा छा गयी थी। अन्यथा हिन्दुस्तानी का ठेठ अर्थ है हिन्दू ही, मुसलमान कदापि नहीं। और यही तो कारण है कि इस देश के मुसलमान भी आजकल मुसलिम देशों में हिन्दी या हिन्दू ही कहे जाते हैं। मुसलमान कदापि नहीं और शाम में तो यहाँ के हिन्दू 'हिन्दू' भी नहीं, 'मजूसी' कहे जाते हैं हाँ, यहाँ के 'मुसलमान' अवश्य ही 'हिन्दू' के नाम से याद किये जाते हैं। श्री खाना गुलाममुकद्दसैन को साची है—

यहाँ (ईराक) में मुसलमान हिन्दुस्तान को हिन्दी या हिंदू और जमा हुनूद और हिन्दू को हुन्दू कहते हैं और शाम में मजूस कहते हैं।

—रोजनामचा सियाहत, यहाँ, पृ० १२१।

तत्पर्य यह कि यहाँ के मुसलमान कभी यहाँ के न हुए और सदा राज करने के लिए ही यहाँ बने रहे और वतन अपना कहीं और ही समझते रहे। फलतः आज भी वही के लिए भौंति भौंति के करतब दिखा रहे हैं और देश की छत्ती पर कीदो दल रहे हैं। उनकी करनी को इस्लाम समझना भारी भूल है। इस्लाम तो आज सऊदी शासन अथवा ठेठ अरब के अतिरिक्त कहीं है ही नहीं। लॉजिए न, वही मौलाना मौदूदी फिर समझते हैं—

“अफ़्सरियात अफ़्गानिस्तान, ईरान, इराक, टर्की और मिस्र में मौजूद है और वहाँ उसमें वह 'पाकिस्तान' शामिल है जिसका यहाँ सुतालना (प्रस्ताव) किया जा रहा है। फिर क्या यहाँ मुसलमानों की खुद मुस्तार हुकूमत किसी दरजा में भी हुकूमते इलाही (दीवी शासन) के नियाम (स्थापना) में मददगार है या होती नज़र आती है। मददगार होना तो दर किनार, मैं पूछता हूँ क्या आप वहाँ हुकूमते इलाही

। तत्रलोग करके फौसी या जिला बतनी (देशनिकाला) से कम कोई ज्ञा पाने की उम्मीद कर सकते हैं ? अगर आप वहाँ के हालात से कुछ भी याक़िफ़ हैं तो आप इस सवाल का जवाब ऐसी बात में देने की जुरायत न कर सकेंगे । और जब सूरते हाल (वर्तमान दशा) यह है तो आपको गौर करना चाहिये कि आखिर इमलामी ग़नक़लाय के ज़ास्ता में मुसलमान क़ौमों की इन आज़ाद हुकूमतों के सद्दे राह (मार्ग-रोध) होने का सघन क्या है ।

—मुसलमान और मौजूदा सियासी क़शमक़श, यही पृ० १०६-७ ।

सबब निहायत साफ़ तज़र आ रहा है । देखिये तो वही—

“कौमी तहरीक ने मशरिक में दूर रस (व्यापक) मियादी (स्थायी) तनदीलियाँ की हैं । जगह जगह मशरिक वाले जमहूरियत और आज़ादी के नये दौर से दशनास (परिचित) हो रहे हैं । इसी के साथ मशरिक के समाज में बहुत कुछ रददोबदल (परिवर्तन) हो गया है । अन्धी तकलीद (भक्ति) और तयद्दुम परस्ती (आन्तिपूजा) की जगह अक्ल और क़ौम परस्ती का दौरदौरा है । मजहब जो मशरिक का तरका (दाय) और अजल (दीव) से उसकी खुसूसियत रहा है अब उसकी हैसियत बदल रही है । पहले मजहब के खोल में अनगिनत और धमेल मुल्कों और क़ौमों को ढूँस दिया गया था लेकिन अब यह सारी कौमों अपने माडल (आदर्श) के मुताबिक अपनी अपनी राह निकाल रही हैं । निला शुबहा इनकी कौमियत में मजहब की भी गुजायश है और जहाँ तक मजहब की उसूली बातों का ताल्लुक है वह इन पर कारमन्द (कर्मलीन) भी हैं । लेकिन वह मजहब या मजहब के अलमवरदारों (धर्मध्वजों) को अपनी क़ौमी तरक्की के रास्ते में रुकावट नहीं डालने देते । जवान, तमद्दुन (संस्कृति) और रहन-सहन पर बनका क़ौमी रंग ग़ालिब है और हुकूमत के इन्तज़ामात (प्रबन्ध) और क़ानूनीन (विधान) भी अक्सर जगह मशरिकी तर्ज पर बनाये गये हैं । आम बेदारी (व्याकुलता) में इसलामी मुमालिक (प्रदेशों) में एक रुददारी (आत्मनिष्ठा)

पैदा कर दी है। उनको दुनिया से और दुनिया को उनसे रोशनास कर दिया है, वह दुनिया के आम बहाव से अलग रहने की कोशिश नहीं करते बल्कि उस बहाव का एक अजरदस्त धारा बनने के सुतमन्नी (इच्छुक) हैं।

—मुमालिक इसलामिया की सियासत, पृ० १२।

अब तो यह कह देने में किसी भी मनीषी को कोई अड़चन नहीं हो सकती कि आज आजाद इसलामी दुनिया शेख जमालउद्दौन के मार्ग पर चल रही है कुछ खलीफा मुल्तान अब्दुल हमीद की राह पर नहीं। अर्थात् जमाली हो रही है कुछ हमीदी नहीं। जमाली और हमीदी का सबसे बड़ा भेद यह है कि जमाली एक और मिशन पर भरता है दूसरी ओर 'मुल्क' के लिए भी कुरबान होता रहता है, परन्तु हमीदी का ध्यान सदा शासन वा सल्तनत पर ही रहता है। मिशन का सहारा तो उसे है पर मुल्क से उसका कोई नाता नहीं। यह तो हमारे देश के बाहर की प्रगति है। हमारे देश में इनका भी प्रसार है। परन्तु हमारा देश आज अहमदी हो रहा है। अहमदी से हमारा तात्पर्य स्वीय सर सैयद अहमद खान बहादुर के अनुयायियों से है जिनके सामने मित्तल और मुल्क का कोई प्रश्न नहीं, बस 'उम्मत' और कौम का पर्वान है। सचमुच इनके बतन का ठिकाना नहीं। हाँ, मजहब तो नेवरी जरूर है। सैयद होने के कारण यह एक ओर 'अरब' की ओर मुड़ते हैं तो 'सर' होने के नाते दूसरी ओर इंग्लैण्ड की ओर लपकते हैं, पर जीने के लिए रहते हैं हिन्दुस्तान में ही। इनके अतिरिक्त कुछ ऐसे भी जीव बसते हैं जो 'दीन' के सामने 'दुनिया' को कुछ समझते ही नहीं और चारों ओर 'खुदाई' राज देखना चाहते हैं। ऐसे 'इलाही' लोगों की संख्या कम नहीं किन्तु उनकी पुकार आप्य रोदन से कुछ अधिक महत्त्व नहीं रखती। निदान हमारे देश का भविष्य भी इन्हीं 'जमाली' 'हमीदी' और 'मजहबी' लोगों के हाथ में है। इनमें भी 'हमीदी' रंग तो लड़ चला है और बहुत कुछ धीरे-धीरे 'अहमदी' में मिलवा जा रहा है पर 'जमाली' अभी अपना रंग दिखाये आ रहे हैं और 'मिर्जा' की कूटनीति से परास्त नहीं होते। इन्हीं को आज जहाँ तहाँ आप 'गाँधी' के साथ पाते हैं। नहीं तो 'अहमदी' दृष्टि में तो अंग्रेज परम घातक है। यहाँ तक कि मोलवी

मद मदही अली खॉ, नवाब मुहेसिन मुल्क को अपने हड़ताली छात्रों से बिगड़कर
 ढहना पड़ा—

“मगर लोग समझते हैं कि तुम कांग्रेस में शरीक हो गये हो । तुम्हारे
 देलों में अँगरेजों की निस्वत अन्धे ख्यालात नहीं है । तुम गवर्नमेंट
 की निस्वत अन्धे ख्यालात नहीं रखते हो । यहाँ तक कि तुम्हारी तरफ
 से अँगरेजों की जान पर हमला करने का खौफ पैदा हो गया है । हालाँ
 कि मैं जानता हूँ कि अँगरेजों और गवर्नमेंट की निस्वत तुम्हारे ख्यालात
 ही पाक और उम्दा और शरीफाना है जिनका जब तक तुम्हारी निस्वत
 कुछ दिन पहले ख्याल किया जाता था । तुमको शर्म और रज
 करना चाहिये कि बाज तुम्हारी ग़लतियों या ग़लतफहमियों और
 ग़लत कारवाइयों से तुम्हारी निस्वत ऐसे ग़लत ख्याल पैदा हो जावें ।
 तुमको डूब मरना और ज़हर खाकर मर जाना चाहिये कि तुम्हारी
 निस्वत लोगों को ऐसे शुष्कता (शक़ायें) पैदा हों और तुम्हारी निस्वत
 ऐसे ग़लत ख्यालात पैदा होने से सागी कौम मुशकवहा (सशक़) हो और
 यह सैयद महमूँ की राजाहसाला (पचासबरसी) कोशिश बरबाद जावे ।
 अफ़मोस ! सद अफ़सोस ! ऐसी क्या आफ़त तुम पर आई और ऐसा क्या
 जुल्म तुम पर किसी ने किया कि तुम दीवाने हा गये हा और ऐसी तौहमतें
 अपने जिम्मे पैदा करते हो । तुमपर खबीसरूह (दुष्टात्मा) किसी मूजी
 शैतान की छा गयी है । तुम्हारी आँखें स्याह तुम्हारे कान बहरे हो गये
 हैं कि तुम एक बात भी नहीं सुनते ।

—मकातीब, पृ० ६५ ।

सन् १८५५ की जिस लहर ने एशिया को छेते समय जना और सभी देशों
 को सचेत कर दिया उसी का हींग मूलचूक और अंगरेज अधिकारियों के प्रयाद
 से यदि सन् '७०' में मुहम्मदज कालेज में पहुँच गया तो सर सैयद के खिन्न खलीफा
 नवाब मुहेसिन मुल्क बीखला उठे और विचारियों पर खानत की बोद्धर कर दी ।
 बेचारी 'कॉन्ग्रेस' भी यों ही पिस गयी और जनाब सर सैयद की पाक़रूह की शक्ति
 मिली । 'लोग' भी तो आज अपने 'आका' के इसी धर्म पर चल रही है । उसका

मजहब भी यही है। '६' में यह पैदा हुई '७' की यह बात है। परा
वर्षगोठ ठहरी !

हाँ, तो नब्बाव मुहैसिन मुल्क के 'जतन' और हिज हारनेन सर सुलत
आगा खाँ की कृपा से उन्हीं की देखरेख में जो 'डिप्टेशन' लार्ड मित्रो के दरवा
में 'शिमला' पहुँचा और १ अक्टूबर सन् १९०६ ई० को जो गुजराना वसव
सार यही है कि—

१—अगर आबादी के उस बहसी (जंगलों) और गैरमुहज्जब
(अरिष्ट) हिस्सा को कलमअन्दाज (परित्यक्त) कर दिया जाय
जिसकी तफसील जंगली और बहसी फिरको के डनयान (शीर्षक) से क
गयी है और नीचे अगर उन फिरकों को शुमार से खारिज कर दिव
जाय जो आम तौर से हिन्दुओं के गरोह में शामिल किये जाते हैं, मगर
फिल हक़ाकत (वास्तव में) हिन्दू नहीं है तो मुसलमानों की निस्वत
अएतबार शुमार (संख्या के विचार से) के हिन्दुओं की क़त्तीर जमा-
अत के (बहुसंख्या) के मुकाबले में बहुत ज्यादा हो जाती है।

२—मुसलमानों को जो दरजा अता (दान) किया जाय वह न सिर्फ
उनकी तादाद से बल्कि उनकी सियामी हैसियत राजनीतिक सत्ता की
अहमियत (महत्ता) व बकअन (गरिमा) से और नीचे सल्तनत की
हिकायत में जो उनकी क़ीमती निस्वत रखना हो। और

३—शुके आगिर (अन्तिम राजशासन) पर नज़र डालते वक़्त
हमें हुज़ूर का एनायन (अनुकम्पा) में उम्मीद है कि हुज़ूर इस अन्न को
भी मलहूब खातिर (क़मार्टि) में आज से कुछ ऊपर एक ही मही पहले
मुसलमानों का रुक्बा आतक हिन्दुमान में क्या था ? जिसकी याद
जाहिर है कि उनके दिल से अब तक महो (लुम) न दूरे होगी।

—मुसलमानों ने हिन्द की मियासत ५० २३८ पर अवतरित।

प्रसंग में मूलना न होगा कि 'बयसराय' का मन पाकर ही यह पुन्य कार्य
हिला गया था। कारण कि—

समसे ज्यादा जरूरी तहरीर आर्चबोल्ड साहब को लिखा कि यह

साइसराय का भंशाय दरियापत करें कि मुसलमानों का मेमोरियल अगर
 'पूटेशन लेकर आये तो वह उसे कबूल करेंगे। चुनांचे यह अगर तै
 रो गया, जैसा कि आपको आर्चबोलड साहब की चिट्ठी से मालूम होगा।
 —मकातीय, पृ० ४५।

इतना ही नहीं अविदु और भी कोढ़ में की खान है—

आर्चबोलड साहब भी एक मुसविदा डेपूटेशन के आने की दरदयास्त
 का तैयार कर रहे हैं। गालवन् वह एक दो रोज़ में आ जायगा। इसे
 भी मैं आपके मुलाहज़ा (विचार) के लिए भेजूंगा।

—मकातीय, पृ० ४७।

इस प्रसंग में कदाचित् यह कहने की आवश्यकता न रही कि शिमला डेपूटेशन
 क्योंकर बना और क्योंकर उसकी पूर्ति के लिए मुसलिम लीग भी जहूर में आयी
 किन्तु इतना तो पताना ही होगा कि आज भी उसके सामने वही प्रश्न है जो उस
 समय उसके सामने था। वह सचमुच आज भी उसी बल पर वही चाहती है जो
 उस समय चाहती थी। हाँ, आज की स्थिति में इतना परिवर्तन अवश्य हो गया
 है कि आज उसके नायक सर आगा ख़ाँ नहीं, मिस्टर मुहम्मद अली जिन्नाह हैं,
 जिनके जीवन का कभी एकमात्र स्वप्न था,

‘मेरी दिली तमन्ना (हार्दिक इच्छा) है कि मैं मुसलमानों का गोखले
 बन जाऊँ।’

आज संसार इस बात का साक्षी है कि वह ‘मुसलमानों का गोखले’ नहीं,
 ‘गॉंधी’, नहीं-नहीं, कुछ और भी है। परमात्मा उसका भला करे कि ‘सैयद की गद्दी’
 किसी ‘खोत्रा’ को तो मिली। नतीजा चाहे जो हो पर हिन्दी खून ने आखिर सैयदी
 खून को दबा ही लिया। वह ठेठ पाकिस्तान का शासक बना। बना तो बड़ा लाट पर
 उसके सम्बन्धी उसी के नामराशि स्वर्गाय मौलाना मुहम्मद अली का कभी कहना या—

यूनिवर्सिटी के मसयले में जिन्ना पर हरगिज़ एतबार न करना।
 (यह जिन्ना ^U क्यों कर दिया है ? असल में यह छ.पञ्च शीना
 चमानी पतला है और अँगरेजी में Jheena होना चाहिए था। उन्होंने
 इसको Jinnah कर दिया तुम जीन्ना कर दो, या जिनाह ^U वेह-

तर है कि जिन्नः ५५३ कर दो मगर जिन्नाह क्यों कहो) बेएतिमाद (अविश्वास) नहीं बरतता बल्कि तजरबा (अनुभव) से मालूम हो गया कि जिन्न की राय है कि यह मसयला ज्यादा अहम (महत्त्व) का नहीं । जिम तरह कम्प्रोमाइज (समझौता) हो सके कर लिया जाये मसयले तालीम (शिक्षा के विषय) पर जिन्न, एक्सपर्ट (निपुण) कं हेमियत भी नहीं रखते । कालेज के ट्रस्टों की हेमियत से वह निहायत बेतयज्जह (उदासीन) और लापरवाह रहे हैं । उसकी रवायात (प्रगतियों) से उन्हें वाकिफियत (जानकारी) न मिलसकी । वह पोलिटिकल मसयल में काम के आदमी हैं और वह भी रागजी काररेवाडियों में ।

—रुनुत मुहम्मदअली, पृ० ३०१ ।

कागजी काररेवाडियों का यह कागरी पदलवान राजनीति के क्षेत्र में कैसा 'खुनी दौर' बना, इसे कौन नहीं जानता, पर कैसे बना, इसमें रहुत ने लोग नहीं जानते । अतः यहाँ उताया जाता है कि—

हिन्दुस्तान की शोमई जिम्मत (दुर्भाग्य) से गाँधी जी गडजू (निरे) एक सिध्दास (राजनीतिक) छं डर न रहे । वह एक मजहबी रहनुमा (मार्गप्रदर्शक) भी बने । हिन्दू मजहब का एहिया (सजीवन) भी उनका मजमद (ध्येय) ठहरा । महजू मिर्यामी मर्यामिद (ध्येयों) नहीं बल्कि मजहबी एनायद (निश्वासों) के लिये भी उनकी ज़ात (सत्ता) मदार (आधार) बन गई । यह महारमा बने और उनके बाजू अहल मजहब (कुछ धार्मिक अनुयायियों) ने उनके अवतार भी बना दिया । बनने का तो वह सच कुछ बन गये, और सच यह है कि इस मुआमिला (प्रसंग) में किसी गैर हिन्दू को उनसे शिकायत नहीं होनी चाहिए । लेकिन ज्यादाती यह हुई कि एक तरफ तो उनको कौम ने हिन्दू धरम का जिन्दा करने वाला महारमा और अवतार बना दिया और दूसरी तरफ यह एक ऐसी जमाअत के मुख्तार मुतलज़ (सर्वाधिकारी) और करतल घसता बने रहे जो सिर्फ हिन्दुओं की जमाअत न थी, बल्कि उसमें हिन्दुस्तान की गैर हिन्दू शीमे भी शामिल थी । और जाहिर (प्रगट)

कि गाँधी जी की मजहबवी शरिफसयत और उनकी गुलाबू (विचित्र) म मजहबवी और भीम सिध्यासी सरगर्मियों उन गैर हिन्दू कौमों के ह्ये बजह तसकीन (तुष्टि का कारण) न हो सकती थीं । नतीजा यह नकला कि इधर कॉंग्रेस गान्धी जी और उनके फिलसफा ज़िन्दगी (जीवन दृष्टि) यानी 'गान्धीज्म' का अमली पैकर (व्यवहारिक रूप) नती चली गई और उधर गैर हिन्दू जमाअतें और खुसूमन (मुत्तयतः) [सलमान कॉंग्रेस से बदज़न (सशरु) हावे गये ।

—मौलाना उवेद अज़ाह सिन्धी, पृ० ३५७ ।

महात्मा गान्धी के सब कुछ बनने का परिणाम आप के सामने है । अब आप और कुछ अन्धकार में नहीं रह सकते । कारण कि कमी देशभक्ति मौलाना मबुलक़लाम 'आज़ाद' का लिया था ।

आज कोई बातनी या मुक़ामी तहरीक (प्रान्ति) मुसलमानों को फायदा नहीं पहुँचा सकती । ख़ाह वह यूनिवर्सिटी का अफमाना ही क्यों न हो । जय तरु समाम दुनिया-ये-इस्लाम (सम्पूर्ण मुसलिम संसार) ने एक बैनुल् अक़रामी (अन्तर्जातीय) और आलमगीर (सार्वभौम) तहरीक नहीं होगी । ज़मीन के छोटे छोटे टुकड़े चालीस करोड़ मुसलमानों को क्या फायदा पहुँचा सकते हैं ।

—मौजे कीसर, पृ० १५३ पर अवतारित ।

दिल्ली के प्रसिद्ध तबलीगी नेता ख्वाजा हसन निजामी ने राष्ट्रपति मौलाना 'आज़ाद' के आदेश का कदां तक पालन किया, इसका कुछ पता नहीं । हाँ, इतनी जानकारी अवश्य है कि—

सन् १९१८ में जग खतम हुई तो उसके साथ इस्लाम की बैनुल् अक़रामी ताक़त (अन्तर्जातीय शक्ति) यानी तुर्की खिलाफ़त भी तक्रीबन् (प्रायः) नापेद (अनहुई) हो गई । अब इस्लामी हिन्द की क़यादत (अगुआई) मजबूर (विवश) थी कि अपने लिए कोई नया सिध्यासी प्रोग्राम बच्चा (निर्मित) करे । इससे पहले यह लोग तुर्की खिलाफ़त को मजबूर करके अपने लिये इस मुल्क में कौमी इज्जत

(जातीय प्रतिष्ठा) और आजादी हासिल करना चाहते थे। अब हाथ बदल गये थे। कुमतुतुनिया पर इच्छादियों (मित्रराष्ट्रों) का क़ब्ज़ा था। खलीफ़ा दूसरों के हाथों में अमीर (बन्दी) था। उस वक़्त हाजिमाय (नेताओं) को खुद अपने आप की और तुर्कों की मदद की सिर्फ़ एक ही मशीन (युक्ति) नज़र आई और वह यह थी कि खुद अपने मुल्क के अन्दर उस ताक़त को ज़रू (हार) दें जिस ना से तुर्कों को पामाल (नष्ट) किया है। और इसके लिये लाजुदी (आचार्य) था कि मुल्क की दूसरी मिय्यामी जमाअतों से तआऊन (मैत्री) किया जाता। चुनावे मौलाना महमूदुल हसन, मौलाना अबुलम्ब 'आज़ाद', मौलाना मुहम्मद अली, डाक्टर अमारी, और हकीम अज़म ख़ाँ और उनकी जमाअत ने कॉंग्रेस में गिरफ्त (साझा) करमाई।

—मौलाना अबुलम्ब मिन्घा, पृ० ३४६-७

इस 'गिरफ्त' का ख़तरा क्या था और जिस उद्देश्य से हिन्दू-मुसलमान बनावना था इसका पूरा पता न लगा हो तो इसा कर इतना और टॉक लें। उ महाबुम्बार का समझना है कि—

अगर यह मुल्क आज़ाद हो गया या हिन्दू-मुसलमानों की जइजह (लड़ाई-भिड़ाई) में हुक्मरान ताक़त (शासक-शक्ति) को नुस्खा पहुँचा तो लामहाला (निमन्देह) उनका अमर इराज़, फ़िलस्तीन, हिजाज़, शाम, मिस्र, ईरान और तुर्की पर पड़ेगा, और लाजिमी तौर पर इन इमलानी मुल्कों से बरतानी सामराज का खंगुल कुछ न कुछ जरूर ढीला होगा। और इस तरह हम एक तरफ़ तो खुद अपनी, अपने क़ीम की, और अपने मुल्क की ग़ुदमत करेंगे और दूसरी तरफ़ हमारे इस जइजह से इसलामी दुनिया का फायदा पहुँचेगा।

—वही, पृ० ३४७

मुसलमान जिस उद्देश्य से बागी बना और हिन्दू के मेल् में आ गया, इसका कुछ आमतौर तो आपकी मिन ही रज़ा पर अभी ख़ा न हुआ कि हमारे पहले हिन्दू के प्रति उसकी भावना क्या थी। सो प्रस्ट हो है कि इस नियम में ख़ा

इसके प्रतीक और जीते जागते उदाहरण मौलाना अबुल कलाम आजाद का कहना है—

आप पूछते हैं कि—

आजकल हिन्दुओं के दो पोलिटिकल गरोह मौजूद हैं। आप उनमें से किन के साथ हैं ? गुजरातिश है कि हम किसी के साथ नहीं बल्कि सिर्फ खुदा के साथ हैं। इसलाम इससे बहुत अरफा (उच) व आला (उत्तम) है कि उसके तैरोबो (अनुयायियों) को अपनी पोलिटिकल पालिसी फायम करने के लिये हिन्दुओं की पैरवी करनी पड़े। मुगलमानों के लिये इससे बढ़ कर कोई शरमअंगेज (लज्जाजनक) सवाल नहीं हो सकता कि दूसरों की पोलिटिकल तालीमों के आगे झुक कर अपना रास्ता पैदा करें। उनको किसी जमाअत में शामिल होने की जरूरत नहीं। वह खुद दुनिया को अपनी जमाअत में शामिल करने वाले और अपनी राह पर चलानेवाले हैं, और सदियों चला चुके हैं। वह खुदा के सामने खड़े हो जायें तो सारी दुनिया उनके आगे खड़ी हो जायेगी। उनका खुद अपना रास्ता मौजूद है। राह की तलाश में क्यों औरों के दरवाजों पर भटकते फिरें ? खुदा उनको सरखुलन्द (उन्नत) करता है तो वह क्यों अपने सरो को झुकाते हैं ? वह खुदा की जमाअत हैं और खुदा गैरत (अमर्प) इसको कभी गवारा नहीं कर सकती कि उसकी चौखट पर झुकने वालों के सर सौरी के आगे भी झुके।

—मजामीन आजाद, कौमी कुतुबखाना, लाहौर सन् १९४४ ई०, पृ० २०

कहा जा सकता है कि यह तो लाट जिन्ना की बात हुई अबलामा आजाद की नहीं। निवेदन है, ऐसा कुछ नहीं हुआ। ध्यान से सुनें, आगे हुआ क्या ? यही न कि इसके ६ वर्ष बाद शुर्का का शब्द शुक गया और मौलाना अबुल कलाम आजाद को कुछ और भी करना पड़ा। अच्छा होगा, इसे भी उन्हीं के मुँह से सुन लें, बड़े भाव से कहते हैं—

दोस्तो ! मैं अपनी जिन्दगी का अगर कोई काम समझता हूँ तो वह यही है। मुझ को यकीन है कि मैं हिन्दुस्तान के सन ईंसानों

में हैं जिन्होंने इंसानों को किताब अल्लाह की तरफ बुलाया है। मैं अपने लिये कोई नार्थीज छिदमत (तुच्छ सेवा) ममज्ञता हूँ तो वह सिर्फ यही है। जन मुसलमान अपने हिन्दू भाइयों से समान कामों में अलग थे अलगाव की मुसल्लमा (पूरी) कौमी पालिसी यही समझी जात थी कि वह हिन्दुओं से अलग रहे, तो मैंने दावत दी थी अगर वह हिन्दुस्तान की जिन्दगी में यहैसियत मुसलमान होने के अपने समान अजीमुशान करायज (गौरवपूर्ण कर्तव्य) अंजाम देना चाहते हैं तो उनका कर्ज होना चाहिए कि इत्तफाक (सहयोग) का कदम बढ़ायें और याहिस कराइ हिन्दुओं के साथ एक हो जायें। मुसलमानों के लिये ऐसा करना उनके मजहबी अमल (धार्मिक कृत्य) में से था।

—नुतवात अबुलकलाम आजाद, अदमिस्तान लाहौर, पृ० ११।

मौलाना अबुलकलाम ने जिस दावत का नाम लिखा है उसको और भी ठिकाने से जान लें तो कुछ स्थिति का रंग खुले। कहते हैं—

यह दूसरी मञ्जिल थी जो तहरीक खिलाफत को पेश आई। जरूरत थी कि यह तहरीक मर्कत सात कराइ दिलों को घर न बनाये बल्कि बत्तीस करोड़ दिलों को अपना घर बनाये, यह हिन्दू भाई हमारे कंधे से कंधा जोड़ कर खड़े हो जायें, और उनकी हमदर्दी भी इस तहरीक में शामिल हो जाये। इसलिये नहीं कि फी० बल्० हकीकत (वस्तुतः) मुसलमानों के मतलबात (प्रयोजनों) की कामयाबी (सफलता) इस चीज पर मौजूद (निर्भर) थी कि हम अपने भाइयों को इस मदद की ज़रूरत (व्यथा) देते बल्कि हम में से हर शख्स जिसके दिल में ईमान मौजूद है उसको यह यकीन (विश्वास) होना चाहिए कि इस दुनिया में किसी मकसद (ध्येय) की कामयाबी महज इन्साना की तादाद (संख्या) पर मौजूद नहीं है बल्कि हर तहरीक की कामयाबी ईमान और असल की ताकत पर मौजूद है।

इससे पहले बार बार मैं एलान कर चुका हूँ और आज भी एलान करता हूँ कि हर हकीकत (वास्तव में) इन मकसद की कामयाबी के

लिये हिन्दुस्तान के किसी रकबा (क्षेत्र) में किसी एक भाई को हम इस
 मन्त्र (कार्य) ज़हमत देने के लिये मजबूर (बिबश) न थे कि वह
 आपको मदद देता। अगर मुसलमान कामयाबी हासिल कर सकते थे तो
 अल्लाह पर एतमाद (विश्वास) कर के, अल्लाह की नुसरत (अनुकम्पा)
 पर, अपने ईमान पर एतमाद करके। लेकिन बिला शुबहा जब कि यह
 मसयला की सूरत का यह हाल था तो उसके साथ ही इस अम्र की
 वरूरत थी कि तहरीक खिलाफत के जमन (प्रसंग) में खुद हिन्दुस्तान
 का मसयला हल नहीं हो सकता था। जिस वक्त तक मुल्क में कोई आम
 तहरीक (सब की हलचल) पैदा नहीं होती। और फौ० उल० हकीकत
 (वस्तुतः) तहरीक खिलाफत की कामयाबी में एक सूची यह है कि उसने
 ऐसे ताकतवर (शक्तिशाली) हगामे (सर्प) के साथ कुल हिन्दुस्तान
 के मसयला को जिन्दा कर दिया कि जो चालीस साल को कोशिश से
 हिन्दुस्तान को न मिला था।

—खुतबात अबुलफलाम आज़ाद, वही, पृ० ४०-१।

‘खिलाफत’ को लेकर जो एकता बनी थी वह कहीं चली गई और क्यों चली
 गई, इसका भी उत्तर यहाँ है, पर उसका समझना कुछ कठिन है। कारण कि
 आपका अपने पर विश्वास नहीं। परन्तु तो भी बताया जाता है कि मौलाना
 अबुलफलाम के विचार से बादशाहत के चले जाने पर हिन्द के मुसलमानों के
 लिये दो ही मार्ग थे—पलायन या परिणाम। उन्हीं की वाणी में—

मुसलमानाने हिन्द के लिये सिर्फ दो ही राहें थीं और अब भी सन्
 १९०१ ई० दो ही राहें हैं या तो हिजरत कर जायें या सज़ामे जमायत
 (नघ प्रयत्न) कायम करके अदाय फर्ज मिल्लत (जाति के क्रिया-कर्म
 के पालन) में काशों हों।

—वही, पृ० ११७।

हिजरत करना या कहीं जा बसना तो समझ नहीं, फिर करें ता क्या करें ?
 मौलाना अबुल फलाम ने इसका मार्ग भी सुझा दिया था और कुछ ही पहले बताया
 दिया था कि जब ‘खिलाफत’ से नाता जोड़ना कठिन या तब ‘अपने लिये एक
 नायब अमीर या इमाम मुखतिय कर लें’ और अपने धर्म-कर्म के पालन-पोषण

में प्रयत्नशील होते। कहा नहीं जा सकता कि आज के अमीर जिन्ना इसकी पूर्ति करेंगे वा नहीं पर अवश्य ही लाट जिन्ना है इसी सृज के परिणाम। ध्यान देने की बात यहाँ यह है कि गत २५ वर्षों में मौलाना अबुलकलाम की जो विधि है वह सदा मुसलिम एका को आँख में रख कर ही चलती रही है। उसका सम्बन्ध सरलता मन्त्रे ही न हुई हो, पर कौन है जो हृदय पर हाथ रख कर सचार्द्र के ताप कह सकता है कि खोजा मुहम्मद अली जिन्ना का 'खलीफा' मुहम्मद अली जिन्ना उन जाना 'खिलाफत' का परिणाम नहीं है? कारण जो हो, पर स्थिति यह है कि यह खलीफा अपने को 'हिन्दुस्तानी' भी नहीं कहता फिर 'हिन्द' से उसका नाता क्या? क्या कहा जा सकता है कि इसलामी दुनिया में जो सदा सिन्धु हिन्द से अलग रहा है उसी का यह दुःखद परिणाम है? जो हो, जिन्ना इसलाम के जान कार नहीं, पाकिस्तान के इमाम हैं। इसलिये आज हम उनकी चर्चा नहीं करते। हाँ, इसलाम के परम पंडित अल्लामा अबुलकलाम आजाद की इस घोषणा पर अभिमान अवश्य करते हैं—

आज अगर एक फरिश्ता आसमान बदलियों में से उतर आये और देहली के कुतुबमीनार पर खड़े हो कर यह एलान कर दे कि स्वराज चौबीस घंटे के अन्दर मिल सकता है, यशर्ते (यन्धेज) कि हिन्दुस्तान हिन्दू मुसलिम इत्तहाद (एकता) से दस्तख्तदार (विरक्त) हो जाये तो मैं स्वराज्य से दस्तख्तदार हो जाऊँगा, मगर इससे दस्तख्तदार न हूँगा। क्योंकि अगर स्वराज्य के मिलने में ताखीर (देर) हुई तो यह हिन्दुस्तान का नुस्सान होगा, लेकिन अगर हमारा इत्तहाद जाता रहा तो यह आलमे इसानियत (मनुष्य-संसार) का नुस्सान है।—वही, पृ० २९७।

पता नहीं, हिन्दू-मुसलिम एकता का क्या हुआ परन्तु प्रत्यक्ष है कि कोई 'हिन्दुस्तान' टुकड़ों में बँट गया और हमारे नेता हार मान कर उसी बदली-उतार कुतुबमीनारी फरिश्ता के कहने में आ गये। मुसलमान का पाकिस्तान बन गया। पता नहीं, अब यह हिन्दुस्तान में क्या करेगा? हिजरत तो बह कर नहीं सक्ता। 'तो क्या फिर वह किसी 'नायर अमीर' या 'इमाम' की चिन्ता में लगेगा और हिन्दू-मुसलिम इत्तहाद का फिर ऐसा ही पाठ पढ़ावेगा? समय ! राम !! सावधान !!!